

الألف
كتاب
الشاف
٢٤٢

جرج كاشمان

السير الذاتية للكاتب

ترجمة : د. أحمد حمدي محمود

الجزء الأول



لماذا انشبت الحروب؟

الألف كتاب الثاني

الإشراف العام

د سمير سرحان

رئيس مجلس الإدارة

رئيس التحرير

أحمد صليحة

سكرتير التحرير

عزت عبدالعزيز

الإخراج الفني

محسنة عطية

لماذا نشبُ الحروبُ؟

مدخل لنظريات الصراع الدولي

تأليف

جرج كاشمان

ترجمة

د. أحمد حمدي محمود

الجزء الأول



الهيئة العامة للكتاب - القاهرة

١٩٩٦

WHAT CAUSES WAR

by

Greg Cushman

1993

الحى ذكرى يوم لن أنساه ..

٨ يناير ١٩٩٥ (يوم الوفاء) الذى
أمضيته فى ألب صوير فى صحبة
الأغراض ضباط قوات الدفاع الجوى
وقائدهم الفريق أحمد أبو طالب ..

• المقهرس •

٩	• • • • •	مقدمة المترجم
١١	• • • • •	تمهيد وقرار بالفضل
		الفصل الأول :
١٣	• • • • •	النظرية التجريبية وأسباب الحرب
		الفصل الثاني :
٣١	• • • • •	الطبيعة المدوانية
		الفصل الثالث
		المستوى الفردي للتحليل :
٦٥	• • • • •	التفسيرات السيكلوجية للحرب
		الفصل الرابع :
١٢٥	• • • • •	صنع القرار في مستوى الحكومة
		الفصل الخامس :
١٦٣	• • • • •	الدولة والصراع الدولي

مقدمة المترجم

عندما أصدر ميخائيل جورباتشوف كتابه الشهير : «البريسترويكا» هللتنا جميعا واعتبرناه اعلانا لنهاية الحرب الباردة التي لم تقل ضراوة عن الحريين العالميتين اللتين ابتلى بهما أبناء قرننا ، الذي يقترب من سنواته الأخيرة . ولعل أمثالي ممن شاركوا فيما وقع من حروب على أرض مصر ، ربما لا يعترف بها بعضنا لكونها كانت فى الأغلب على هامش الحروب الحقبة الجديدة بهذا الاسم ، وإن كانت قد احتوت على صورة مصغرة لجميع المأسى والفظائع ، وبخاصة بعد أن غدت حروب القرن العشرين - أيا كان حجمها - حروبا شاملة لا يشعر خلالها أى انسان مهما نأى عن خطوط المواجهة بالأمان ، ولا تنجو فيها أية بقعة من الخراب والدمار الفى يحتاج اصلاحه الى استنفاد كل ثروات البلاد وارغامها على الاستئذنة من المولدين الذين جمعوا أموالهم من تجارة السلاح ، ولا يظن أنهم سيعرضون عن طيب خاطر بإحلال السلام فى العالم .

واتضح بعد فترة قصيرة من الزمان أن جورباتشوف كان حالما مثل أقرانه اليوتوبيين ممن أضافوا الى ترائنا العديد من الأسفار الحافلة بالأوهام . ولست أظن أن جورباتشوف قد ندم على ما كتب ولبلالته فى التفاؤل ، ولأنه لم يلق بالا الى ما تخبئه الأحداث لبلاده التى كانت مصابة بتخنة مرضية ، بعد أن جمعت بين أعراق مختلفة ورثت تركة ضخمة لم تحسن استيعابها ولم شملها ، وتوهمت أن السيطرة عليها لا تحتاج الى ما هو أكثر من تشديد القبضة الحديدية وكنم الأنفاس وازهاق أرواح المعارضين . وما لبثت عورة أوروبا أن انكشف أمرها بعد أن كانت تتخفى وراء المناظر السياحية الرائعة أو بعض مبتكرات التكنولوجيا .

ولا عجب بعد كل ذلك أن يجتذبنى عنوان كتاب كاشمان : لماذا
تنشب الحروب ؟ وأغلب الظن أنه أيقظنى من سباتى الفكرى والفنى الذى
عشت من خلاله سنوات طويلة ، وأعادنى الى صوابى والى بدايتى الأولى
عندما اقتضت قراءتى فى بداية الحرب العالمية الثانية على التاريخ الحربى
والاستراتيجية - وربما كان عشورى على هذا الكتاب ايدانا باختتام رسالتى
فى عالمى التأليف والترجمة التى طافت بى فى مجالات شتى من الفكر ، هلننت
أبنى أحد من يرتادون تعريفها للقارىء العربى ، ان صح أن لى قراء بالمعنى
الصحيح للكلمة •

تمهيد واقرار بالفضل

غالبا ما يكون بمقدور المراجع الاكاديمية نسبة الأصل الذى انحدرت منه هذه المراجع الى الضرورة والشعور بالاحباط . • ويصبح هذا القول عن مشروع كتابنا ، فعندما شرعت فى اواخر السبعينات فى تدريس موضوع اسباب الحرب ، شعرت بالاحباط لمعجزى عن تجميع مادته فى مجلد واحد يضم مختصارات من الكتابات المثلثة للموضوع ، وتشتمل على مختلف النظريات والدراسات التى دارت حول الحرب ، وتناسب طلبتى . • فلربما استطاع المرء الاهتداء الى نصوص تحقق الهدف عن نظرية العلاقات الدولية ، وان لم تزد الأجزاء المتصلة اتصالا وثيقا بنظريات الحرب عن ثلث إكتتاب ، اذ تعمد المؤلفات المتصلة بالحرب الى استبعاد نطاقات كاملة من البحث ، مكثفة بمستويات معينة من التحليل ، متجاهلة التحليلات الخاصة ببعض الدراسات الاكاديمية الموثوقة . وهكذا كانت بداية كتابنا عبارة عن ملخصات مقتضبة لطلبتى لسد مختلف الفجوات التى تتخلل الكتب التى اوصيتهم بالاطلاع عليها ، وأحسن الطلبة الاستجابة لهذه الفكرة مما استحثنى على التوسع فى تقديم الملخصات .

وسعيت لتحقيق جملة أهداف كانت تراودنى أثناء تنفيذ مخطط هذا الكتاب . أولا - أردت أن يتصف الكتاب بأكبر قدر مستطاع من الشمول ، حتى يزود دارسى الصراع الدولى بأرجح عرض مستفيض للنظريات التى حاولت تفسير أسباب الحرب . • ثانيا - رأيت أن تبين الدراسة وفوق الصلة والعلاقات البيئية بين العلوم ، أى تمثل مواضع التداخل والتشابك بين شتى البحوث العلمية ، ومن ثم سيتم الجمع بين الاستبصارات والنظريات المتعلقة بعلم السياسة ونظريات البيولوجيا والاثولوجيا (*) وعلم النفس

(*) Ethology : ابتكر الفيلسوف الانجليزى جود شقوارت ميل هذا الاسم للدلالة على العلم الذى يدرس مختلف اشكال السلوك البشرى فى انواع شتى من الحيوانات الاجتماعية . ولا اعتقد انه شاع كثيرا .
(انظر كتاب : John Stuart Mill بعنوان John Skori Psk : ص ٢٤٠) •

والاثر وبيولوجيا والاقتصاد والجغرافيا والتاريخ . ثالثا - آملت أن أتمكن من تقديم بعض إرشادات للدارسين، تساعد على استخلاص المزايا النسبية لهذه النظريات . رابعا - حاولت مراعاة أكبر قدر مستطاع من التبسيط والإيجاز ، متجنبيا الاستعمالات الأكثر إثارة للنفور في رطانة العلوم الاجتماعية (واعتذر مقدما عن أية هنات عفوية وقعت فيها في هذه الناحية) . وأثبت تأليف هذا الكتاب أنه تجربة عظيمة الفائدة (وإن طالت بعض الشيء) ، وآمل أن يتأمل معي القاريء في الشهور بقيمتها .

وما كان بالاستطاعة ظهور هذا الكتاب بغير المساعدات التي تفضل بتقديمها جمع هائل من علماء المسائل الدولية ممن تبخروا في دراسة مسائل الحرب والسلام ، وزادوا من رقعة معرفتنا بها . وينتمى هذا الكتاب - في الحق - إليهم ، وكم أدين فكريا لأساتذتي في جامعة أوهيو وجامعة دنفر (*) . وأدين بالفضل لأساتذتي من العلماء الذين إطلعوا على مسودات فصول عديدة . فلقد قرأت كارين فست محاولاتي الأولى ، ولم تقبل بعض انتقادات صحيفة شجعتني تشجيعا صادرا من القلب . وقرأ عدة زملاء من جامعة ولاية ساليسبري بعض الفصول ، وقدموا عونا وتصحيا بالغ الكرم . ولقد استفدت عبر السنين من حكمة فيل بوسرمان ، وأثروا بصفة خاصة بدراسته لمشكلة العنف الدولي وأيضاً دراسته للنوعاء (**) وهو مصطلح غير عادي ولنظرية تسلسل الكلمات (***) . ولا أنسى شكر طلبة الذين أحسنوا الاستجابة لكتابتي ، وواصلوا بحث النقاط التي اعتقدت أنني استوفيتها . ولقد سمحت جامعة ساليسبري بإجازة لمدة دورة دراسية كاملة ، يسرت شروعي في تأليف هذا الكتاب والاهتمام الجاهلي بإيجازه . وكشف كل من استعنت به من زملائي (****) عن بالغ الكرم . ولا أنسى التوجه بأخلص الشكر لجيمس روستو لتعليقاته التي جاءت في موعدها ، ولا عاني من مشقة . فلقد أقنعتني صلاته ولباقتة بضرورة إعادة النظر في أجزاء عديدة من الكتاب ، وإعادة كتابتها . واكتسب الكتاب بفضلها الكثير من المزايا ، التي لولاه لما توافرت له . وأخيرا فأتى هدين لزوجتي (ليندا) بالفضل ، لأنها ساعدتني على الحفاظ على توازني العقلي (١) أثناء نهوضي بمهمة التأليف والتنقيح . ولذا أهدي الكتاب إليها .

(*) وأغض بالذكر منهم Karen Feste و Arthur Gilbert و Harold Molinew

والمرحوم Fred Sondermann

Soft wäre (**) Word procession (***)

Bruce Nichols و Peter Donerly, Paul O'Connell سينا (****)

Charles Hanson

المجلد الأول

النظرية التجريبية وأسباب الحرب

ما ندعوه بالحكمة هو كل ما يتعلق بالعقل
والأصول الأولية .

أرسطو .

هذا كتاب عن أسباب الحرب . وزيادة في التخصيص ، انه كتاب
عن أسباب الحروب بين الدول ، أو بين ما تتألف منه من ولايات . فلا بد
أن يكون مفهوماً أن العنف المنظم قد يتخذ أشكالاً عديدة كحروب المصايات
والحروب الأهلية داخل الجماعة الواحدة . أو العشيرة الواحدة والحروب
الانفصالية وحروب التحرر الوطني ، وأيضا الحروب بين الدول . وإذا
حاولنا تحليل أسباب جميع هذه الأشكال من العنف المنظم ، فستكون نتيجة
ذلك فرض أطراف وقواسم مشتركة أكثر مما تتضمنه هذه الأشكال .
فهناك اختلافات متعددة بين هذه الأشكال المتنوعة ، وتكشف أسبابها بعد
تحليلها عن فروق متباينة ، ومن ثم فالتنا ستركز على الحروب بين الدول
ونستبعد البحث في الأشكال الأخرى من الحروب .

ويستند أغلب ما سيجيء فيما بعد على الافتراض بأنه إذا تصورنا
حدوث مساواة بين جميع العوامل والمؤثرات (وهو ما لا يحدث قط بطبيعة
الحال) ، فسيصبح بالمقدور تجنب الحرب . زعي الزعم من أن الحرب ملازمة
لنا منذ عدد لا يحصى من القرون ، إلا أن القدرة المتزايدة للحكومات لتحيث
شعوبها للحرب ، بالإضافة الى التزايد المستمر لتكنولوجيا العنف الجماعي
قد زادت زيادة جمة من القدرة التدميرية لحروب القرن العشرين . ومن
هنا ظهر النداء الملح لعصرنا الداعي لتجنب حروب الدمار الجماعي . وتعاني
الأمم الأخرى تبعا لذلك . فكما ذكر جاك كوستو : لمساذا نحى
الأسماك ما دامت الكرة الأرضية ستعرض للدمار ؟ (١) . فإذا كان النداء
الملح لعصرنا هو تجنب الحرب ، فإن المآزق الأولى لعصرنا هو كيف نحقق

ذلك • وأول الأفكار التي سيتناولها هذا الكتاب هو أننا إذا أدركنا أسباب الحرب ، فستكون أفضل تهيؤا للحيلولة دون وقوعها •

النظرية التجريبية :

لما كان هذا الكتاب يدور حول نظريات الحرب ، فلا غرو أن يكون أفضل المداخل للبحث هو تحديد المقصود بمصطلح « النظرية » (٢) • فلطالما سمعنا أحد أصغائنا يقول : « عندي نظرية تبين لماذا خسرنا مباراة كرة السلة » ، أو « عندي نظرية عن سبب انتخاب جورج بوش رئيسا » • وفي أغلب الحالات ، فإن ما يقصده بالنظرية هو ما نستطيع تسميته بالعموم الباطني (٣) ، والتجينة المبينة على علم • ونوى في كتابنا إطلاق كلمة نظرية على ما هو أكثر من الشعور الباطني • فعلماء الاجتماع ممن يحللون معنى الحرب معنيون بتوعين من النظرية : « النظريات المعيارية » و « النظريات التجريبية » •

وتختص النظريات المعيارية بكيف يتعين أن تكون الأشياء • فهي تتناول الأخلاقيات والسلوكيات وأحكام القيم • وتختص بالمسائل المتعلقة بما هو صواب وما هو خطأ ، وبأى المسالك يصلح للتقبل وإيها يستأهل الرفض ، وبمقدور النظريات المعيارية أن تبحث مسائل مماثلة لمسألة هل توجد حرب عادلة (نستطيع تقبلها أخلاقيا) • ولو كان ذلك كذلك ، فيا هي الشروط الواجب توافرها لها ؟ وما هي أنواع الممارسات والتقنيات القتالية المقبولة في الحرب ، وإيها تعدل أخلاقية ومتنازعة مع الأخلاق ؟ وتقع هذه التساؤلات في دائرة اختصاص فلاسفة السياسة ، وعلى الرغم من أن مثل هذه الأسئلة تستثار بالضرورة في سياق الكتاب ، فإننا سنركز بصفة أساسية على النوع الثاني من النظرية : النظرية التجريبية •

النظريات التجريبية :

وتعرف أيضا بالنظريات السببية (العلية) • ولا تتناول هذه النظريات كيف يتعين أن تكون الأشياء ، ولكنها تختص بكيف غدت الأشياء على هذا الحال • وتهدف النظريات التجريبية إلى تفسير السلوك • وفي حالتنا يقصد بالسلوك الحرب ، وبالرغم من وجود سبل عديدة للتفسير ، فإن النظرية التجريبية - في علم السياسة على أقل تقدير - تحتوى ضمنا على اتباع المنهج العلمي للبحث • فليس بالمقدور استناد الكشوف العلمية على الشعور الداخلي أو الحدوسي • فمن الواجب أن نتمتع - عوضا عن

ذلك - على اختبارات صارمة قابلة للبرهنة • ولقد كيفت العلوم الاجتماعية المنهج العلمى المتبع فى العلوم البقية مثل الفيزياء والكيمياء وعلم الأحياء حتى تناسب البحث فى السلوك البشرى • ويتضمن هذا المنهج اتباع أسلوب الخطوة خطوة الذى يستعمل عند محاولة كشف أسباب أية ظاهرة معينة • ولما كان الكثير من نظريات الحرب التى ستبحث فى هذا الكتاب قد نمت واختبرت اعتمادا على تطبيق المنهج العلمى - وبخاصة فى الفصول بين الخامس والتاسع ، لذا قد يكون من المفيد التزويد بتمهيد مختصر لطريقة البحث فى العلوم الاجتماعية •

المنهج العلمى :

إن نظريات العلوم الاجتماعية - بالضرورة - تفسيرات معينة بأسباب السلوك البشرى • وتشتمل نظريات الحرب على قضيتين : لماذا تنشب الحروب ، ولماذا توجد مثل هذه الصلة بين السبب والنتيجة • ومن الناحية المنطقية ، يستطاع إنشاء النظريات باتباع ثلاث سبل مختلفة : بواسطة الاستقراء ، أو الاستنباط ، أو بالجمع بين الوسيلتين السابقتين • وفى حالة الاستقراء ، ينشأ المحلل النظرية اعتمادا على ملاحظة الوقائع (أو المعطيات) ، وينتقل من الخاص الى العام • وعندما تزداد معرفة الباحث بالحروب النوعية ، ويعد فحص الفروض ، يتم إنشاء النظريات وتنقيحها - وفى الاستنباط نلاحظ أن النظرية قد وضعت على أساس الاستنتاج المنطقي ، الذى يسبق عادة استقصاء الوقائع الوثيقة الصلة بالبحث ، ويحتمل أن يتحقق ذلك عن طريق استنباط نظرية الحرب من نظرية أعم وأشمل عن العلاقات الدولية أو السياسية • وفى الواقع من يضع النظريات هم علماء يعملون فى كلا الاتجاهين : أى من القاع الى المستويات الأعلى ، اعتمادا على استقراء الوقائع المتعلقة بحروب بعينها ، ومن المستويات العليا الى القاع بالاستمانة بنظريات ومبادئ أعم •

كيف تختبر النظريات ؟ فى العلوم الاجتماعية ، لا يحتمل إثبات صحة أية نظرية بصفة مطلقة ، ولكن بالاستطاعة إثبات زيف النظريات • فأساسا تختبر النظريات اعتمادا على اختبار الفروض المستمدة منها عن طريق الاستنباط • فإذا ثبت أن الفروض غير صحيحة ، فاما أن يكون الاستنباط خاطئا ، أو يكون هناك خلل فى النظرية • فإذا تعذر علم اثبات الفروض ، فستكون النظرية قد أثبتت صحتها بصفة غير نهائية ، ويستمر قبولها الى أن تثبت علم صحتها فيما بعد • ومن هنا تنزع النظريات الى ابطال العمل بها لسببين :

(١) افتقارها الى ما يؤكدها •

(ب) . حلول نظريات أفضل محلها :

وفينا بعد دليل سريع لكيفية العمل بالمنهج العلمي .

الخطوة الأولى : صوغ التعاريف التخريبية للتصورات :

إن كل نظرية عن الحرب تتعرف إلى التصورات أو العوامل التي يعتقد أنها ذات أهمية تساعد على فهم سبب الحرب . وثمة اتجاهات للبحث تتحدد باعتبارها أجدى من الأخرى . وبالإستطاعة تحديد ماهية الأسئلة التي ستسأل ، وماهية العوامل التي تتميز بأهميتها ، أو عدم أهميتها عن طريق الاستقراء بعد دراسة المعطيات ، أو عن طريق الاستنباط من المبادئ العامة . غير أن كل نظرية تقوم بتخصيص بعض التصورات التي تعد أوفق اتصالا بأسباب الحرب من التصورات الأخرى .

والتصورات هي المصطلحات أو الكلمات التي تدل على فئات عامة من الأشياء أو الأفكار . فالجرب ذاتها تعتبر تصورا . والأمر بالمثل فيما يتعلق بالدبابات وصناع القرار والدبلوماسيين والمدركات وسباقات التسلح والتعبئة والتجالفات . أما الشخصيات ذات الصلة المحددة فلا تنضوي تحت معنى التصورات . فمثلا الرئيس بوش والحرب العالمية الثانية ليسا ضمن التصورات . إذ تشير هذه المصطلحات إلى جزئيات وشخصيات وأشياء معينة ، أكثر من إشارتها إلى فئة عامة من الظواهر .

يعين للأغراض البحث منح التصورات تعريفات تيسر تداولها واستخدامها في الأغراض العملية ، أي يجب أن تعرف بالرجوع إلى شيء ما يمكن إدراكه إدراكا مباشرا وقياسه بصفة مباشرة . وتثير هذه الحالة بالنسبة للتصورات التي يستطاع مشاهدتها بصفة مباشرة كالدبابات والدبلوماسيين والتعبئة والحروب بعض المشكلات . على أن بعض التصورات تتسم بكونها أكثر تجريدا ولا يستطاع ملاحظتها بصفة مباشرة . فمثلا ليس بالإمكان ملاحظة تصورات مثل القوة والمكانة والردع والسيادة والديموقراطية والليبرالية بصفة مباشرة . ويحتاج وضع تعاريف متداولة لثل هذه التصورات إلى شيء من الحيلة .

فقما يتعلق بتصوير مثل الحرب بين الدول ، من المرغوب عادة الاتيان بنوع ما من التعريف الشهل التداول ، حتى يستطاع تحديد ماهية الحرب ، وتحديد نوعية العمليات العسكرية التي تنتمي إلى فئات من الأفعال العسكرية الأقل جسامه من « الحرب » مثل المناوشات الحفوية . وعندما أقدم دافيد سنجر وملفين سمول على جمع بيانات عن الحرب بين

دولتين من الدول بين ١٨١٦ و ١٩٨٠ للحصول على معادل الارتباط COW للحرب ، عرفا الحرب - تطاولا - بين الدولتين كصراع يدور بين طرفين ، يتألف كل طرف منهما من دولة واحدة ، ويتجاوز عدد القتلى المرتبطين بالمبارك بين جميع المتحاربين الألف شخص . واتخذ هذا المقياس معيارا عمليا لتعريف الحرب بين أية دولتين . وربما طالبت بعض النظريات معرفتنا ما هو أكثر من نشوب حرب في زمان محدد ، اذ قد تلتقي الضرورة عند تعريف تصور الحرب التشديد على عنصر قسوة الحرب وحجمها وشدها . وابتكر سنجر وسمول مؤشرات لكل عامل من هذه العوامل ، كقياس العنف بالرجوع الى عدد القتلى في المبارك بين جميع من اشتركوا في الحرب ، ومقياس الشدة بالرجوع الى عدد من قتلوا في المبارك من كل دولة في الشهر (٣) .

وهناك بعض تصورات يمكن تعريفها على نحو أفضل اعتمادا على استعمال أكثر من مؤشر . وقدوات آية أمة (التي يشار اليها بصفة تقريبية) من الأمثلة الحسنة الدلالة . فمن الناحية التصورية ، يعتمد تصور القوة على ما هو أكثر من القوة العسكرية ، ومن ثم فعندما نحدد تعريفا صالحا للتعامل به لقوة الأمة سنحتاج الى تضمين مؤشرات لخصائص متنوعة شتى لقوة الأمة . وبوسعنا وضع دليل لقوة الأمة يراعى فيه ما يأتي :

- ١ - الحجم الجغرافي - مقاسا بالكيلومترات المربعة .
 - ٢ - الحجم السكاني مقاسا بعدد المواطنين .
 - ٣ - التقدم التكنولوجي بعد الرجوع الى الانتاج السنوي للحديد والصلب (و - أو) استهلاك الطاقة .
 - ٤ - القوة العسكرية المتمثلة في عدد المجندين بالقوات المسلحة (و - أو) الميزانية السنوية للدفاع .
 - ٥ - الاستقرار السياسي . ويقاس بالرجوع الى عدد الأشهر التي مضت بعد آخر تغيير للنظام الحاكم غير الدستوري .
- وبالمثل ، فبالاستطاعة تعريف الديمقراطية تعريفا صالحا للتداول بوضع سلم لدرجة الديمقراطية السائدة في البلد اعتمادا على مؤشرات مثل :
- ١ - درجة حرية الصحافة بالرجوع الى الجرائد المستقلة ومدى إقبال القراء على قراءتها .

٣ - درجة حرية المعارضة بالرجوع الى مؤشر عدد الاحزاب السياسية او عدد السجناء السياسيين المودعين في السجون بالنسبة لعدد المشتغلين بالسياسة .

٣ - درجة حرية الانتخاب . وتقاس اعتمادا على معيار وجود او اختفاء الانتخابات الشعبية المباشرة للوظائف التنفيذية الرئيسية والأجهزة التشريعية الوطنية ، ودرجة انتظام الانتخابات القومية ومتوسط عدد المرشحين لكل وظيفة وجود او غياب الاستفتاء ، أو اجراءات الاقتراع والتصويت العام .

٤ - درجة حرية الافراد . وتبين من وجود ضمانات دستورية للحقوق المدنية الفردية والسياسية مثل حرية الرأي والتجمع والتصويت والتحرر من أية اجراءات غير قانونية أو قبض غير ثانوي .

٥ - اختفاء دور العسكريين في العملية السياسية ، وتبين ضرر الحالة من وجود أو عدم وجود مرشحين عسكريين للوظائف العامة ووجود أو عدم وجود عمليات عسكرية لإبطال نتائج الانتخابات .

ولا يخفى أن النتيجة التي ستتحقق في مختلف الأمم ستختلف اختلافاً بينا تبعاً لهذه المؤشرات . إذ تختلف الأمم في ناحية ما لديها من قوة ودرجة الديمقراطية . وعدد الحروب التي خاضتها ، ومن ثم فبالاستطاعة تسمية هذه التصورات بالمتغيرات . وهي الأشياء التي تتعرض للتغير ، أي التي قد تتخذ قيماً شتى . والهدف الأساسي من النظرية هو تفسير التغير . فمثلاً - لماذا تتعرض بعض الدول لغرض عدد أكبر من الحروب (أو حروب شديدة العنف) أكثر من الدول الأخرى ؟ . فلولا وجود المتغيرات ما دعت الحاجة الى أي تفسير أو إيضاح . فلو صح مثلا أن جميع الدول تتشابه في ناحية ميلها أو استعدادها للحرب ، وصح أن أحداث الحرب تستمر طوال الوقت ، فقلما سنتدعو الحاجة الى أي بحث علمي .

الخطوة الثانية : طرح الفروض :

تمه الفروض قضايا غير مبرهنة . فهي بالضرورة تخمينات عن العلاقة السببية لبعض المتغيرات . وبعبارة أخرى ، انها تخمينات عن نتيجة معينة أو مسلك معين (متغير تابع) يتحدد أو يحدث بفعل عامل ما أو مجموعة من العوامل (متغيرات مستقلة) . وربما أمكن الاعتناء الى الفروض عن طريق الاستقراء الذي يتم بملاحظة الأحداث والوقائع والبيئات ، أو قد يبتدى إليها عن طريق الاستنباط بالتراجع أو الارتداد من نظرية سببية

عامة • وعادة تطرح الفروض اعتمادا على الجمع بين الاستنتاج الاستنباطي والاستقرائي •

وقد تتخذ الفروض أشكالا عدة • فمثلا قد تكون كلية (مطلقة) .
أو قد تكون احتمالية • ولننظر في بعض الأمثلة • فإذا انتزعنا هذه
الأمثلة ، اما استقرائيا من معرفتنا بالماضي أو استنباطيا من فهمنا للنظرية
أو من كلتا الوسيلتين ربما رغبتنا في افتراض وجود صلة سببية بين الدول
الديموقراطية والسلام ، أو عكس ذلك ، أى وجود صلة بين الدول
اللاديموقراطية والحرب • فلنستعن بهذا المثال لتصور انشاء الفرض •
ويمثل ف١ الفرض عندما يتخذ شكل الصيغة الكلية :

ف١ = جميع الديموقراطيات تميل للسلام •

على أننا ربما نزعنا الى الاعتراف بأن هذا الحكم لا يعد صحيحا في
واقع الأمر ، وأن هناك استثناءات لهذا الحكم ، ومن ثم فإننا قد نميل الى
التخفيف من هذه لصيغة من الفروض ، ونعترف بوجود استثناءات •
وفي العلوم الاجتماعية عموما يوجد القليل من الحقائق الكلية ، ومن ثم
فإننا ننزع الى استعمال الفروض الاحتمالية لمعكس هذه الحالة • وربما
كان الفرض الأصح. آنثذ هو :

ف٢ = تنزع الديموقراطيات الى المسالة •

وتدخل هذه الصيغة من الفرض فكرة الاحتمالية على الصلة بين
الحددين • فبدلا من أن تطرح القول بأن الديموقراطيات تنصف دوما
بالمسالة ، فإنها توحى بالقول باحتمال أن تكون الدول الديموقراطية اقرب
الى المسالة في معظم الوقت • ويطرح الفرض (ف٣) في صيغة مختلفة
اختلافا هينا :

ف٣ = اذا كانت الدولة ديموقراطية ، فإن هناك احتمالا كبيرا أن
تكون مسالة •

وتساعد إعادة صياغة المعادلة في صورتها الكلاسيكية • اذا كان
... سيكون ، على تحديد الصلة بين المتغيرات المستقلة والتابعة • أما ف٤
فإنها تطرح تنوعا مختلفا اختلافا بسيطا لنفس القضية •

ف٤ = كلما ازداد نصيب الدولة من الديموقراطية ، قل استعدادها
لخوض الحرب •

ولقد دمجت هذه الصيغة فكرة عدم اتصاف الديموقراطية أو الحرب
بالاطلاق. إذ يستطاع وضعهما سويا في مستمر (*) تحتوى فيه بعض الحالات

على أية صفة جزئية الى ضد ياء، وبعبارة أخرى، انها تضم فكرة التنوع،
فربما اختلفت الدول في مقدار حظها من الديمقراطية، وقلة تختلف
أيضا في مقدار تجربتها للحرب خلال الزمان، ويوحى الفرض بأن أحد
التنوعات (التنوع الديمقراطي المستقل) يفسر التنوع في التنوع
الثاني (التنوع التابع - الحرب) .

الخطوة الثالثة : تجميع مادة البحث

الخطوة الرابعة : اختبار الفرض :

بمجرد الانتهاء من صوغ الفروض يتوجب اختبارها على ضوء شواهد
العالم الحقيقي . وهذه القاعدة هي جوهر المنهج العلمي : اذ تدعونا الحاجة
الى معرفة هل تعد فروضنا صحيحة بالفعل أم غير صحيحة . وهل الصلة
التي افترضنا وجودها بين متغيرين قائمة في الواقع ؟ وهل هناك تداع
بالفعل بين المتغيرين ؟ وتسلم جميع هذه العناصر بأن لدينا شواهد من
العالم الحقيقي بوسعنا الاستعانة بها لاختبار الفرض . وأحيانا تتطلب هذه
الهمة جهدا هائلا للنهوض « بمجموعات البيانات » التي تخص تساؤلات
مثل التساؤل عن متى حدثت الحروب ، وما هي الشعوب التي حاربت
منها ومدى ما وقع فيها من خسائر . ونصيب بلدان بالذات من
الديمقراطية ، في بعض أزمته الجديدة . والقدرات السلطوية في كل
دولة . وعندما يكون الحظ مواتيا فاننا ننتدى الى باحثين آخرين هلرتوا
نفس هذا النوع من البحوث المضنية .

ولا بد أن يتميز اختبار الفروض بالجدية والصرامة ، يعني عليك
أن تحاول اعتيادا على مختلف المناهج والطرائق إثبات عدم وجود الصلة ،
فمن المسؤوليات الملقاة على كاهل الباحث محاولة إثبات زيف فروضه .
فليست وسيلة إثبات الفروض هي التنقيب في السجلات التاريخية للعشور
على أمثلة مؤيدة للشواهد والأدلة (٤) . فليس من حقه أن تنسب صفة
الصحة لأية واقعة بمجرد طرح وقائع مؤيدة لها . ولو اقتصر الأمر على
ذلك ، لكانت مهمة البحث ، فعليك بدلا من ذلك أن تبحث في البحث عن
أمثلة تنقض الفرض ، ولن يكون بوسعك ادعاء النجاح الا اذا ثبت أن
بحثك عن الدليل المعارض لم يثمر .

فكيف نتابع جهدنا في اختبار الفروض عن الصلة المسلم بها بين
الديمقراطية والسلام ؟ لو أننا بدأنا بالفرض الكلي الذي مؤداه أن جميع
الديمقراطيات مسالمة ، لباتت مهمتنا المباشرة هي تحديد ماهية الدولة التي

تطبيق عليها صيغة الديمقراطية ، وتحديد مقومات السلام . وهذه مسائله تتبع التعاريف التي تكتسب من الممارسة العملية ولنباحول حلها . في عجلة تيسيرا للمحااجة على نحو بسيط نسبيا : الديمقراطية هي الدول التي أجرت بلا انقطاع أو توقف انتخابات منتظمة للمؤسسات التشريعية في السنوات العشرين الأخيرة ، اشترك فيها مرشحون من أكثر من حزبين . أو يزيد . وسوف يعرف السلام بأنه اختفاء المشاركة في الحرب في السنوات العشرين الأخيرة ، مع تعريف الحرب بأنها نشوب قتال مع دول أخرى ، تمخض عن سقوط أكثر من ألف من الضحايا من الدولتين المتقاتلتين . أو يزيد .

ولو صدق هذا الافتراض الكلي ، فإننا سنكتشف نمد فحص البنات عدم وجود أى نظام ديمقراطى تورط في الحرب ، وأن جميع الدول التي تورطت في الحرب كانت بلدانا غير ديمقراطية . ويبين الجدول التالي أدناه كيف تظهر مثل هذه البنات لو صح هذا الافتراض الكلى .

ولقد ذكرنا آنفا ان هذه النتيجة غير محتملة الحدوث في العالم الحق ، وأن بعض أنماط الفروض الاحتمالية هي الأقرب للحدوث . ولنمد النظر في الفرض (ف) ومؤاده أنه كلما ازداد نصيب الدولة من الديمقراطية، قل احتمال خوضها للحرب . ونكرر القول بأن مهمتنا المباشرة (بالإضافة الى تجميع البنات المناسبة للبحث) هي تحديد التعاريف المكتسبة مما يحدث بالفعل للديموقراطية والحرب . فلم تعلم الديمقراطية والحرب . حدين ثنائيين يتغيران بتغير أى حد منهما . وبعبارة أخرى اننا لم نمد نظري اليهما كمفتيرين ينحصر تقييمهما بين حالتين : حالة عدم الوجود وحالة الوجود . فلا بد أن توضع صياغة للمفتيرين تسمح باكتسابهما قيمة متدرجة من الناحية العددية . اما بالتدرج حسب المرتبة (رتبوى) أو تدرجا فاصليا تمثل فيه الأعداد وقيما حقة . ولنفترض أننا بعد جهد شاق وبعد قدح زناد أفكارنا استطعنا الاهتداء الى مقياس رتبوى تقريبي لمؤشرات دولة على وجود الديمقراطية مثل حرية الصحافة وحرية المعارضة وحرية الانتخابات وحقوق الأفراد . ولنفترض أننا سنحصل على المؤشر الدال على الديمقراطية الجلمعة من متوسط مجموع بلد طبقا لما ستيينه هذه المؤشرات الأربعة المنفصلة . وليكن المؤشر الذى اخترناه لقياس الحرب هو عدد الحروب التي خاضتها الدولة خلال السنوات العشرين الماضية . وسنحصل فى هذه الحالة على مقياس رتبوى للديموقراطية ومقياس « قاصلى » للحرب وسييسر لنا ذلك الشروع فى جملة اختبارات متنوعة للتحقق من الإرتقاء لتقريب درجة فروضنا .

وربما أمكننا البدء بترتيب البيانات على نحو يساعده على تحليلها بمجرد القاء نظرة عليها . ويكفي لانجاز هذه المهمة الرجوع الى جدول يضم ثلاثة حدود ، ولا يحتاج الى اصدار بعض الأحكام المفوية وليكن تقويمنا للبلدان على النحو الآتي : البلدان التي تحصل على المجموع من صفر الى ٣٠ في مقياس الديمقراطية تعتبر دولا لا ديموقراطية . وتوصف الدول التي تسجل من ٣١ الى ٥٦ بالدول الديمقراطية نوعا . أما التي تسجل من ٥٧ الى ٩ فتعتبر ديموقراطية . ولنتبع - بالمثل - نفس الأسلوب في بحثنا للمتغير الآخر : الحرب . فإذا كان متوسط عدد الحروب التي خاضها البلد في فترة تزيد عن عشرين سنة واحدا ، فإننا سنحرف السلام بأنه يمثل اختفاء الحروب (عدد الحروب صفر) . أما في حالة الحرب الواحدة فتصني أن البلد أميل نوعا للحرب . وإذا زاد العدد عن ذلك ، فإنه سيفسر على أنه من دلائل ولع البلد بالحرب . وإذا أردنا التيقن من هذه الصلات ، فسيوجب أن يتخذ الجدول الثلاثي الحدود شكل الجدول التالي فيما يهـ :

وإذا صغنا البيانات في جدول ثنائي الحدود أو ثلاثي الحدود ، كما فعلنا - فإننا سنكون قد بدأنا بداية حسنة ، غير أننا سنحتاج الى اختبارات معقدة أشد ، وسيحتاج الباحثون الى الاستعانة باختبارات احصائية شتى ، لتقدير مدى الارتباط بين المتغيرات المستقلة والمتغيرات التابعة ، ولتقرير هل جاء هذا الارتباط مصادفة أو عشوائيا . على أنه من الأفضل في أغلب الظن التوقف عند هذه النقطة قبل خوض أغوار أعمق أكثر مما صادفنا حتى الآن فيها يتعلق بمشكلة المنهج .

ولقد ذكرنا أن الحاجة تدعو الى اجراء اختبارات شتى وليس من شك في وجود وسائل عديدة لاختبار نفس الفرض الأساسي . فمثلا هناك افتراض منطقي عن الصلاقة التي اهتمينا اليها نظريا بين الحرب والديموقراطية ، تبين لنا أن تورط أي بلد في الحرب يختلف باختلاف

جدول ١

(العلاقة الكلية المفترضة بين الديمقراطية والحرب)

الدول الديمقراطية	الدول غير الديمقراطية
السلام	صفر
الحرب	صفر

مستواها الديمقراطي . ويفهم من ذلك أن غلبة الميل للحرب عند أية

دولة تختلف باختلاف مستواها الديمقراطي ، وإبان العهد التي يسودها الحكم غير الديمقراطي أكثر من غلبتها خلال العهد التي تنعم بالديموقراطية . فلابد أن يزداد جنوح البلدان الى المسألة بمجرد نزوعها الى الديمقراطية . أما البلدان الديمقراطية التي تصاب بنكوص الى الحكم السلطوي ، فإنها تغدو أكثر جنوحا الى الحرب . وفضلا عن ذلك ، ولما كانت الدول الديمقراطية - في زمننا - مسألة نسبية ، فإن الحرب بين أية دولتين ديمقراطيتين ستضحي نادرة الحدوث ، أو تختفي تماما . ولابد أن تدعم مثل هذه الاختبارات لفروضنا فقتنا في صحة الاختبارات الأصلية .

جدول ٢ عن العلاقة المفترضة

بين درجات الديمقراطية ودرجات الحرب

الدول الديمقراطية	الدول الديمقراطية - الدول غير الديمقراطية	نوعا
لا حروب	العديد من الحالات	بعض الحالات
حروب واحدة	بعض الحالات	بعض الحالات
حربان أو أكثر	لا حالات	بعض الحالات
		العديد من الحالات

ثمة تحذيران لابد من ذكرهما عند هذه النقطة . أولا - عندما اعتمدنا على متغير واحد لتفسير الحرب على سبيل التبسيط ، فإن التفسيرات متعددة المتغيرات للحرب يحتمل أن تكون هي الأقوى . فلما كانت المسالك الاجتماعية والسياسية شديدة التعقيد ، فإنها لا تتجاوب البتة لتفسير حالات الاعتماد على عامل واحد فحسب . ولقد ساقط عشرات السنين من البحث معظم المحللين للعلاقات الدولية الى رفض تفسيرات الحرب المرتكزة الى سبب واحد . فمثلا وإى دافيد سنجر صاحب النظريات في العلاقات الدولية أن علينا الابتعاد عن تصور السببية أو العلية ، بعد أن أصبح مرتبطا بالبحث عن سبب أوسع للحرب ، وأن علينا - عوضا عن ذلك - أن نعيد توجيه جهودنا نحو الكشف عن « تفسيرات » . وقد استعمل مصطلح تفسيرات للدلالة على رد الحرب لأسباب متعددة ، وللدلالة أيضا على احتمال حدوث الحرب لسبب عشوائي وبفعل المصادفة (٥) .

والتحذير الثاني هو أن الربط الإحصائي بين المتغيرات المستقلة والمتغيرات التابعة لا يعنى آليا تأكيد وجود صلة سببية . فمثلا ربما اكتشفنا صلة إحصائية عكسية بين كثافة الشعب عند الزعماء السوفيت

والجبل نحسو الاصلاحات الليبرالية • اذ كان لينين وخروتشوف وجورباتشوف من المصلحين الصالح • أما ستالين وبرجنيف وتشيرينيكو فكانوا من المحافظين ارباب الشر الكثيف • وربما اكتشفنا صلة احصائية موجبة بين عدد العمال اصحاب الرءاء المميز في مدينة نيويورك وفضاعة الحروب في النظام الدولي • وهذا لا يعني أن الصلح وراء الاصلاح السياسي ، أو أن انتعاش صناعة التنورات القصيرة وراء الحروب شديده الشراسة • فليس بالمفهور اقامة استدلالات سببية الا في ثلاث حالات :
١ - عندما تكون هناك فسحة من الوقت بين المتغيرات المستقلة والمتغيرات التابعة • ومن الناحية المنطقية لابد أن يسبق العامل السببي امحتمل النتيجة المترتبة عليه •

٢ - هناك متغيرات يمكن اثبات عدم ارتباطها بالمتغير التابع •

٣ - بالاستطاعة قيام احدى النظريات بالتفسير المنطقي والمستصوب للعلاقة التي رُئي وجودها •

عود على يد للنظرية :

إذا تأيه الفرض مرارا من قبل ملاحظين مختلفين يعتمدون على اختبارات أو معايير مختلفة ، في هذه الحالة يكون الفرض قد بلغ مرتبة القانون أو التعميم • فالقوانين عبارة عن فروض مؤيدة تدل على وجود صلة بين متغيرين • وقد تكون القوانين كلية أو احتمالية مثل الفروض التي استندت اليها • على أن القوانين لا تمنى ما هو أكثر من الدلالة على وجود صلة بين متغيرين (أو أكثر) ، ولكنها لا تقس سبب وجود هذا الارتباط ، ومن ثم فإن الحاجة تدعو الى التزود بنظريات تتقدم بهذا التفسير • فلما كان علماء السياسة مولعين بالقول : « بأن البيانات (المعطيات) لا تتحدث قط عن نفسها » لذا فلا وجود لتفسير حق اذا لم توجه النظريات • تصور أننا اكتشفنا علاقة قوية بين الحروب وما سبقها من سباق للتسلح ، فماذا بعد ذلك ، وكيف نفسر هذه الحالة ؟ ما الذي يتضمنه سباق التسلح من مؤشرات تلمحونا الى تصصور احتمال قيام الحرب ؟ • وبالمثل افترض أنه قد اتضح وجود علاقة بين الدول الديمقراطية والسلام • فكيف نفسر هذه الحالة ؟ هذا هو نطاق عالم النظرية •

ولقد ذكرنا آنفا أنه كثيرا ما لا تطرح النظريات جانبا إلا عنيها تجل محلها نظريات أفضل • وعلى القارىء أن ينتبه الى امكان وجود أكثر من نظرية قادرة على تفسير مجموعة من الوقائع والملاحظات • وربما صادفنا وجود عدة نظريات في ذات الوقت تتبارى بعضها مع بعض ، لتفسير نفس

المجموعة من الوقائع فمثلا - اذا اكتشفنا وجود علاقة بين سباقات التسلح والحرب ، فان عدة نظريات قد تدعى تفسير كيف أدى سباق التسلح الى حدوث الحرب . ولا يستبعد أن تكون النظرية السائدة هي أن سباقات التسلح تدفع الى حدوث الحرب ، لأنها تزيد التوتر والريبة والخوف المتبادل بين البلدان المعنية . فقه تولد هذه الحالة أو تزيد من تفاقم العداء الحزوني بين المتسابقين في التسلح ، ويتصاعد العداء الى أن يصل الى درجة أعظم من الصراع والصنف يؤدي الى اشتعال الحرب ، ومن ثم يكون هناك ارتباط بين سباقات التسلح والحروب ، وإن كانت لا تعد سببا مباشرا لاشتعالها . ويقتصر دورها على زيادة تعقيد وتفاقم أحوال أخرى أشد ارتباطا بصورة مباشرة بالحرب . على أن البديل لذلك هو أن يكون الارتباط بين سباقات التسلح والحرب أكثر مباشرة . فلا تستبعد المخاطرة بالقول بأن زيادة تعزيز الأسلحة ، تؤدي الى حدوث ضغوط بيروقراطية لاستعمال هذه الأسلحة البجعة والمتراكمة . وقد تشعر المؤسسات العسكرية والمتعاونون معها من رجال الصناعة والسياسة بالحاجة الى تبرير ما يستنزف من أموال لشراء الأسلحة ، بالإلحاح على شدة الحاجة الى تكديس الأسلحة ، وتكون الوسيلة الناجمة الوحيدة لاثبات هذه الحاجة هي الاشتراك في قتال على نطاق واسع . وقد تثير صفوة المستغلين بالمسائل العسكرية والسياسية والصناعية الدعوة لسباق التسلح لجنى منافع اقتصادية ، ولزيادة سلطانهم ورفع مكانتهم داخل مؤسساتهم ، ثم يستغلون نفوذهم لدفع الأمة الى الاستعمال الفعلي للقوة العسكرية ، حفاظا على سلطانهم وزيادة أرباحهم الاقتصادية .

ولقد اتبعت هاتان النظريتان التفسيريتان اتجاهات بعيدة الاختلاف في الاستدلال ، ومثلتا مستويين مختلفين من مستويات التحليل . وهما تؤديان الى اتباع افتراضين واختيارين مختلفين مما ييسر منطقيا تقرير أي النظريتين هو الصحيح .

ولقد ذكرنا أن النظريات تجنح الى احلال نظريات أخرى محلها بمرور الزمان . ولنعد الى السؤال عما يدفعنا الى تفضيل إحدى النظريات على الأخرى .

تقييم النظريات ومقارنتها :

لا تتساوى جميع النظريات في حظها من السداد . ولما كان القارىء يواجه في الموازنة التي يتضمنها هذا الكتاب مجموعة من النظريات المتنافسة التي تزعم القدرة على تفسير أسباب نشوب الحرب ، لذا بات من الضروري مراعاة بعض المعايير التي تنصب على الحكم على القيمة النسبية

لأنه النظريات • فمن بين خصائص النظرية الحسنة ما سنذكره في التو •
وبينما لم تتخذ هذه المعايير عند طرحها أى نظام محدد ، فإن المعايير
التي اعتبرها المؤلف صاحبة النصيب الأوفر من الأهمية ستجنى في نهاية
القبالة •

١ - النظريات الحسنة هي التصورات المحددة تحديدا جديدا بحيث
تصلح للتطبيق العملي •

٢ - تتميز النظريات الحسنة بوضوحها ودقتها •

٣ - وببساطتها أو تركيزها في كلمات قليلة • فهي تفسر الظواهر
اعتمادا على عدد قليل من المتغيرات ، وبأقل قدر مستطاع من التعقيد •
وعلى • فيما يحتمل • ألا تسرف في اعترازا بهذه المعايير بعينها ، لأن
العالم ذاته لا يتميز ببساطته وحسن تدييره • وقد يؤدي القلو في التبسيط
في أية نظرية إلى فقدان قدرتها التفسيرية •

٤ - يتميز أن تتصف النظرية الحسنة بمعقوليتها • فليها أن
تساعد على تنشيط حسنا الحسنى ، وألا تتحدى بقوة احساسنا بالممكن
والمحتمل •

٥ - لابد أن تتصف النظريات الحسنة بتوافقها المنطقي •

٦ - وجوب صلاحيتها للاختبار والبرهنة (ومن ثم فلا بد أن تقبل
النقد والنقض) •

٧ - تتصف النظريات الأفضل عادة باعتمادها على أكبر قدر من
الأدلة التجريبية لتدعيمها • وكما سنكتشف توا ، فإن الدليل المتعلق
بصفة معظم نظريات الحرب يكون أقرب إلى الخلط ، والتناقض في بعض
الأحيان • ويمثل جانب الكيف والكم في الدليل المؤيد عاملا مهما في تقييم
نظريات الحرب ومقارنتها •

٨ - عادة ما يكون بوصف النظريات الحسنة تفسير « الحوادث »
النظريات الأخرى ، أى الفجوات أو الثغرات ، أو كل ما لا يقبل التفسير ،
أو المفسرة تفسيراً سيئاً وغيرها من النظريات •

٩ - كلما زاد حظ النظرية من التصميم ، كان هذا أفضل •
والنظريات الحسنة تفسر ما هو أكثر مما كان بمقدور النظريات التي
سبقها تفسيره ، وتنتطبق على مدى زمني أوسع ومجال أكبر • ويهدف
أنشاء النظرية إلى خلق نظرية عامة للحرب ، تصلح للتطبيق على نزاعات
الدول في جميع البقاع الجغرافية للعالم ، خلال المئتي الزماني الذي عاشته

الدول . وتتمتع مثل هذه النظريات بميزة امكان تطبيقها في عالم لا يعرف الحدود الثقافية والجغرافية والزمنية الا في أضيق نطاق .

١٠ - غالبا ما يكون بوسع النظريات الحسنة اقامة معابر للنظريات الأخرى ، بفضل قدرتها على التزويد بوسائل للربط بين نظريات عديدة عبر مستويات شتى من التحليل . وعندما يقترب القارىء من الفصول الأخيرة من هذا الكتاب سيتضح جليا أن أصحاب الأدوار الفعالة والظواهر في مستويات عدة يضطلعون بأدوار فعالة في مسببات الحرب . ولقد أثبتت النظريات القائلة بوجود عامل واحد وراء الحرب ، وأيضا نظريات الحرب ذات المستوى المحدود ، أثبتت جميعا عدم كفايتها في مهمتها ، ومن ثم يتعين أن تراعى أية نظرية شاملة حقا للحرب العوامل المؤثرة عليها في مستويات عديدة من التحليل .

تشبيه النظريات بالجزر :

لقد اتصلت نظريات العلاقات الدولية في الأغلب بكونها نظريات متوسطة المدى ، أكثر من كونها نظريات كبرى ذات طابع أشمل يحاول تفسير نطاق متسع من الظواهر . وتركز معظم نظريات الحرب على مدى محدود من المسالك في مستوى مفرد من التحليل يشتمل على أقل قدر مستطاع من المتغيرات . فمثلا قد تنزع النظريات متوسطة المدى الى محاولة تفسير العلاقات بين التحالفات والحرب ، وبين الردع والحرب ومدركات صنع القرار والحرب والتحديث الاقتصادي والحرب وحلم جرا . وعلى الرغم من أن الصلات بين هذه النظريات متوسطة المدى قد وضعت في الوقت الحالي على أساس واهن ، فإن معظم أصحاب النظريات يزعمون أن تجميع النظريات متوسطة المدى في مختلف مستويات التحليل سينتهي بها الأمر الى الالتقاء والارتباط في نظريات جمة التقيد والتركيب والارتقاء . على أن تشبيه هذا الضرب من النظريات بالجزر (*) سيظل مقبولا وملائما :

« نحن نشابه في تعالينا وإبحائنا مع مسافرين في (ذهبية) يلفون ويدورون بين جزر منعزلة من الفكر النظري ، يقتصر ما بينها من روابط على كونها قائمة ضمن محيط واسع من الممالك الدولية وربما اتخذ بعض أصحاب النظريات محل اقامة دائما على جزيرة أو أخرى ، ويستمر آخرون في التنقل ، ولكن قلائل يحاولون انشاء معابر . ولعل مرجح ذلك هو تباعد الجزر بعضها عن بعض (١) »

(*) وعلى الأخص ما ذكره Snyder و Diesing

التنبؤ :

وأخيرا لابد من ذكر كلمة أو كلمتين عن التنبؤ . فمن بين أهداف التنظير عن الحرب القدرة على التنبؤ بشيء من اليقين عن متى ستحدث الحرب وأين . وقد يكون التقدم في نظريات أسباب الحرب عظيم الفائدة في هذه الناحية ، ولكن النظرية لا يلزم بالضرورة انشاؤها من أجل التنبؤ ، فليس من الضروري لنا أن نعرف لماذا أشرقت الشمس كل صباح من الشرق في الآلاف العديدة من السنوات التي مضت ، لكي نتنبأ بأنها ستعاود الشروق في جيباح الهند في نفس الموعد مثلما حدث اليوم . كما أننا لسنا بحاجة لمعرفة ما الذي يحدث المد والجزر لكي يتسنى لنا التنبؤ بحدوثة يأى قدر من الدقة . فيكفي أن نتعرف على العلاقة والأنماط دون أن نتوافر لنا القدرة على تفسير لماذا وجدت العلاقة .

ومن ناحية أخرى ، فإن الأحداث المفردة لا تصلح للتنبؤ . إذ لا يناسب التنبؤ غير الأحداث النمطية المنتظمة . والواقع لو كانت جميع الأحداث فريدة ، فستكون لها أسباب فريدة ، وسيكون للتفسير والتنبؤ بما يجرى لفئات من الأحداث مثل الحروب على نحو عام القليل من النفع . ومن بين المزايم الأساسية لعلماء السياسة اعتقادهم أن الأحداث ليست فريدة ، وأن الظواهر السياسية لا تحدث عشوائيا . وبدلا من ذلك ، فإنها تعاود الحدوث في أنماط واتجاهات يمكن التعرف عليها . وبالمقدور اكتشاف تشابهات متعددة في مسلك الشعوب . ولو صح أن هذه المزايم زائفة ، قلن يكون من المستطاع الاختباء إلى ما هو أكثر من تفسير كل حرب على حدة ، وسيكون سبب كل حرب مختلفا بالضرورة .

مستويات التحليل :

بالإمكان العثور على مفاتيح سبب الحرب في مواضع شتى وبالإستطاعة القول بأن أسباب الحرب قائمة في عدة مستويات للتحليل . وبينما توجد نظرات مختلفة لعدد مستويات التحليل وهويتها ، إلا أننا سنفحص نظريات الحرب في مستويات خمسة : المستوى الفردى - ومستوى المجموعة الصغيرة - ومستوى الدولة - وحالات التفاعل بين دولتين - والنظام الدولى . وبالتحديد النظر إلى هذه المستويات من التحليل كمستويات للتجمعات . فكل مستوى يتألف من وحدات أكبر وأكبر من المستوى الذى سبقه . وبذلك يصبح القول بأن الجماعات الصغيرة تتألف من تجمعات من الأفراد . ويتألف الدول من تجمعات من عدة جماعات . والتجمعات الثنائية من دولتين . وتتألف الأنظمة الدولية من التفاعل المشترك للعديد من الدول .

وفي كل مستوى ، يسعى كل نمط من النظريات لتفسير أسباب الحرب . ففي المستوى الفردي يقال ان التنافس الأساسي وراء الحروب يرجع الى طبيعة البشر ، أو للطبيعة الخاصة لبعض الزعماء الأفراد الذين يسوقون دولهم الى الحرب . وفي مستوى الجماعة الصغيرة ، يقال ان الأفراد نادرا ما يكونون مسئولين عن قرارات خوض الحروب . وبدلا من ذلك ، فان هذه القرارات تكون من صنع مجموعات صغيرة نسبيا من العاملين ضمن الحكومات القومية . وإذا أردنا التعرف على سبب الحرب ما علينا الا أن نسعى لفهم السبيل الذي تسلكه هذه الجماعات الصغيرة للاهتداء الى قراراتها . وفي مستوى الدولة - الأمة ، فان القاعدة هي وجود شيء ما في طبيعة دولة معينة يدفعها الى اتباع مسلك عدواني ، أو تكون أميل للحرب . أكثر من الدول التي تفتقر الى هذه الصفات . وفي مستوى التفاعل الثنائي بين الدول لا تمتد طبيعة الدول أو الأفراد في ذاتها هي المسئولة عن الحرب . إذ يرجع ذلك الى طريقة التعامل بين الدولتين . فهي التي تقرر هل سيحدث الحرب أم لا . ويحى التركيز أساسا على أنماط التفاعل . فهي التي تساعد في القسمة والعداء وتؤدي الى الحرب . وأخيرا - في مستوى النظام الدولي ، ينظر الى الحرب على أنها حصيلة بعض جوانب من تكوين النظام الدولي ذاته - أي التوازن في القوى داخل النظام ، والتكوين الهرمي للتراتب والنفوذ والسلطة داخل النظام ، أو لدورات النمو الاقتصادي والركود الاقتصادي الكامن في تكوين النظام الدولي .

وسنتقبل في كتابنا من المستوى الفردي ومن خلال مستوى النظام الدولي بحثا عن أسباب الحرب وسيتناول الفصل الثاني والفصل الثالث المستوى الفردي للتحليل . ويتناول الفصل الرابع اتخاذ الجماعات الصغرى للمقرارات داخل الحكومة . ويتناول الفصل الخامس الصفات القومية . ويختص الفصل السادس والفصل السابع بالتفاعل الثنائي بين أية دولتين . ويركز الفصل الثامن على النظام الدولي . ويجمع الفصل العاشر بعض الاستبصارات المنتزعة من هذه المستويات من التحليل .

هوامش الفصل الأول

- (١) نُشرت في مجلة St. Louis Post Dispatch في ١٢ أبريل ١٩٨٥
 ص ٢ - واستشهد بها Ronald J. Glossop في كتابه : Confronting War :
 An Examination of Humanity's most Pressing Problem
 (الطبعة الثانية ١٩٨٧) ، ص ٢
- (٢) هناك فصلان متوازن من نظرية العلاقة الدولية ، الأول لميشيل ب. سوليفان
 في كتاب International Relations : Theories & Evidence ١٩٧٦ والثاني كتاب
 Theory of International Politics-Kenneth N. Waltz الفصل الأول
- (٣) انظر J. Davidsinger و Melvin Small في كتاب The Wages of War
 (1965-1986) دراسة إحصائية : ١٩٧٧
- (٤) Sullivan ص ٩
- (٥) J. David Singer - مقدمة للمؤلف وبعض العلماء في تفسيرات الحرب
 ضمن كتاب Selected Papers from the Correlates of War Project (١٩٧٩) -
 انظر أيضا : Beyond Correlations : David Dessler : في مجلة International
 Studies النفسية العدد ٢٥ سبتمبر ١٩٩١ ، ص ٢٢٧ - ٢٥٥
- (٦) Glenn W. Synder و Paul Diesing في كتاب Conflict Among
 Nations (١٩٧٧) ص ٢١ - ٢٧

الفصل الثاني الطبيعة العدوانية

اعتقنا ان لتعامل أين تكمن الحرب • وما الذي جعلها تبدو شديدة للعقارة • والد اتركنا الآن أين يكمن أصل العدوان • الله داخل نفوسنا • « أليس كماي » •

كثيرا ما نسمح تعليقات مثل القول : « ستستمر الحرب في الوجود لأن البشر حيوانات عدوانية » فبدأ دام هناك بشر سببظل الحروب سائدة • أم « مادام هناك مهووسون ميشل هتلر أو صدام حسين على رأس بعض الحكومات ، سيستمر العدوان » • وترد مثل هذه الآراء بسبب الحروب الى طبيعة الانسان بوجه عام ، أو الى طبيعة انسان بعينه • وبينما تشترك هذه الأحكام الصادرة من مصدرين مختلفين في ود أسباب الحرب الى أناس من البشر ، الا أنها تصور نوعين مختلفين للغاية من النظريات • ففي الحق أنهما يشيران الى مستوى من تحليل الاختلاف يتبع « المستوى الفردي للتحليل » (١) •

ان من يعتقدون أن السبب الرئيسي للحرب يرجع الى أن البشر عدوانيون بطبيعتهم انما يتبعون موقفا يرى أن جميع الرجال (والنساء) متماثلون • فلا اختلاف بين الزعماء القوميين الذين يتخطون القواعد لخواص الحرب وبين عصابة الجماهير • فهم يشتركون مع جميع البشر في نفس الصفات العدوانية التي يتصف بها النوع البشري • وتؤثر هذه الخاصية الجماعية للعدوان البشري على عملية الحرب في المستوى الأكبر للفعل الجماعي •

ومن ناحية أخرى ، فان من يعتقدون أن السبب الجذري للحرب لايد أن يوجد في الخصائص الشخصية لسيكولوجية الزعماء القوميين أنفسهم ، يحاجون بالقول بأن البشر ليسوا جميعا متماثلين • فاختلاف الفرد له أثره وثمة اختلاف بين تزعم أدولف هتلر لألمانيا وتزعم هلموت كول لها ، مثلبا يختلف الحال بين قيام جوزيف ستالين بحكم الاتحاد السوفيتي (السابق) وحكم ميخائيل جوزيفاتشوف له • وعلى هذا ينظر الى العدوان كخاصية فردية أكثر من كونه خاصية جماعية ، أي يترك أثره على الحرب في المستوى الأصغر (الميكرو) لصناع القرار الذين همسكون بزمام القدرة على الاختيار بين الحرب والسلام ••

ولنبحت الفكرتين كلا منهما على حدة • وسيكون العدوان كخاصية عامة للبشر موضوع الفصل الثاني • وسنبحت عن العلاقة بين الفرد والمصادر السيكولوجية للحرب في الفصل الثالث •

هل تعد الكائنات البشرية عدوانية بطبيعتها ؟

سمى الفلاسفة وعلماء اللاهوت عبر السنين لتفسير عدوانية الآدميين اعتمادا على تفسير طبيعة البشرية (٢) ، ووصف الفيلسوف الانجليزي في القرن السابع عشر توماس هوبز في كتابه الخالد الملوأتيان الأحوال للمعيشية في حالة الطبيعة ، يعنى في المجتمعات البدائية قبل ظهور الحكومات « كحرب يشنها كل آدمى ضد الآخر » • ولقد انبثق الصراع المستمر - تبشيا مع ما قاله هوبز - من طبيعة البشرية • فالبشر مشغولون بأنفسهم وأنانيون وطاعون ولا يهتمون بغير اشباع شهواتهم • فالدافع الأساسي للإنسان هو الكسب الشخصي. والمجد • ولا حظ القديسين أغسطس أيضا القدرة الفاتحة للإنسان على المحاق الأذى بالآخرين ، والاعتداء عليهم • • وبدا هذا الميل للبشر للسيطرة في حانية الى تفسير لاهوتي ، يعنى ارجاعه للخطيئة الاولية • اذ ترتبط الطبيعة العدوانية للإنسان ارتباطا مباشرا بالخطيئة من عناية المشيئة الالهية في جنة عدن • وجاء الفيلسوف الهولندي-الاشيبتوزا في القرن السابع عشر يرد مقابل لذلك ، تضمن القول بوجود صراع هائل داخل الانسان بين قوى الهوى والقوى العاقلة • ومن سوء الطالع أن الهوى غالبا ما ينتصر على العقل •

• • • ولا حظ علماء النفس في باكورة عهد هذا العلم أن القتال والحرب يشيعان احتياجا لتدبير مستبدة المذود عند الأفراد والمجتمعات • • انها احتياجات من المفروض أنها فطرية عند جميع بني البشر • وليس بالامكان قمع هذا الدافع العدوانى • ولكن بالاستطاعة ترويضه واعادة توجيهه وتحويله صوب أنشطة أكثر اتساعا • كالسبالة • تتضمن بالمثل تحديات وجهودا مبدولة • • وهكذا رأى وليم جيمس الحاجة الى خلق « مكافئ أخلاقي للحرب » (٣) • فربما يمكن تجنبه الشباب لزور الاحتجاج وانشاء الطرق أو الخرائات والسيوف بدلًا من تجنبهم لقتل شباب المجتمعات الأخرى • وقد تساعد مثل هذه البرامج على تطعيمهم بنفس « الفتنامينات الاجتماعية » ، أى تضطلع بعبور مشابيه لبعور الحرب دون أن تلحق أى تدمير للحياة أو المجتمعات •

واعتقد زيجموند فرويد أيضا بنوع السلوك العدوانى للبشر من دوافع لا شعورية بعيدة النور فى النفس الانسانية • • وفى الحق فان العدوان ينشأ كانه صفة سلوكية عند جميع الآدميين • • ورأى فرويد أن تفسير مثل هذا العدوان قد يكون مرتبطا بوجود غريزة الحياة (إيروس)

فى الانسان . وهى الغريزة التى تسعى للحفاظ على البشرية وتحقيق
 وجودها . وهناك أيضا غريزة الموت تانباتوس (٤) . ويفترض أن غريزة
 الموت تهدف الى ازالة كل توتر واثارة انتباه الفرد ، وتتركز هذه الغريزة
 الخاصة بالموت فى أعماق الانسبان ، وعندها تسيطر على نفوسنا فان
 ما يمتنع عن ذلك هو الانتحار ، يعنى يتجه المدون الى النفس على أن
 هذه الدوافع لا توجد منعزلة بعضها عن بعض ، ولكنها تتفاعل سويا وتعمل
 كل منها مسار الدوافع الأخرى . فالانسان يحيا بفضل تصدى غريزة
 الحياة لغريزة الموت ، ويغير مسارها من الاتجاه نحو النفس الى الاتجاه نحو
 الآخرين . وهكذا يكون المدون السافر حصيلة دوافع عدوانية باطنية
 أعيد توجيهها نحو الآخرين . ويرى فرويد أنه من الواجب ليس فقط
 انطلاق المدون على نحو أو آخر ، ولكن يتعين أن يحنى الانسان قدرنا من
 الاشباع من هذا الانطلاق . وبعبارة أخرى ، يحتاج الانسان الى اشباع
 هذه الدوافع العدوانية، وإن كان لا يلزم أن يتحقق ذلك عن طريق العدوان
 السافر .

وفى عهد قريب ثار الجدل فى الدوائر الأكاديمية والمحافل الشعبية
 حول مصدر العدوان البشرى فى المستوى الأكبر (ماكرو) ، وتركز الجدل
 حول هل يرجع ميل البشرية الى الاسافة الى أبناء جنسهم - أساسا - الى
 صفة كلية فطرية (لعلها متوارثة) أم أن هذا الميل يرجع الى الانتماء الى
 ثقافة بعينها والى بيئة بالذات نشأت فيها بعض الجماعات البشرية . وبعد
 من تبناوا الرأى الأول من أتباع الاثنولوجيا ومن اتبعوا الرأى الآخر من
 الأثنويولوجيين . ويوصف الجدل عادة بالجلال بين أتباع الطبيعة
 واتباع التنشئة .

الطبيعة فى مقابل التنشئة :

وعلم الاثنولوجيا علم حديث نسبيا ، ويعنى دراسة السلوك الحيوانى .
 وساعد نشر كتاب كونراد لورينز عن العبدون ١٩٦٦ على لفت الانتباه
 لنظرياته وشيوعها على نطاق واسع (٥) ، وأضاف ماكنية آخرون الى ما جاء
 فى كتاب لورينز وغيره من علماء الأثنويولوجيا الى تعريف الكافة بهذه
 الآراء المستحدثة (٦) . والفكرة الأساسية لهؤلاء العلماء هى أن الانسان
 نتاج مليونين من سنوات التطور البيولوجى . ويعتقد عالم الأثنويولوجيا
 ليونل تايجر أن البشر ظلوا آلات مشحنة على خير وجه للكفاية فى مطاردة
 النوحوش . « فنحن مزودون ببيولوجيا أو واثيا للصيد ، وبالاتفاعلات
 ومظاهر الاثارة والفضول والخاوف والصلات الاجتماعية التى
 كانت حياة الصيد تتطلبها (٧) » . وجاءت أشد صيغ هذا الموقف تطرفا

عند رايهونه دارت ، وعند آردي الذي روج .للكثير من معتقدات دارت -
 اذ ذكر دارت - وهو من علماء التشريح - أن الإنسان هو الوريث المباشر
 للقرود القاتل (٩) . وعلى أساس بحوث بقايا الحفريات الأفريقية ، استخلص
 القول بأن هذا القرود بعينه لم يكن مجرد حيوان لاحم (أى من آكل
 اللحوم) ولكنه كان أيضا سفاحا فطريا يقتل لمجرد الاستمتاع بصليبة
 القتل (٨) . (والظاهر الآن أن دارت ربما يكون قد اخطأ في تقديره
 والتخلص من وجود عدد كبير من آثار الكائنات الشبيهة بالإنسان)
 والتي تعرضت للتهشيم والتلف مما حصل عليها دلالتها على وجود عنف
 على نطاق واسع في مسلك الأفراد نحو بعضهم البعض عند الأفريقانوس .
 ولقد أعيد فحص الأدلة الحفرية الآن بواسطة آخرين ، اعتقدوا أن ما حدث
 من أذى إنما يرجع في الأرجح الى انضغاط العظام وغير ذلك من الانقراض
 خلال حقبة طويلة من الزمان (٩) .

ويعتقد لورينز أن تصور العدوان يشير فقط الى تركيز ظاهرة العدوان
 داخل نفس النوع ، أى نتيجة للاقتتال بين أبناء نفس النوع . فصنفا
 تتقاتل نوعيتان (مثلما يحدث عندما يقتل أحد الأنواع نوعا آخر للغذاء)
 لا يقوم العدوان بأى دور فى هذه الصليبة . ولعل أفضل أمثلة العدوان
 يمكن ملاحظتها عندما تدافع الحيوانات عن مأواها ضد جماعة أخرى من
 نفس نوعها .

ويرى علماء الاثنولوجيا العدوان كغريزة (أى : نزوع فطرى) ساعد
 يوما ما على تحقيق استمرار الفرد أو النوع فى البقاء . وتبعا لذلك ، فإنه
 انتقل من جيل لآخر ، كجانب من تكويننا الموروث . وبطبيعة الحال ، فإن
 المشكلة تكمن فى أن وجود مثل هذا النزوع فى العصر الحديث ، بما فيه
 من أسلحة النمار الشامل ، قد يكون شديد التعارض مع الانتاج .

ويعتقد أن العدوان قد نهض بعدة مهام فى الحفاظ على النوع :

١ - حافظ على التوازن فى أى نطاق بين المصادر التي يحتاج اليها
 من ناحية ، وبين عدد الأفراد الذين سيقتاتون عليها ، من ناحية أخرى .

٢ - ساعد فى الدفاع عن النفس .

٣ - ساهم فى استمرار الأليق فى البقاء من خلال الانتقاء
 الجنس .

٤ - نساهم في توطيد العلاقات الاجتماعية المستقرة عن طريق خلق
إنظمة تضم سادة وتابعين ، كما حدث في نظام بكين المعروف جيدا .

ومن الملامح المثيرة للاهتمام لهذا العدوان الذي يتدخل نفس النوع
أنه لا يهدف - بوجه عام - إلى عملية القتل أو الإبادة . ويشير علماء
الأنثولوجيا إلى أن العدوان داخل النوع عند الحيوانات لا يترتب عليه
- عادة - موت المغلوب . ومن جهة أخرى ، فإن مسلك الإنسان جد مختلف .
وإذا تفاضينا عن الجرذان التي تشعبك هي الأخرى في حروب «قبائلية»
وفي عمليات للمنتحين لنوعها ، فإن الإنسان - كما يرى لورينز - هو النوع
الوحيد الذي يقتل نوعه بصفة روتينية . ومن المحتمل أن يكون لورينز
قد أخطأ بوجه عام في هذا الحكم . فقلقد أصبحنا نعرف الآن أن هناك
نوعيات عديدة تقتل من حين لآخر أبناء نوعها .

فمثلا ، لقد بحث إدوارد ولسون المسلك العدوانى المعروف في
مستعمرات النمل ضد بعضها ، وأيضاً « الحرب الاستعمارية » داخل النوع
الواحد أو بين نوع ونوع آخر ، ولاحظ أن مستعمرات نمل الأرضة تدافع
عن مأواها وتخوض معارك ساخنة تشترك فيها جحافل من فئلة النمل ،
ويسود القتل والتهام بعض الأنواع لنفس نوعها بين الثدييات لدرجة
تفوق ما سبق أن شاع . فالأسود تقتل أبناء نوعها من الأسود . وهناك
دلائل على قتل حيوانات كجرور الثعالب ، بل وأكل لحمه بعد أن مات
من كان يرعاه ، وبعد أن غزت مأواها فصائل أخرى . والحق أن الإنسان
لم يعد يحتل عرش الأنواع العدوانية . إذ أصبح من المسلم به الآن أن
هذا الشرف قد غدا من نصيب أبناء عمومنا الضباب (١٠) .

وعلى أية حال ، إن ما يهم في هذا الاختلاف بين الإنسان ومعظم
الحيوانات الأخرى هو أن العدوان الذي يجرى داخل نفس النوع عند معظم
الحيوانات يتبع طقوساً تفرض عليه . إذ يتعارك المتقاتلون داخل أنماط
رمزية وقيود روتينية . فإذا تبين من سير المارك وجود تفاوت نسبي في
البسالة ، فإن الغريم الأضعف يقدم على إظهار بعض الإيمادات الداعية
للمسألة أو إشارات دالة على الاعتراف بالهزيمة والاستعداد للأذعان
والخضوع ، وبذلك يتجنب التعرض للمزيد من العنف ويحول دون
استمرار القتال حتى الموت . والمثل الأكثر شيوعاً في الاستشهاد به في
هذه الآليات الداعية إلى الكف عن الاستمرار في القتال هو ما يفعله الذئب
عندما يعترض برقبتة أثناء القتال . وقد يظن أن هذه الفعلة تجعله أكثر
عرضة للقتل ، ولكنها بدلا من ذلك تفسر على أنها إشارة استسلام للخصم
الذي ينهى القتال .

ويفتقر الإنسان - ظاهريا - الى مثل هذه الآليات الكابحة . واذا تساهلنا عن ذلك ، فسيكون الرد الذى يرضه علماء الأثولوجيا هو أنه فى المراحل المبكرة من تطوره لم يكن بحاجة اليها . اذ اختلف الإنسان عن النمر وأسبانه الشبيهة بحد السيف ، وغير ذلك من الوحوش المفترسة فى كونه لا يستطيع قتل أقرانه الأدميين بسرعة . فبلون أنياب ومخالب فإنه يعجز عن توفير هذه الآليات . وعنت صعوبة القتال يلبا بيده اضطراب معظم الأدميين الى عدم مواصلة الكفاح قبل أن ينتهى الصراع بالقتل . واذا أمكن التغلب على الصعوبة الفزيائية ، فمن المفترض أن المحتلى سيكيف عن الاسترسال فى عدوانه بعد استماعه أو مشاهدته توسلات خصمه المكروب ، ولكن الإنسان بعد استماعه بما حدث لمخه من اتساع وإرتقاء استطاع ابتكار معدات وأسلحة ، يمكن استعمالها لذب أعدائه حتى اذا كانوا بعيدين عنه ، وبذلك خفت من وطأة القيود الشعورية والفزيائية التى تدفعه للقتل (المباشر) . ومع هذا فعلى هذا العهد كان الوقت قد فات ، ولم يستطع تطوير ايماءات الكبح التى اتسمت بها العلاقات الدانية لآلاف السنوات .

وبدلا من هذه الآليات الفريزية التى تنقل أو تنطبع فى النفس البشرية عن طريق الوراثة ، أدغمت البشرية على الاعتماد على سبل أخرى لكبح القتل كالأخلاق والدين والكوابح الحضارية . ولعله من الاسراف فى بخش حق الإنسان القول بأن هذه السبل قد أثبتت عدم فاعليتها . وقضارى القول هو أنه اذا كانت الفرائز العدوانية قد اضطلعت فى يوم من الأيام بدور الحفاظ على النوع ، الا انها لم تعد تؤدي هذه المهمة ، ولعل أثرها عكس ذلك . فقد أدى الجمع بين الفرائز العدوانية للإنسان ، بالإضافة الى الافتقار الى الكوابح الفريزية والقدرة على اختراع أسلحة دمار ذات مدى بعيد الى استمرار الصراع والموت .

وأجمل لودينز كيف أثر العدوان على تقدم البشرية :

« أنه لأكثر من محتمل أن تكون الشدة التسميرية للدافع العدوانى نتيجة لعملية الانتقاء داخل النوع قد استمرت تقويم يدور . فعلا عند أسلافنا زهاء أربعين ألف سنة ، أى خلال العصر الحجري الباكى . وعندما بلغ الإنسان المرحلة التى اكتسب فيها التعرف على الأسلحة والمليس والتنظيم الاجتماعى ، تمكن من التغلب على أخطار الجوع والتجمد والتعرض لافتراس الحيوانات للتوحشة له ، وبذلك توقفت هذه الأخطار عن القيام بدور العوامل الأساسية المؤثرة فى الانتقاء . مما سمح لعملية انتقاء شريفة

داخل النوع البله في الاطلاق برأسها ، وأصبح العامل المؤثر في الانتقام
الآن هو الحروب التي تنشأ بين القبائل المتجاورة المتعادية (١١) .

وهكذا ، فمن منظور علم الاثنولوجيا استطاعت الحروب التزويد بمنفذ
للميول العدوانية الكامنة داخل البشر . والحق ان لورينز قد رأى العدوان
كدافع لابد أن يسعى للانطلاق . وبعبارة أخرى ، فان لدى الانسان
« حاجة » للعدوان . وأشار بعضهم الى هذا التصور للعدوان كنموذج
لتصريف النوازع ، أى نظر للعدوان كنزوع يسعى للانطلاق أو التصريف ،
وبذلك يرغم الانسان على الانخراط فى أعمال عدوانية . ويسمى نفر آخر
هذه الحالة بالنموذج الهيدروليكي على غرار ما يحدث فى ضغوط المياه
عندما تصاحبه المسدود المائية (١٢) على كبح جماح المياه المتدفقة . وبعبارة
أخرى ، فان هناك طاقة تتراكم فى البؤر الفيزيائية للحيوانات فتنتج ضغطا
يحتاج للتصريف . وهذه الميول يكون العدوان تلقائيا ، ويكون مصدره
داخل الكائن وليس خارجه .

وثمة بعض الخلاف بين علماء الاثنولوجيا (وآخرين) حول كيف
تندلع أو تنفجر مثل هذه الافعال العدوانية . ويتركز السؤال حول المثير
الذى يحدث مثل هذه الاستجابة . ويرى لورينز وعالم النفس أنطونى
ستور أنه بالرغم من أن الآليات الفيزيائية للعدوان قطرية ، إلا أنها تنفجر
— عادة — من تأثير البيئة الخارجية . غير أنهما يريان أيضا حاجة هذا
العدوان الى مثير خارجي لتفجيره ، وان كان هذا لا يعنى إمكان تجنب
الانسان الحاجة لاتباع سلوك عدواني . ويمتد لورينز أنه كلما طالعت
فترة تخزين الطاقة العدوانية ، قلت قيمة قاعدة انطلاق المثير الذى يحتاج
اليه لاحداث الاستجابة العدوانية ، ويتكهن بأن العدوان بعد مروه بفترة
ممتدة من التخزين لا يستبعد حدوثه بغير وجود مثير خارجي قادر على
اثارة العدوان ، فان الانسان يسعى بالفعل للمثير على مثل هذا
المثير (١٤) .

ويمتد آخرون ، مثل عالم النفس ح . ب . سكوت بعد اقراءهم
رد جنون العدوان الى عملية فسيولوجية يحتاج تنشيطها الى مثير خارجي .
بأن العدوان لا يحتاج الى الظهور . فلما كان العدوان لابد أن يوجه ما يثيره .
من تعبير خارجي ، فانه لا يحدث اذا لم يوجه هذا التفجير (١٥) . فاذا
صحت نظرية سكوت المتفائلة ، فان البشرية لن يكون من المحتمل توطئها فى
العدوان ، وبذلك يستطيع تجنب العنف .

ومن الأفكار التي يعتز بها علماء الإثنولوجيا فكرة الاقليمية. (*) ،
والعلاقة بين الاقليم والمهوان . فمثلا يرى اردري ان موروثات الانسان
تزوده بنفس الغرائز الاقليمية التي تزوده بها علاقاته الدانية . ويرتكز
أردري على كتاب ف . ف . دارلنج الذي اعتقد أن دوافع السلوك
الاقليمية في الحيوانات كانت ميكولوجية وليست فسيولوجية ، أي انها
تنبثق عن الاحتياجات المزدوجة للأمان وبواعث الثورات . ويضيف أردري
الى هذين الاحتياجين احتياجا ثالثا يوجد في الحيوانات الأرقى
« الهوية » (١٦) .

ويعتقد أردري أن « الاقليم » يتجاوب مع الاحتياجات الثلاثة
الأساسية ، فالإقليم هو الذي يحدد هوية الشخص . وتعني كلمة « نحن »
أحادا يعيشون سويا في الاقليم ، وتعني كلمة « هم » الخارجين عن الاقليم .
وسواء تحللنا عن المجتمعات الانسانية أو الحيوانية ، فإن الفارق مهم ،
وتعتمد الهوية داخل الاقليم أيضا على ترتيب الأفراد حسب منزلتهم أو
نظام الكيل (***) الذي ينطبق على أبناء الاقليم وحلهم . والاقليم هو الذي
يمنح الأمان أيضا . وهذه مهمة بؤرة الاقليم ، أي الموضع الذي تبلغ فيه
قدرة الجماعة على حماية نفسها بذوة قوتها ، وأيضا حيث يكون تصميم
الدخيل على تحدي الحقوق الاقليمية في أضعف حالاته . ويزود الاقليم كذلك
بمهام الحفر . وهذه مهمة محيط الاقليم ففي هذا الموضع يحتك أبناء
جماعات الاقليم بأشخاص آخرين من نفس النوع الانساني في الاقليم
المجاور . ويحدثون وفرة من الاضطراب . ويستشهد أردري بدراسة
أجراها وليم ماسون :

« كانت البقعة الرئيسية التي اختارها وليم ماسون لدراسة ٢٠
فداناً في أحد الأخاديد تشتتل على تسعة أقاليم عائلية ، وتعرف كل عائلة
حدودها حتى آخر بوصة من أرضها كوجود غصن مكسور في أحد المواضع
وشجيرة منزلة في موضع آخر ، وجذع شجرة يعترض الطريق . ويعرف
أبناء هذه القرية مثل أبناء سائر القرى كل شبر من أرضهم ، ويمثل المحيط
الذي تنتهي عنده بقعة اقامتهم بسخيرة من الحياة ، كما اعتقد
دارلنج . . . »

فلقد اكتشف ان من بين خصائص قروء هذه القرية الاستعداد
للتضحية بطعام فطورهم ، في سبيل البقاء في محيط الاقليم العزيز الى

Territoriality.
Pecking.

(*)
(***)

قلوبهم • وليس لدى أية عائلة مهما صغرت أى استعداد للتنازل عن مبدئها • إذ يظهر على محيطها أمارات الإحتياج والرضا عندما تكرر فى النهوض بواجبها عند الحدود ، حتى إذا لم تكن قد تناولت أكثر من نصف غذائها فهي تتوق للعمل وتنتظر وصول الجيران ، لكى تصب عليهم جام غضبها • وليس لديها أى استعداد للتضحية بشبر واحد من أرضها لصالح الجار إلا فى حضور الجيران ، حتى تستغل وجودهم للمعاينة لصالحها • إما إذا ظهر الجيران بعد أن يكونوا قد تصسبوا عرقا وتناولوا وجباتهم الشهيقة ، فإن نيران غضب هذه القرية تشتعل :

ويسمع قدر من الصرخ والويل كبدية ، ويتدخل الأب ، ويطارده أب المسكر الآخر ، ويتدخل بدوره • وهنا تتناوب العائلات فى التدخل ، وتطرح الأهماء كل مظاهر الرقة وتستسلمن للضغائن وتسود الجو مظاهر الحجل والعداء زهاء نصف الساعة أو يزيد ، ثم يذكرهم أحدهم بوجود حد آخر متروك بلا دفاع أو استغلال • وتنسحب العائلة وتذكر العائلة فى الطرف الآخر أن لها خطا آخر وعدوا آخر يستحق صب غضبها عليه • • • ولا تحدث أية تصفية للنزاع أو (صافى يا لبن) ، لأن قواعد اللعبة معروفة للجميع •

وعند الحدود الأخرى يوجه متشاحنون آخرون يعارضون منافسيهم • ولا بد أن تجرى الاشتباكات معهم على نطاق واسع • ويرتفع ضغط الدم ، وتنفرد جلود الحاضرين ، وتنفوح رائحة الغضب من أفواه الجميع ، ثم تجيء الساعة التاسعة تقريبا فى الصباح ، وبعد بضع ساعات من غليان المشاعر يخطر ببال أحدهم وجود جائع بينهم ، فيكون ذلك إيذانا بانتهاء خصومة يوم من الأيام ، ويقبل الجميع بالهناء والشفاء على التهام ثمار الأشجار التي اعتادوا تناولها فى فطورهم (١٧) •

فإذا افترضنا أن السلوك الإنسانى يتطابق مع سلوك أبناء عمومة من أسلافه ، فإن جميع هذه الآراء ستنعاض كثيرا هي وفكرة فرويد عن اتجاه السلوك الإنسانى الى تخفيف التوتر • فلقد أثبتت أبحاث متفرقة أجريت للحيوانات عكس ذلك : فالكائنات تحيد عن طريقها عندما تتعرض للمثيرات من البيئة الخارجية (١٨) • وما يصح عن الحيوانات يصح بالمثل عن الأدميين • وترى إستيل راى - وهى عالمة فسيولوجيا وكيمياء حيوية - بعد أن درست حالات الملل أن تجاربها العملية على الآثار الباثولوجية (المرضية) للملل قد أثبتت فكرة المثير كاحتياج مهم (١٩) • وأبدتها التقارير الواردة من نقاط المراقبة فى قارة المحيط الجنوبى ، ومن دراسة أحوال

أسرى الحرب وسائقى الشاحنات فى المسافات الطويلة . وكما لاحظ
ف . ه . نأيت فى إحدى المناسبات : « إن ما يحتاجه البشر هو المتاعب .
وعندما لا يكون لديهم قدر كافٍ منها فإنهم يصطلمونها » ولعل المسابقات
الرياضية أبلى دليل مؤيد لذلك (٢٠) .

وبطبيعة الحال ، يرى أزدرى أن الحرب أيضا قادرة على اشباع
الاحتياجات الأساسية الثلاثة التى تسمى لتحقيق الهوية والأمان والاثارة ،
فاولا - يمكن الحصول على الهوية عن طريق الرتب العسكرية كالانتماء الى
الفصائل واللواءات والقبائل والكتائب والفرق والجيوش ، التى تتيح لهم
الالتقاء بجنود آخرين . وبمقدور ما تحققه الحرب من أمجاد التزويد بنوع من
تحقيق الهوية الشخصية للجنود . ثانيا - يسود الزعم على نطاق واسع
بان المشاركة فى الحرب تحقق أغراض الأمان : فاما أن يشتمل فتيلها
لو كانت غير قائمة ، أو تحدث محاولة لزيادة اشتغالها ، أو تجرى أفعالها
تساعد على الإبقاء عليها . ثالثا ، تزود الحرب أيضا بما هو أكثر من الحفز
والاثارة . عند معظم الرجال ، وبخاصة عند المشتركين بالفعل فى القتال .
وهكذا يلت أزدرى الحرب مؤسسة نموذجية الى حد ما لاشباع الاحتياجات
الأساسية للانسان .

الدراسات الاثيولوجية القرية العهد :

بينما ركزت أعمال لورينز وغيره من العلماء من الرعيل الأول فى
الستينات على سلوك الأسماك والطيور فى دراستهم الاثيولوجية ، اتجه
الرعيل الثانى من علماء الاثيولوجيا الى تعريفنا ما هو أكثر عن سلوك
أقرب الكائنات الينسا من الناحية البيولوجية ، يعنى الشمبانزى
والنوريل (٢٢) .

فتم قرابة وصلة وثيقة فسيولوجيا ووراثيا بين عالم الانسان
وحيوانات الشمبانزى ، ولا يزيد الاختلاف بينهما عن مقدار لا يتجاوز
٨٪ . وهذا دليل أيدته الدراسات التى أثبتت الطابع العدوانى للشمبانزى ،
ما دعم حجج علماء الاثولوجيا .

ولاحظت العاملة جودويل أثناء إقامتها فى جومبي لمدة ثلاثين سنة مسالك
عديدة ، بددت جميع تصوراتنا المسبقة عن أبناء عمومنا فى سلم التطور .
فقد اكتشفت - مثلا - أن الشمبانزى ليست فقط ممن ينسحبون
الأدوات ، ولكنها أيضا من صانعها . ولكن لعل أكثر كسوفها ادعاشا كان
متصلا بنفث معاملاتها الجماعية . فبينما كان الصراع الضعيف المتصل
بالتصميم على التسلط أو التسيه عند الذكور يتبع طقوسا محددة ،

ولا يحدث في جالنها أية مشاجرات قد تنتهي بالقتل ، لاحظت ما يتلقاه المتشاجرون غالبا من عقوبات يذنية أثناء صراعهم من أجل التسديد . ولا حظت أيضا هي ومساعدوها ما يجرى من صراعات اقليمية في عالم الشبانزي ، ولا تتحول المناوشات بين المجتمعات اقليمية مختلفة الى أحداث خطيرة الا عندما تتدخل الاناث ولا تتوفر لهن الحماية . ولا حظت جودويل أيضا حروبا استمرت زهاء أربع سنوات بين جماعات متنافسة . فعندما انقسم مجتمع الشبانزي الذي شاهدت احواله الى جماعتين اقليميتين منفصلتين ، أجهز أبناء المجتمع الأصلي على المنضمين الى الجماعة المنشقة الواحد تلو الآخر في مدى أربع سنوات . وضرب كل منشق ومنشقة بوحشية حتى الموت بواسطة أصدقائه وأصدقائها السابقين . وأحيانا اقترنت هذه الحرب بعملية التهام لأجسامهم (٢٢) .

نقد الاثنولوجيا :

لقد وجه النقد الى لورينز وأتباعه في ناحيتين : المنهج الذي اتبعوه وصحة نتائجهم . اذ يه الدليل الجوهري شديد الضعف . ويرتكز بصورة أولية على استنتاجات محتملة الوقوع وخلافية عن سلوك النوع الحيواني . ويراد تطبيقها على الكائنات البشرية . ولعل ذكر بعض الانتقادات المحددة يساعده القارئ على تذوق بعض ما دار في المجادلة :

١ - هل العدوان حقاً من الغرائز ؟ فلما كان الأفراد يبدون التعلم من بيئاتهم منذ سن مبكرة للغاية ، لذا من الصعب تماما - علميا - التيقن من هل كان أى مسلك بعينه نتاجا لغريزة سبق وجودها ، ثم انه جاء نتيجة للتعلم . ونظرا لصعوبة التفرقة بين التعلم والغريزة ، عمد علماء كثيرون الى الاعتماد عن مصطلح غريزة (٢٣) ، ورأى بعضهم مثلما فعل آشلي مونتاجو رد خطأ لورينز وعلماء الاثنولوجيا الى قولهم ان الانسان قد اكتسب صفته الانسانية من كونه بلا غرائز ، على أقل تقدير في الحالات التي تتجاوز ردود أفعال الأطفال عند سماعهم أصواتا عالية مباحثة أو عند السحب المفاجيء للون (٢٤) .

٢ - يختلف الانسان عن باقي الحيوانات . ويبدو أن أول اخفاق أخفق فيه لورينز هو علم ادراكه الاختلاف الجوهري للانسان عن باقي الحيوانات . فبفضل كبر مخه الذي نماه استطاع التكيف مع بيئته والتعامل مع متطلباتها وأيضا على التفكير . ان هذا يعنى في نهاية الأمر أن التصميمات المعتمدة على ملاحظة مسالك الحيوانات الأدنى لا ينبغي الاعتراف بصحتها فيما يتعلق بالبشر . وإذا تحدثنا بوجه عام سنقول انه كلما ارتقى النوع ، قل تحكم العوامل الوراثية في السلوك .

٣ - **التفسير الانسبىي** : لقد أخفقت نظرية لورينز في تفسير جميع المسالك العدوانية ، لتعاملها معتبرات أخرى قد تقوم بدور في تقرير إمكان حدوث العدوان مثل وجود الاحباط ودور البيئة السياسية الاجتماعية ، أو قدرة الانسان على التعقل والتعلم .

٤ - **منهج البحث :** لم يضع لورينز فرضاً ميدانياً يستطاع اختباره تجريبياً . وبدلاً من ذلك ، اعتمد على الاستدلال من خلال التشبيهات والمجالات والاستنتاج من وقائع محتملة الوقوع . فمثلاً ، ذكر لورينز أن سبب العدوان عند الطيور والأمنك هو بالضرورة نفس أسباب العدوان الأدمي . وفضل عن ذلك ، فإن سبب عدوان فرد على آخر يفترض أن يعزى إلى نفس أسباب عدوان جماعة على أخرى أو دولة على أخرى . وهذا الأسلوب بكل بساطة هو أسلوب العلم السايك . فليس من المشروع أن نستعين بملاحظة مسلك نوع ما لتفسير مسلك الأنواع الأخرى . وعلينا أيضاً أن نستعين بملاحظة الأفراد لنعلم تصرفات الجماعات . وهكذا ربط بين تشبيهات المشكلات الخاصة بالغملة بين الأنواع بمستوى المشكلات التحليلية . فليكن أن نلتزم الحذر إزاء محاولات تطبيق نظرية في العدوان الفريزي على مستويات العدوان الدولية .

٥ - **النموذج النرويجي التصريفي** : لو صح بالفعل وجود تراكم للطاقة العدوانية ، فإن هذا التراكم أن يتم حتى ينطلق من خلال السلوك العدوانى . وعلينا أن نثبث على دليل فيزيائى مؤيد لذلك فى المخ ، كما يفترض ، على أنه لا وجود لدليل عصبى فيسيولوجى لوجود أى نوع من تراكم الطاقة فى المخ ، تمنع إلى تصرفها تلقائيا خلافا لما يحدث فى التغيرات الداخلية (كتغير نسبة السكر فى الدم ، التى تصحبها بداية الشعور بالجوع) . فليست هناك تغيرات داخلية تسبق بداية العدوان . ان هذا لا يعنى ان العدوان ذاته لا يترك آثارا عصبية . فلقد تعرف الأطباء على مراكز معينة داخل المخ مرتبطة بأنواع شتى من الاستجابات العدوانية (٣) .

ولقد أجريت تجارب للصدوان في بعض الحالات باستعمال الهرمونات ومثبتهات المنع ، غير أن مراكز المنع الأكثر تأثرا بالصدوان قد استجابت بصفة أولية للإشارات المعطاة ، بعد تفسير بعض المؤثرات الخارجية . كما أن مستويات القند الصماء في الجسم قد تأثرت تأثرا نموذجيا أيضا . وبعبارة أخرى ، فإن معاملات الارتباط الفسيولوجية للصدوان قد تكشف بعد استجابة الفرد لإدراك البيئة الخارجية ، أكثر من كشفها من الداخل . (٤٦) .

(*) از بینو آن الـ hypobolimus^۲ هو مركز اتفعال الغضب مثلا :

٦ - **الازدحام والاقليمية** : ثبت أنه عند حدوث اشتداد في الزحام عند بعض الأنواع الاقليمية ، يحدث تصدع باثولوجي في التفاعل الاجتماعي المألوف للأنواع ، وغالبا ما يحدث العنف ومع ذلك ، وعلى الرغم من أن الاقليمية لا تشجع الا عند الحيوانات الارقية (كالحوانات الفقارية والاثيروبودية) ، الا أن النقاد يرون أن أقرب الأقارب عند البدائيين القدماء (ككروود السافانا والشمبانزى والغوريلا) لا تظهر أى مسالك اقليمية كثيرة لا جماعيا ولا فرديا (٢٧) . ونحن لا نعرف الكثير عن السلوك الاقليمي للانسان السابق للحضارة ، ولكن علماء الاثروبولوجيا لاحظوا أن مؤسساته الاقليمية والملكية الفردية تختلف اختلافا كبيرا عند الانسان الحديث . وطرح سكوت مثالا ذكر فيه عدم وجود دفاع عن الاقليم في مجتمعات الاسكيمو الا عند قبيلة واحدة (٢٨) . كما لا يبدو أيضا أن الزحام يحدث العدوان والخصومة . اذ يختلف سلوك الانسان في حالات الزحام اختلافا جوهريا يعتمد على رد فعل المجتمعات المزدحمة هي والمتغيرات العديدة الأخرى ، اذ لا يترك الزحام في ذاته في حالة غياب متغيرات مثل مستوى الدخل وسوء التغذية والضوضاء والنفايات وغير ذلك من المتغيرات . أفرا يذكر على طواهر مثل الجريمة والتنافس والروح العدوانية (٢٩) . فالاقليمية ترتكن على أسس حضارية أو ثقافية ، أكثر من ارتكائها على أساس بيولوجي .

وبعد الفحص والتدقيق يتضح ضعف الدليل الأساسى للنظرية الاثولوجية في العدوان . فالظاهر أنه لا وجود لأية علامات دالة على التحفز للعدوان حتى عند الحيوانات الدنيا . وبدا من ذلك ، فإن هناك أنواعا عديدة من العدوان وأنماط العدوان تختلف من نوع لآخر ، وحتى في نطاق النوع الواحد . ويعتقد صمويل كيم أننا كلما صعدنا في سلم التطور سنلاحظ أن العدوان قد أصبح أقل شيوعا . وعندما يحدث ، فإن أسبابه تكون أكثر تعقيدا وتعددا وأقل خضوعا برمته لنوع المورثات وأكثر تأثرا بالعوامل البيئية والتجريبية (٣٠) . ولا يقبل كثيرون من علماء البراهماتولوجيا (**) تشخيص لورينز للحيوانات الراقية وزعمه أنها أميل للغضب ، ويرونها بوجه عام أميل للمسالمة والتعاون . وحتى العاملة جودويل فانها تعتقد أن العنف الشديد نادر بين الشمبانزى .

د فلما كان العنف والسلوك الوحشى يتميزان بشدة الحيوية وإثارة الانتباه ، لذا من السهل أن ينطبع فى عقولنا الظن بأن الشمبانزى أكثر

Primal

(٢)

(★★) Primates وتعني الحيوانات الراقية مثل الشمبانزى .

عموماتنا مما هو في الحقيقة - والواقع أن الملاحظات والتصرفات المسألة
تغطي - عتده - على الملاحظات الجذوية * كما أن التهديدات البيئية أكثر
شيوعاً من التهديدات الطبيعية ، ولعل التهديدات الأقرب إلى التهويش
لها الأهمية على الشاغل ، والمصراعات العموية أكثر نسياناً من المصراعات
البيئية . وفصلاً بين ذلك ، فإن للشيمافيزي سجلاً خافلاً بالمسائل التي
ساعدت على الحفاظ أو استعادة التوافق الاجتماعي ، والتي زادت وثوقاً
التضامن بين أفراد الجماعة (٣٦) * .

الطبيعة : البيولوجية الاجتماعية :

بعد نشر احوارد * ٢٠ ويلسون لكتابه الجديد (*) مولداً للعلم الجديد
المسمى البيولوجيا الاجتماعية (٣٧) * ويصف صاحب هذا المصطلح عمله
بأنه محاولة لوضع جميع العلوم الاجتماعية في نطاق إطار بيولوجي لا يركز
على الدراسات الأثولوجية للسلوك الحيواني فحسب ، ولكنه يركز أيضاً
على دراسات التطور وعلوم الوراثة وبيولوجيا السكان وعلم النفس وعلم
الأنثروبولوجيا * وعلى الرغم من أن ويلسون يعتقد أن السلوك الإنساني
قد خضع في برمجته بقدر جوهري للانتخاب الطبيعي إلا أنه لا يزعم أن
علم الوراثة هو السبب الوحيد الذي يفسر السلوك * وتعرف بدلاً من
ذلك نظريته بالتفاعل بين المورثات والبيئة الثقافية * ومع ذلك فقد ركز
ويلسون على المحددات الوراثية للسلوك الإنساني والثقافة البشرية .

فكيف نستطيع معرفة الأساس الوراثي الكامن وراء السلوك
الإنساني ؟ أولاً - من الثقافات الاجتماعية للإنسان والشيمافيزي ، بعد أن
تبين وجود تماثل بينه وبين الأقارب المقربين منه تشريحياً وفسولوجياً *
أما ثانياً - فيقول ويلسون بوجود تمايز بين السلوك الإنساني وأقاربنا
في علم التطور على أنه يمكن تبينها من وجود مورثات ينفرد بها الإنسان *
فمن الناحية الفعلية ، لقد كشفت كل ثقافة إنسانية معروفة عن الخصائص
المتمايزة المذكورة فيما بعد * فحينما توجد نرى البشر يسلكون مسلكاً
متشابهاً * فمثلاً يبدو أن كل ثقافة إنسانية تشترك في هذه الخصائص :
الألعاب الرياضية والمباريات والتنظيمات المجتمعية والعمل التعاوني وتقسيم
العمل والتعليم والأخلاقيات والاتيكيك ومراسم الجناز وتقديم الهدايا
والحكومة والضريبة وقواعد الوراثة واللغة والزواج والعقوبات الجنائية
والسياسات السكانية وحقوق الملكية والطقوس الدينية وقواعد السكنى
والقيود الجنسية والتفرقة بين الأفراد تبعاً للمرتبة الاجتماعية والتجارة
وغير ذلك (٣٨) * وما كانت هذه الظواهر تحدث عشوائياً وعفواً ، وكيف-

استنتاجات على هذه المجتمعات الإنسانية الحديثة تطوير معنى هذه الأنماط من السلوك ؟

ويزدونا تصور التكيف بمفتاح لفهم كيف حدث ذلك . اذ كانت الصفات السلوكية للطبيعة البشرية قابلة للتكيف في الفترة التي تطور فيها السلوك البشرى ، وانتشرت تبعاً لذلك المورثات بين السكان التي خلقت استعداداً لدى حاملها لتطوير هذه الصفات . وتعنى القابلية للتكيف أن الفرد اذا كشف عن هذه الصفات فستتاح له فرصة أكبر لتمثيل مورثاته في الجيل التالى تفوق فرصة من لم يكشف هذه الصفات . وتدعى هذه الميزة « اللياقة الوراثية » ويعتقد ويلسون أن الجانب الأكبر من التطور قد وقع منذ أكثر من خمسة ملايين سنة قبل الحضارة ، وحدث بعض التطور منذ ذلك الحين ، ولكنه لم يكن بالقدر الكافى الذى يسايعه على التأثير فى عدد كبير من الصفات .

والفروض أن التعاون والاثار من الصفات النظرية ، لأنها يضيفان الى اللياقة الوراثية . وهذه ناحية حميدة . أما الناحية غير الحميدة فتتمثل فيما يقال عن انصاف البشر بالمعدوانية فى فطرتهم أيضاً . وينعكس - بالضرورة - هذا الاستعداد الوراثي/البيولوجي فى المؤسسات الإنسانية الاجتماعية والثقافية . ويعتبر ويلسون الحرب المنتظمة مرضاً متوطناً فى كل شكل من أشكال المجتمع ، ويعتقد أن عدوانية الإنسان قد أضافت الى لياقته الموروثة لأنها ساعدت على الحفاظ على التوازن الاقليمي وحماية الصغار وزواج الألبق واستمراره فى البقاء . ولما كانت العدوانية قد أضافت الى اللياقة الوراثية ، فإن هناك احتمالاً كبيراً أن ترتقى هذه الصفة فى مجموعة نوعية من البيئات ، ولكن ليس هناك ما يؤكد ارتفاع هذه الصفة فى جميع البيئات . ومن ثم فإن علينا ألا نتوقع انصاف جميع المجتمعات بالمعدوانية (٣٤) .

لقد نظر الى العدوانية كخاصية فطرية ، على الأقل من ناحية درجة الاحتمال الكبرى لوراثتها مكوناتها ، ومن ثم فإنها تقبل التطور المستمر ، بمعنى أن الاستجابة العدوانية لبعض الأنواع « متخصصة وتنبع غالباً واحداً » ويستطاع التنبؤ بها الى حد كبير فى حالة وجود بعض المثيرات شديدة العنومية (٣٥) . وعلى الرغم من أن العدوان قد رُجى كصفة موروثة ، فإن ويلسون أجزم عن تعريف العدوان بأنه غريزى ، كما أنه لم يره من النزاع الفطرية التى تولد ضغوطاً تنتهى بتحطيم سدود الكبح . ويرى ويلسون عدم وجود غريزة عامة للعدوان ، وكل ما هناك هو أنماط جزئية من السلوك العدوانى اكتشفت أنواع مختلفة أنه يساعدها على التكيف مع بيئتها . فالعدوان هو نوع « من المخطط الموروث المناسب

تواجهه بعض الحالات الطارئة ، أى مجموعة من مركب الاستجابات تهيئ الكائن وجهازه العصبى حتى يكون صالحا للاستدعاء فى أوقات التوتر » (٣٦) .

ومن بين مجموعة كبيرة متنوعة من المسالك المتينة المحتملة لا يكشف الإنسان الا عن قدر ضئيل منها . فليس من بين المورثات أشكال بالذات من الحرب المنتظمة ، ولا وجود لمورثات تفرق بين اصطياد الرؤوس وأكل لحوم البشر ، وبين المabarزة أو الإبادة البشرية . فلقد ورث الإنسان مجموعة ضخمة من المسالك الممكنة . ويعتمد نوع المسلك الذى ستسلكه كائنات بشرية بالذات على الاختلافات الثقافية . فكل ثقافة تضفى شكلا نوعيا مميزا على عدوانها . وتبعاً لذلك ، فإن التطور الثقافى للعدوان يبدو قد تأثر بما يأتى :

(أ) الاستعداد الوراثى لتعلم شكل ما من العدوان الجماعى .

(ب) الضرورات التى تفرضها البيئة .

(ج) التاريخ السابق للجماعة التى تدفعه الى الإثارة للتعصب .

لأخذ المستحدثات واستيعاد مستحدث آخر (٣٧) .

والبيولوجيا مسئولة عن التطور المبدئى للعدوان المنظم ، ولكن مرد استمرار هذا السلوك يرجع الى ما حدث من عمليات ثقافية خاضعة للفكر العقلانى . وبعبارة أخرى ، فحتى اذا سلمنا بأن للحرب أساسا موروثا ، فإن تطور الصليبات الحربية يمكن أن يتبع اتجاهها ماركسا ، ومن أمثلة ذلك احدي قبائل نيوزيلاند (٣٨)

ومع هذا ، فإن الفكرة الأساسية لويلسون ترى ان لدى الإنسان استعدادا للانزلاق الى هوة عميقة من العدوان اللامعقول فى ظروف معينة . يمكن تحديدها (٣٩) .

« يبدو أن أمخاخنا تخضع للبرمجة الى المدى التالى . فنحن نميل الى تقسيم الناس الى أصدقاء وأغراب ، ونميل الى شدة الخوف من الغريب والى حل تنازعتنا بالعدوان . ومن المحتمل أن تكون هذه القواعد والتعاليم قد تطورت ايان مئات الآلاف من السنين ، وبذلك تكون قد أضفت ميزة بيولوجية على من أفرطوا فى الاخلاص للتكيف معها (٤٠) » .

لقد البيولوجيا الاجتماعية :

يرجع الفضل فى الكثير من الانتقادات التى وجهت الى البيولوجيا الاجتماعية الى علماء الأنثروبولوجيا ، ومن ثم فإن بحثنا لانتقادات هذا

العلم ستكون بمثابة تمهيد لجانب القنشة في الجدل حول أسباب العدوان
البشري .

لقد ذكر ويلسون الكثير مما يقره عليه علماء الأنثروبولوجيا ، وفي
الحق فإن هناك أرضية مشتركة جوهرية بينهما . إذ يتفق أغلب علماء
الأنثروبولوجيا على عدم الشك في وجود أساس وراثي للسلوك الإنساني ،
غير أن هذا الرأي يختلف عن القول - مثلما فعل ويلسون - بأن مثل هذا
السلوك يخضع للمورثات ، وعلى الرغم من أن ويلسون يعترف بدوره
بأهمية الثقافة والبيئة والتعلم في تحديد العدوان ، إلا أنه يميل - بوجه
عام - إلى إظهار المؤثرات الموروثة أكثر مما تستحق في نظر علماء
الأنثروبولوجيا .

فمثلا - يعتقد ويلسون أن كفاية التكاثر في الجماعة أو فرص
استمرارها في البقاء تزداد بفضل الأفعال الغيرية التي يقوم بها أعضاء
الجماعة ، ومن ثم فإن الانتخاب الطبيعي يؤثر في اختياره الغيرية ، ولكن
هل يعني هذا أن المورثات هي التي تحدد الأفعال الغيرية ؟ إن مونتاجو
يشك في ذلك . إذ تكشف البشرية عن أنواع شتى من الغيرية . ويذكر
مونتاجو كمثال دراسة لهارلو أثبتت عجز القردة المنعزلة عن التصرف
بغيرية فيما بعد في الحياة . ويرى أن الرأي ذاته يصح أيضا عن الأكيمين .
فقد يكون للغيرية أساس وراثي ، غير أن العوامل البيئية تلعب دورا
حاسما في تحديد احتمال ارتقاء مثل هذا المسلك أو علم ارتقاؤه (٤١) ،
ويصح نفس القول عن العدوان .

ويهاجم النقاد أيضا الأساس التاريخي لاستدلالات ويلسون . إذ
يعتقد ويلسون أن الميل في ظروف معينة للانغماس في الحرب ضد الجماعات
المتنافسة ، قد يكون موجودا في مورتانا ، واكتشف مزايه أسدفنا
النيوليثيك (٤٢) (في العصر الحجري الحديث) . ويعترض عالم
الأنثروبولوجيا أشلي مونتاجو على ما جاء ضمنا في قول ويلسون بأن
الحرب قد ظهرت لأول مرة في المجتمعات النيوليثيك ، ويذكر أنه لا وجود
لأي دليل خال من التناقض يؤيد هذا المسلك . فقد توفر للإنسان في ذلك
العصر أدوات كان بالإمكان استعمالها في الحرب ، ولكنها - في أغلب الظن -
كانت ذات فوائد أخرى أيضا ، وليس لدينا دليل مباشر عن استعمالها في
الحرب (٤٣) . وبالإضافة إلى ذلك ، فإن السموم التي عاثت على
مقتنياتنا من الصيد لم تصل قط إلى مرحلة النيوليثيك في التقسيم ، كما
أنها لم تشارك بدور أساسي في الحرب . والأقرب إلى العقل هو الزعم
بأنهم لم يربوا المورثات العدوانية التي تحدث عنها ويلسون ، أو ربما كان
الأكثر اقترابا من المنطق هو القول بأن الحرب لم تكن معروفة عند هذه

المجتمعات لأسباب ترجع إلى الناحية الحضارية والبيئية ، أكثر من ردها إلى الوراثة ؟ ويفضل مونتاجو التفسير الثاني ، أى أن الشعوب التى كانت تعيش ما تقتنيه من صيد لم تشتبك فى حروب ، لأنها لم تعرف أى مجزوات بيئية أو ثقافية تدعوها إلى ذلك . والأرجح ، إذا صح ما قاله ويلسون ، وصح القول بأن دليل الحرب ظهر أولا بين المجتمعات النوليثيكية ، فإن علينا أن نفحص الأحوال الاجتماعية والبيئية الخاصة لمثل هذه المجتمعات التى أدت إلى بلوغ الحرب (٤٤) .

وأخيرا ، لقد أخفق ويلسون فى تعريفنا بحالة مقنعة لقضيته العامة بأن الوراثة هى التى تتحكم فى السلوك الاجتماعى إلى حد كبير . وكان الدليل الذى ارتكن إليه هو أن الإنسان يشترك فى مظاهر وسمات متماثلة من السلوك الاجتماعى هو وأقاربه الأقربون من الحيوانات . إذ يبلغ عدد تجمعات البالغين من واحد إلى مائة ، وليس أقل من ذلك . ويحتاج تدريب الصغار إلى فترة زمنية طويلة نسبيا ، يسطع فيها اللعب بدور بارز . وبالمثل تشترك جميع المجتمعات الإنسانية فى المسالك الاجتماعية المماثلة (المذكورة آنفا) مثل الألعاب وتقسيم العمل والتعليم وطقوس الجنائز وتقديم الهدايا والزواج والتمييز بين الأشخاص تبعاً لمراتبهم . . . وهكذا . ويجنى رد فعل علماء الأنثروبولوجيا على ذلك بعدم استبعاد أن تحدث المؤثرات البيئية العامة فى الإنسان أشكالا عامة من السلوك الاجتماعى . فعندما واجهت مختلف الجماعات البشرية فى شتى أنحاء العالم المشكلات عينها ونفس المهام قامت بإنشاء عادات وأعراف متماثلة لحل هذه المشكلات . وتيسير هذه المهام . ولما كان ويلسون لم يتقدم بأى دليل وراثى لما زعم أن مزاعمه ، فلا يستقيم أن تكون مزاعم علماء الأنثروبولوجيا المستقيمة (٤٥) .

الأنثروبولوجيا والبيولوجيا الاجتماعية والحرب :

الموقفت قد حلل - كما يبدو - لذكر تعقيب عام حول نظريات العدوان البشرى الذى ناقشناه آنفا ، فلو نظر إلى الحرب على أن مدها هو العدوان الفطرى الذى يعد من مكونات طبيعة البشر ، فى هذه الحالة يتعين أن تكون الحرب من الحالات المستمرة نسبيا ، غير أننا نعرف أن الحرب والعدوان ليسا من الثوابت فى الزمان والمكان . فلماذا تركن بعض البلدان إلى السلم ؟ ولماذا تنزع بلدان أخرى إلى المسالمة حيناً وإلى العدوان فى سائر أحر ؟ . وليسست النظريات التى تركز على الطبيعة العدوانية العامة للبشر قادرة على التزويد بردود على هذه الأسئلة . فبقدر ما استطاعت الأنثروبولوجيا والبيولوجيا الاجتماعية الاتيان به من تفسيرات دقيقة للعدوان البشرى

— وهذه مسألة بعيدة عن الموضوع — فإنها ما برحت غير كافية لسد احتياجات أية نظرية تجريبية للحرب بين الدول . فلما كانت عاجزة عن التطرق لانفواء الحرب تحت فئة المتغيرات ، فإنها بالضرورة لا تمثل أكثر من نهايات مسدودة . ويساعد اللقاء نظرة على جانب التنشئة في القضية على التبصير بناحية التنوع في العدوان البشري .

التنشئة :

شهدت مختلف المصور التاريخية حروبا متعددة متنوعة . وإبان هذه المصور ، مرت مختلف الدول بتوعيات شتى من الحرب . ولم يقتصر الأمر على حدوث تنوع في مدى شيوخ الحرب ، ولكن الاختلاف ظهر من عصر لعصر ومن مكان لآخر (٤٦) . واشتمل على أهداف الحرب وقواعد إدارة الحرب وأسبابها ومبرراتها . وأوحت جميع هذه الشواهد لبعض الملاحظين وجود تفاوت في مدى تقبل الحرب تختلف من الناحية الثقافية في بعض الأزمنة والأماكن (٤٧) . والحرب موجودة في سياق أية ثقافة مبنائية عامة ، وتضطلع بدور مهم في تقرير هل تجري الصراعات من خلال ما يدور من عمليات خربية ، أم أن الأفق هو نقلها إلى سبيل أجل ضراوة وأيسر تكلفة .

ويتكشف الجانب المتقلب في حجة من يقولون إن الحرب من مقومات الفطرة البشرية عند الرأى المقابل الذي يمزوها إلى طريقة التنشئة . إذ ينظر إلى العدوان على أنه يخضع لموامل ثقافية وليس للناحية البيولوجية ، فلقد تعلم الإنسان العدوان من بيئته الثقافية . وكما يتعلم العدوان ، فهل هناك ما يحول دون غرس الاتجاهات التعاونية للفرض المنازعات أيضا ، فليس السلوك العدواني محتيا . فبينما قد يوجد العدوان في المستوى «الماكرو» ، إلا أنه ليس كليا ، والأصح أنه من مقومات ثقافات بعينها ، ومستمد من أوضاع ثقافية .

ويمرض أنصار جانب « التنشئة » في هذا الجدل — وهم أساسا من علماء النفس والأنثروبولوجيا أتباع السيكلوجية السلوكية — عدة حجج لتبرير موقفهم : ١ — لما كان الإنسان يختلف اختلافا كبيرا في سلوكه العدواني ، فإن مختلف الثقافات هي أفضل ميدان للتعرف على سر الاختلاف في البراجمي العدوانية ، ٢ — هناك بالفعل مجتمعات مسئلة تنبض الحرافة القائلة بأن جميع البشر عدوانيون . ٣ — أثبتت التجربة بوضوح أن العدوان يتأثر بالتعلم ، لأنه بالمقدور تعليم العدوان ، وأيضا بالتعود تمديله وتخفيفه ، بل واستئصاله عن طريق التعلم .

البيئة : التطور الثقافي :

كثيراً ما يردد علماء الأنثروبولوجيا القول بأن انسان العصور البكرة كان ميدنياً حيواناً مسالماً له طبيعة غير عدوانية . ويعتقد مونتاجو أن جميع الدلائل تشير « الى ناحية اللانف في الجانب الأكبر من وجود الانسان البكر ، والى الاسهام الذي تحقق من أثر التقدم المتزايد للجهود التعاونية ، كما حدث في حالة العملية الاجتماعية للصيد بالذات واختراع الكلام وتقسيم أدوات استخراج الأطعمة وتجميعها . وليست هناك أدلة - بالمناسبة لمونتاجو - على وجود عدوات داخل الجماعة ، أو بينها وبين غيرها من الجماعات عنه الانسان في بواكير عهده قبل تقدم المجتمعات الزراعية - الرعوية . ولعل مثل هذا المسلك العدواني كان سيعرض للخطر السكان عن بكرة أبيهم ، ولعله كان سيحول دون الارتقاء بوسائل التكيف (٤٨) ، على حد قول ويلسون »

وفي نظر علماء الأنثروبولوجيا ، فإن أهم مفتاح للعدوان هو التغير الاساسي في البيئة الاجتماعية والثقافية ، الذي واجه البشرية عندما انتقلت من مرحلة البداوة الرحل والصيد للتطور الى مرحلة الوجود الزراعي أو الرعوي المستقر . ففي مجتمعات الزراعة أو الرعي ، غدت الأرض ملكية (تكسر الميم) قيمة ، وامتلكها للمرة الأولى افراد أو جماعات ، وتطلبت الحماية من افراد آخرين أو جماعات أخرى . فمثلاً يذكر ريتشارد ليكي ما يأتي :

« بمجرد الغزاة الكافة بانتاج الأغذية الزراعية في مقابل عادات الرعويين في جمع الغذاء ، فانهم التزموا بالدفاع عن الأرض التي يفلحونها . اذ يعني الغزاة من مواجهة المعادين التعرض لخسارة حقبة . فلو أنها كانت قيمة الحصيلة المستثمرة ثمرة لجهد سنة كاملة في الحقول ، ولن تسهل التضحية بها .

والى جانب الأرض التي تحتاج الى حماية ، فإن المشتغلين بالزراعة يميلون الى الحصول على الملكية الشخصية والجماعية التي تحتاج أيضاً الى حماية (٤٩) »

ومن هنا يعتقد ليكي أن الثورة الزراعية قد مثلت تقديراً اجتماعياً واقتصادياً وسياسياً عظيماً ، تبعه ازدياد جوهري في المواجهات والمناوشات القتالية بين الجماعات المتجاورة . وأدت الثورة الزراعية بصفة مباشرة الى خلق المدن والمراكز والبنادر والقرى . واحتاجت هذه المجتمعات الجديدة الى أشكال مستحدثة من التنظيم الاجتماعي البعيد الاختلاف عن جماعات البدو الرحل . واحتاجت أساساً الى إقامة مشروعات على نطاق واسع

(كانشاء المعابد والقصور والأسوار ومشروعات الري وحفر القنوات)
التي تطلب رقابة مركزية ، وعندما تمت المدن والبنادر استحدثت تكوينات
سياسية جديدة لتنظيم ومراقبة الأنشطة الاجتماعية الأساسية ، كما
اكتسبت القدرة التنظيمية لتشكيل الجيوش الكبيرة وصيانة أفرادها
ومعداتنا . وهكذا رأى ليكنى الحرب ردا على ما حدث من تغير في الأحوال
الاقتصادية والاجتماعية ، التي ألغى السمان البواكير نفسه فيها بعد الثورة
الزراعية (٥٠) .

ويضيف عالم اجتماعي آخر إضافة أخرى الى المعضلة عندما ذكر في
أحد كتبه أن النقلة الى المجتمع الزراعي المستقر قد مثلت نقطة تحول في
التاريخ البشري (٥١) ، بعد أن تعرضت المجتمعات الزراعية في نهاية
الأمر الى مواجهة حدود تضرع نموها من تأخير وجود مجتمعات أخرى .
انها المشكلة عينها التي حدثنا عنها مالتوس عما يواجه المجتمعات الزراعية
من مشكلات يكن حلها اما في تكثيف استعمال أو استثمار الأرض ،
أو بالتوسع في مناطق الزراعة والرعي على حساب الجيران وباستعمال
القوة . ولعدم وجود قوة متفوقة للحيلولة دون وقوع ذلك (يعني في حالة
الفوضى) اتبعت المسن الافضل تنظيما السبيل الثاني . وكان امام
المجتمعات المسألة للرد على ذلك ثلاثة اختيارات ممكنة :

١ - التعرض للسمار قبل جيرانها .

٢ - الخضوع .

٣ - الانسحاب عن طريق الهجرة ومحاكاة تصرف المعتدين . واثبتت
المحاكاة أنها أفضل اختيار لمعظم المجتمعات .

واستوجب الاستثمار في البقاء اضطراب المجتمعات الزراعية الى تقليد
نمومها الأميل للعدوان ، فأنشأت مجتمعات كبيرة اعتمادا على حشود
الأفراد ، وأنشأت تنظيمات سياسية على نطاق واسع حتى يتسنى لها تعبئة
الأفراد بكفاية ، وأنشأت أنظمة جباية لتيسير الأموال لهذه الحكومات ،
وأنشأت مؤسسات عسكرية لحماية سلطتها ومنع نفوذها . وفي واقع
الأمر كانت سبيل التطور الثقافي مغلقة . اذ تيكنت المجتمعات الأفضل
تنظيما من ابتلاع الأقل تنظيما ، أي اجتاحت الكبير الصغير واجتاحت الثقافات
الأميل للحرب الثقافات الأكثر مسالمة . وبذلك اتبع التطور الاجتماعي
اتجاها واحدا ليس الا . انه الاتجاه المؤدى الى خلق مجتمعات أقوى وأقدر
عسكريا والظاهر أن عملية انتقاء ثقافية كان لها دور فعال هنا . اذ أسفرت
هذه العملية عن انتشار الوحدات السياسية ذات الطابع العسكري والتي
تتمتع بالقوة في شتى أنحاء العالم . ولقدت الحرب بين هذه المجتمعات
مرضاً متوطناً .

التشبيهُة : المجتمعات المسألة :

على الرغم من الاتجاه العام الذى تعرفنا عليه عند سموكلر ، فإن المجتمعات المسألة لم يقتصر وجودها على الماضي السطويع فحسب ، ولكن الكثير من هذه المجتمعات استمرت فى الوجود فى عصور أحدث عهدا . والكثير من هذه المجتمعات قله اعتمدت على الصيد والحيصاد ، وربما ساعدت ملاحظة هذه المجتمعات على تنويرنا بيجنور العلوان . وركزت دراسة دافيد فايرو للمجتمعات المسألة على المجتمعات التى قدر لها أن تظل محتفظة بروحها المسألة نظرا للموايل الآتية :

- (أ) اختفاء الحروب على أرضها .
- (ب) عدم وجود الحروب التى تورطت فيها مع الهياك خارجيين .
- (ج) عدم وجود حروب أهلية أو عنف جهاى داخلى .
- (د) الانتقال الى تنظيم عسكري سيمى متمتد .
- (هـ) قلة الالتجاء للعنف أو عدم وجوده بين أفراد المجتمع (٥٢) .

واستقى فايرو حال سبعة مجتمعات واجهت هذه المايير : مجتمع سيمى فى ماليزيا ومجتمع سريوفو فى بوليفيا ومجتمع كوبر فى الاسكيمو فى شمال كندا . وسكان الجزر فى تريسنان داكوتها فى جنوب المحيط الهادى (٣) .

فما هى طبيعة هذه المجتمعات المسألة ؟ بالاستطاعة تصنيف المجتمعات المسألة السبعة التى فحصها فايرو على أنها « مجتمعات قائمة على المساواة فى المعاملة بين الجصاصات » . اذ تفتقر بوجه عام الى التنظيم الهرمى وترتيب الأشخاص حسب مرتبتهم ، كما أنها لا تضع قيودا لعدد من يمارسون السلطة أو يشغلون وظائف تشريفية ، ولديها اقتصاد عماده تبادل السلع والمقايضة (٥٣) . وكلها مجتمعات صغيرة بوسيع كل فرد فيها مواجهة الآخرين . وهذا عامل يساعد على انفتاح المجتمع وتحقيق المساواة بين الجميع فى صنع القرار . وعلى الرغم من أن المجتمعات الخمسة الأولى من هذه المجتمعات السبعة من مجتمعات الصيد والحيصاد ، إلا أن المجتمعين الآخرين لها ما يشبه القاعدة الزراعية ، ومع هذا فإنها لا تنتج

(*) والاستطاعة تصنيف مجتمعات أخرى ضمن المجتمعات المسألة مثل مجتمع Zuni فى جنوب غرب أمريكا و Arapahoe و Fore فى قبيلة الجندية و Winnebago فى الشرق ليا و Teton فى اللين وسكان تاهيتى و Lepidus وغيرها .

الا القليل ولا تحتفظ بأى فائض وتوزع ما ينتج بالنسوى . وربما نذا
من الأمور المهمة الافتقار الى فائض اقتصادى (ويقصد بذلك أن اقتصاد
السلع الاقتصادية يفوق ما يحتاج اليه للاعاشة) . وعندما لا يتوفر فائض
فان السلطة السياسية لا تستطيع مصادراته او التحكم فيه واستعمال
حصيلة ما تحصل عليه من مال كأساس لاية سلطة تهددية بما فى ذلك
تشكيل تنظيم عسكري (٥٤) .

ويستخلص فايرو القول بأن المجتمعات المسالمة تركز الى السلام
لافتقارها الى بعض أهم المتطلبات البنيوية للاشتياك فى الحرب ، اى تفتقر
الى هيرارشية القهر والزعامة والفائض الاقتصادى الذى يساعد التنظيم
العسكرى غير الانتاجى (٥٥) . ومن المهم أن نلاحظ أن ندرة الموارد التى
تواجه معظم هذه المجتمعات ليست من العوامل المؤدية الى العنف . فالأمر
عكس ذلك ، فهى عامل مشجع على التعاون .

ووضعت عدة مجتمعات من هذا القبيل أعرافا ثقافية تحث على تجنب
العنف فرأينا مثلا مجتمع الكونج يستهجن القتال المادى كوسيلة لفرض
النازعات . وبدلا من ذلك تغطى بأعظم قدر من الاعجاب فى قولكلور
الكونج الشخصيات التى تواجه الخصوم بالخيلة والخيادغ أكثر من
مواجهتها بالقوة (٥٦) .

بطبيعة الحال يتعين أن نذكر أن الشعوب البدائية لم تعترض كلها
على العنف . فالاختلاف كبير بين الميل للعنف عند المجتمعات البدائية .
ففيها عنف ، بل وتنشعب بينها الحروب أيضا . ولكن النقطة الأساسية
فى نظر جون داير هى أن المجتمعات السابقة للحضارة لم تكن تقدم كثيرا
على قتل الآخرين . ويلاحظ داير أن مئات من مجتمعات الصيد والحصاد
التي احبك بها الانسان الحديث تكاد تتبع نفس النظرة الى الحرب ؛ انها
من الطقوس غير المهمة ومباراة مثيرة وخطيرة ، ولعلها مناسبة تساعد على
تحقيق الذات ، ولكنها لا تتعلق بالقوة والسلطة بأى معنى من المعانى
الحديثة المعترف بها للكلمة . وبالتأكيد انها لا تحض على القتل (٥٧) ،
كما أنها لا تتعلق بفرض الأراضى .

ويمتد داير أنه : قلما انتهى الى مثل مسجل واحد لمثل هذه
القبائل التى تشارك فى الصراع النهوى هى وجيرانها من أجل الضغوط
السكانية أو ندرة الموارد الاقتصادية . وعلى الرغم من وجود العديدين
الذين اشتبكوا فى حروب متدنية المستوى ضد جيرانهم فى وقت فراغهم ،
الا أنه لا أحد قد تصور أن الانتصار فى الحرب الاهلية التى تدعو الى

تخصيص جانب كبير من الفكر لتنظيم الحرب بكفاية» (٥٨) . إن هذه الحرب القبلانية المتدنية المستوى كانت محدودة بطبيعتها ، وكانت خاضعة للظقوس الى حد كبير . ولعل المثل الخاص بمؤسسة هنود السهول الأمريكية التي لا يقتل فيها الخصم ويكتفى ببلطشه قلعين بالكف أو بعضا من أفضل المثل الدالة على ذلك . وكثيرا ما كان القتال يتوقف في أى يوم تحدث فيه خسارة شخص واحد . ولا تنسى الخطوات المتعمدة التي كانت تتخذ للحيلولة دون حدوث دمار في الحرب . نعم كان هناك ضحايا في الحروب ، وإن كان عددهم في أى وقت لا يتجاوز قلائل ، واستمرت المجتمعات في البقاء دون أن تمس بأى أذى (٥٩) .

ويستخلص داير القول بأن الحرب في ما قبل الحضارة كانت في الأغلب رياضة عنيفة للذكور ، يمارسها الصيادون في أوقات فراغهم من الصيد ، مع اتباع جميع القواعد التي تحد من الدمار التي تحرس عليها الرياضات التنافسية جميعا . ومن جهة أخرى ، وبعد أن تقدمت هذه الشعوب نحو امتحان الزراعة والرى توافر للمحاربين وقت من أطول ، ويدهوا يعرفون المصالح المادية التي تتطلب الدفاع عنها ؛ وترتب على ذلك أن غلبت الحرب أكثر حمارا (٦٠) . وتؤكد تحليلات كرويتس رايث لسميائة وفلات وثلاثين ثقافة أن الصيادين والحاصدين في أدنى مستوايهم ، وأيضا المزارعين في المستويات الدنيا كانوا الأقل ميلا للحرب بين هذه الشعوب البدائية ، بينما كانت مجتمعات الرعى والفلاحة الأكثر تقدما هي الأكثر نزوعا للحرب (٦١) .

من هذا يتضح أن النتائج التي انتهى اليها علماء الأنثروبولوجيا والمؤرخون ، قد رأت وجود زيادة هائلة في العنف صاحب نقلة المجتمعات من حياة الصيد والحصاد الى مجتمعات الزراعة الأكثر استقرارا، وما صاحب ذلك من بزوغ للمدن والبنادر ، وأدت التغيرات في البيئات الاجتماعية والثقافية والاقتصادية والسياسية بالاشتراك مع الثورة الزراعية الى حدوث تغيرات مهمة في سلوك الكثير من المجتمعات البشرية ، وارتفع مستوى العنف والحرب بدرجة جوهرية .

وبالرغم من كل هذا ، فمن الواضح أن هناك أفرادا لا عدوانيين في نطاق هذه المجتمعات العدوانية الحديثة . فمعظم المجتمعات حافلة بأناس يستنكروا إزهاق روح أى شخص آخر حتى في حالات الغضب . وحتى اذا سلمنا بأن العدوان يمثل جانبا من البيئة الوراثية للإنسان ، إلا أن هذا السبب لا يعد كافيا لنفع معظم الناس الى قتل الآخرين من بنى جشهم . ويلاحظ ورنر ليفي في تحليله الذي طالما استشهد به عن أسباب

الحرب عدم وجود وفرة من العدوانيين الذين يفدون الى مكاتب التجنيد أثناء الحرب ، مما دعا في كل مكان الى تجنيدهم اجباريا لأداء هذه المهام .
 وبمجرد تجنيدهم فانهم يحتاجون الى جرعة قوية من التلقين حتى يتحولوا الى سفاكين . ويحتاج الأمر الى قدر كبير من التكييف لاعدادهم للقتال بالسلاح الأبيض ، وحتى اذا كان الأمر كذلك ، ففي بعض الجيوش ترى ان أكثر من نصف الرجال الذين يفترض مشاركتهم في القتال لم يصفطوا على زناد بنادقهم (٦٢) . لقد كانوا على أتم استعداد للموت في سبيل بلادهم ، ولكنهم كانوا عازفين عن القتل في سبيلها . وربما يفت العوامل البيئية قد نجحت نوعاً على أقل تقدير في قمع أية نوازع وراثية يحملها هؤلاء الرجال نحو العدوان .

التنشئة : نظرية التعلم الاجتماعي :

لا يخفى أن السلوك العنيف يختلف اختلافاً بيناً بين الأفراد والجماعات فما الذي يمكن قوله كتفسير لذلك ؟ ترى إحدى الاجابات امكان رد الاختلافات الى اختلاف تجارب التعلم .

وبين علمنا النفس السلوكيون امكان تحويل العدوان عن طريق تعلم الاستجابات المسبلة أو التعاونية وبينت الأبحاث التجريبية في المعامل قدرة التكييف على تغيير سلوك الحيوانات . فمثلاً ، أخبرنا سكوت كيف تدربت الفيران الذكور حتى أصبحت مسألة تهاماً (٦٣) . ويظهر أيضاً أن الكثير من المجتمعات « تعلمت » في بعض الثقافات حتى كرد فعل للاضطهاد ، وحتى في حالة وجود العدوان ، يلاحظ وجود نماذج معينة الاختلاف (ففي بعض المجتمعات كالاسكيمو هناك بعض المداوات الفردية ، ولكن ليست بها مشاركة جماعية في الرفاهة . أما في بعض مجتمعات الهنود ، فإن الأفراد لا يتصرفون بالمشاكسة (وأن كانوا يشاركون في الحروب الجماعية) . وتنزع هذه الحالات الى اثبات وجوب تعلم العدوانيات الفردية والمداوات الجماعية . وتعطي دوس في كل ناحية من الناحيتين كل على حدة (٦٤) .

ويرى ألبرت باندورا - وهو من مؤيدي نظرية التعلم الاجتماعي - أن الجانب الأكبر من العدوان يتعلم من البيئة الاجتماعية (٦٥) . اذ يتأثر العدوان الى حد كبير بعملية التطبيق الاجتماعي التي يتعرض لها جميع الشبيبة على وجه التقريب في بيوتهم وبين أبناء عائلاتهم وأقرانهم في المدرسة والجماعات الدينية ، كجانب طبيعي من النمو والتعرف الى الأعراف الاجتماعية (وهناك قدر كبير من البيانات الدالة على أن الأفراد الأكثر

عدوانية قد انطردوا من بيوت تدارس فيها القنوبات البدنية ، وتعرض فيها المجرمون للاساءة أثناء طفولتهم (٦٦) . وتبين أن التجربة الاجتماعية وراء الشبكل الذي يتخذه المصلون والمواقف التي يحدث فيها وشيوعه وشدة والأهداف التي يوجه لها . وتساعد عملية التكيف الاجتماعي على تجديد المقامات التي يسمح فيها بالعدوان (ابن وجهه) والأهداف (ان وجدت) التي يسمح بها للأفراد والذين ينهضون بأدوار معينة في المجتمع .

وبالمقدور تعلم العدوان مثل أى مسلك آخر اعتماده على التجربة المباشرة ، أو عن طريق ملاحظة سلوك الآخرين . فما أسرع تعلم الأفراد كيف يتوقعون النتائج المختلف المسالك بفضل التجربة الشخصية ومن خلال ملاحظة الآخرين ومن الاتصال بهم وعلم جرا وبمجرد تبني أى مسلك يمينه (عدواني أم غير عدواني) يتم الحفاظ عليه وتحويله أو استيعاده بواسطة « التعزيز » الموجب أو السالب . ويتحقق هذا التعزيز - أساسنا - فى شكل عواقبه تنجم عن أفعال الشخص وتتم السيطرة على السلوك البشرى الى درجة كبيرة عن طريق عواقبه . اذ تستعد جانباً الاستجابات التي تنجم عنها آثار غير مجزية أو عقابية ، بينما يحافظ على الاستجابات التي تسفر عن نتائج مجزية وتقوى . وإذا قوبلت الاستجابات العدوانية للمثيرات البيئية بالرضا من الإقران أو الأكبر سناً من المهيمنين ، أو اذا قوبل أولئك الذين يمارسون مثل هذا السلوك بالانتباه واستجيب لرغباتهم ، فى هذه الحالة سيفوز العدوان . ومن جهة أخرى ، اذا قوبلت التكتيكات العدوانية بالرفض والتبئيس أو الانتقار الى التأييد والانتباه أو العجز عن تحقيق الأهداف ، فى هذه الحالة سيخفف العدوان كاستجابة للمؤثرات البيئية .

ربما يبدأ مثيرة للاهتمام أن تفكر هتية فى الثقافة الجماعية فى الولايات المتحدة ، كما انعكست فى الأفلام السينمائية . واذا صح القول بأن الأفلام تعكس الاتجاهات الثقافية والاعراف فى المجتمع ، ولو صح أن الأطفال وصغار البالغين يتعلمون اتجاهات وأعرافاً سلوكية من مثل هذه الأفلام ، فما هى دلالة ذلك بالنسبة للولايات المتحدة ؟ ويوجه خاص ربما آثار الاهتمام تأمل صبور أبطال الأفلام الأمريكية ، فمن هم أبطالنا ولماذا احتلوا هذه المكانة ؟ فمن جون وين فى الخمسينات الى كلبت استودود وتشاولز برونسون فى الستينات والسبعينات الى سلفستر ستالوني وأرونولد شوارسينجر فى الثمانينات والتسعينات ، يلاحظ أن أبطال الأفلام الأمريكية المذكور من ماضى العنف ، أو ممن يحسبون منازعاتهم بمصيان الشرائع القانونية الشائنة ، أى أولئك الذين تبدو الحلول الوسط

والدبلوماسية وقبول الوساطة والتحكيم والإلتجاء إلى القضاء مهازل تستحق
السخرية أو الإرتياب. فليس ينظر من المسالمين الذين يحسمون خلافهم
مع الجيران بالمنطق والاعتدال ، ولكنه من المؤمنين بفاعلية العنف ويحسمون
الخلاف عن طريق العنف والاقتصاص السورى . وعلى هذا النحو فإننا نتعلم
العنف عن طريق ثقافتنا .

ومن العوامل المعقدة خضوع الأفراد لتعاليم عدة مستمدة من البيئة ،
فكل ثقافة سواء أكانت مستمدة من أمريكا القرن العشرين أم من الهنود
الحمر فى القرن التاسع عشر أم من الفايكنج فى القرن العاشر ، تضع ثقافة
عامة يكتسب من خلالها المواطنون روحهم الاجتماعية ، ويستوعبون أعرافها
الثقافية . ومع هذا فإن أغلب الثقافات - وبخاصة الثقافات الأكثر حداثة
وتعقيدا - لها ثقافات ثانوية تتفرع منها مجموعة من التقسيم والأعراف
المتنافسة . وبالإضافة إلى ذلك ، فإن كل فرد يواجه بتجارب تعليمية
مختلفة نوعا فى البيت ومحل عمله . وربما كانت التجارب التعليمية فى
هذه المستويات المختلفة متعارضة كل منها مع الأخرى . فمثلا بينما تنزع
الثقافة العامة إلى الصنيع عن العنف ومكافاته ، تنزع الأسرة من هذه الثقافة
وتعلم التعاون والممارسات الجميلة عن العنف . وفى مستوى آخر ، قد
يكشف الممارس السياسى للعلاقات الدولية مجموعة مختلفة من المعايير
الثقافية لها دور فعال فى علاقات الدول فى النظام الدولى . فقد تكون
المسالك التى يكافأ عليها المرء فى المستوى القومى للثقافة ليست المسالك
التي يكافأ عليها (أو يعاقب) فى البيئة الدولية .

نإذا صح أن السلوك الفردى نتاج للبيئة الثقافية ، آتخذ يمحتمل أن
يكون سلوك حكامنا نتاجا لعدة بيئات مختلفة . فإن يكون سلوك جورج
بوش فى الرئاسة نتيجة للثقافة الأمريكية فى عصره ، ولكنها قد تكون أيضا
نتيجة لنشأته الخاصة فى البيت والمدرسة . وسيتأثر السلوك أيضا بالثقافات
الفرعية التى يكتسب منها عاداته الاجتماعية عندما خدم فى وظائف الحكومة
كرئيس المخابرات الأمريكية ، وسفير فى الأمم المتحدة ورئيس مكتب
الاتصال فى بكين بالصين وكنايب لرئيس الجمهورية وهكذا . والفروض أن
يتأثر هذا السلوك أيضا بتجربته المباشرة فى المسائل الدولية وبملاحظاته
لنتائج التصرفات الأمريكية فى حلبة الصراع الدولى .

قصارى القول ، فإن نظرية التعلم الاجتماعى تذكرنا بأهمية الثقافة
كصنبر للعنف ، وتوصينا إذا رغينا فهم سر العنف والعدوان بحاجة إلى
أن نذكر كون الأفراد (بنا فى ذلك الزعماء القوميين) هم فى الأغلب من

نتاج بيئات اجتماعية وثقافية تصفع عن العدوان - بل وقد تكافئه وتستجيب بالتعاون البشري - على أن ما تتضمنه نظرية التعلم الاجتماعي عن القدوة في التحكم في العدوان والعنف يدل على التفاؤل - فإذا أمكن تعلم العدوان فينبكون بالاستطاعة أيضا علم تعليمه - وإذا صح أن العنف يقتيد في عوامل ثقافية وبيئية وأن بالإمكان تغييرها ، وأن تحقق ذلك حثيثا - فلا ننسى أن المؤسسات الثقافية من صنع الانسان وتخضع للممارسة الآدمية عبر الزمان - فهي دينامية وليست استاتيكية - فكما استجيبت المواقف معينة - اعتقد يوما ما أنها « طبيعية » - إلى حد ما في معظم الثقافات (كالرق مثلا) فهل يعد مستبعدا إمكان إدانة العنف واستبعاده في المستقبل ؟

خلاصة

قبل أن تنتقل إلى التفسير الأكثر اتساما بالطابع الفردي للحرب ، يتوجب علينا أن نتطرق إلى تعقيد نظريات عدوانية البشرية - أولا - لو صح أن للعدوان أساسا وراثيا أو غريزيا ، ولو صح أنه يمثل جانبا من « الطبيعة البشرية » أئذ سيكون مصير محاولات استئصال الحرب الاخفاقي يكلي تأكيد - فمن الناحية المنطقية فأننا لو أزدنا استئصال الحرب ، فأننا سنكون بحاجة إلى :

١ - تغيير طبيعة الانسان .

٢ - أن توضع طبيعة الانسان المعينة تحت قيود قاسية ومصطنعة بالضرورة .

٣ - التزويد بمثاله للعدوان الآدمي الفطري تتسم بكونها أكثر مقبولة أخلاقيا وثقافيا وأقل أهدانا للعمار من الناحية القرابية ، ولستنا قادرين في الوقت الحاضر على التعرف على كيف سنجق البند الأول - وحتى إذا تسنى لنا ذلك ، فليس من المستصوب الشروع في العبث في الطبيعة البشرية من خلال نوع ما من الهندسة الوراثية الراديكالية - أما البندان الثاني والثالث فقد توصل تقديمهما إلى حدهما في مختلف العصور ، ولم يحققا نجاحا يذكر في تعديل أو تحويل السلوك .

ثانيا - لو صح أن الحرب مستمدة من عدوانية نظرية تمد جانبا من الطبيعة البشرية ، فكيف إذن تفسر السلام ؟ فهل أصبح الناس مسالمين نتيجة لتبردهم على نحو ما على طبيعتهم ؟ وكما ذكرنا ، فإن الحرب والعدوان ليسا من الأشياء الثابتة لا في الزمان ولا في المكان - إن بعض الشعوب

قد كشفت عن ميلها المسألة بدرجة مثيرة للاهتمام ، بل وحتى الشعوب
الأميل للحرب فإنها لا تنشغل دوما بالحرب المنظمة * ان النظريات التي
تحاول تفسير الحرب بالرجوع الى الطبيعة العدوانية المشهورة للبشر لن
تستطيع تبصيرنا الا بالقليل عن الاختلافات الجوهرية في مسلك الدول .
فلما كانت عاجزة عن التصدي للتنوع الهائل في مسلك الدول ، لذا اتضح
أن النظريات التي اختصرت أسباب الحرب في سبب واحد (العدوانية
البشرية الفطرية) قد أثبتت عدم قدرتها على الاقتناع ونحن سنغدو أقرب
للمتجاح في الاهتمام الى نظرية للحرب اذا ركزنا - مثلاً فعل أنصار نظرية
البنشنة - على العوامل التي تفسر الاختلافات في مسلك الأفراد والجماعات
والأمم *

ومن بين التفسيرات لاختلاف الروح العدوانية عند الدول ازجاء هذه
الاختلافات الى الخصائص الفردية والشخصية والسيكولوجية لزعماء الدول .
فيقال ان الاختلاف في عدوانية الدول يرد الى الاختلاف في الطباع
السيكولوجية الشخصية لزعمائها ، ومبتكشف عن هذه الامكانية في الفصل
اليسالي *

هُوَامَشُ الْفَصْلِ الثَّانِي :

- (٧) اشكر شكرا جزيلًا الأستاذ *Jacques Rosénau* للاخطائه .
- (٧) سيستخدم المصطلحان « انساني » و « البشرية » من حين لآخر هنا للإشارة الاجتماعية للكائنات البشرية . ولم يقصد بها الدلالة على الذكور فقط .
- (٧) *William James* في مقال بعنوان *The Moral Equivalent of War*
- ظهر ضمن كتاب اشرف على نشره كل من *Bramson* و *Gothals* بعنوان
- War : Studies from Psychology, Sociology & Anthropology* (١٩٦٨) .
- (٤) *Sigmund Freud* في مقال بعنوان *Why War* ضمن كتابه
- تحت اشراف *M. Small* و *J. D. Singer* . وعلى الرغم من أن فرويد بالذات لم يستخدم مصطلح *thanators* إلا أن آخرين استعملوه للدلالة على غريزة الموت .
- (٥) *Könrad Lorenz* في كتاب *On Aggression* (١٩٦٦) .
- (٦) *African Genesis — Robert Ardrey* (١٩٦١)
- The Territorial Imperative* (١٩٦٦) و *The Social Contract* (١٩٧٠) .
- (٧) *Lionel Tiger* و *B. Fox* *The Imperial Animal*
- (٨) انظر مثلا *Raymond Dart* *The Transition from Ape to Man*
- مجلة *الأنثروبولوجيا واللغويات الدوائية* (١٩٥٢) ص ٢٠٧ - ٢٠٨ .
- (٩) *The Making of Mankind — Richard Leaky* ١٩٨١ (ص ٢٢١ - ٢٢٥) .
- (١٠) *Sociobiology — Edward O. Wilson* ١٩٨٠ (ص ١٢٠ - ١٢١) .
- (١١) *On Aggression — Lorenz*
- (١٢) *The Lorenzian Theory of Aggression — Samuel S. Kim and*
- Peace Research* ضمن *The War System* (ص ٨٤) .
- (١٣) *On Aggression — Lorenz* ص ٥٢ - ٥٣ و *Studies in Animal & Human Behavior*
- استشهد بها *Kim* في كتابه
- The Lorenzian Theory* ص ٨٥ .
- (١٤) *Aggression is an Instinct* *Anthony Storr*
- اخرجه *D. Bender* و *B. Leone* بعنوان *Are Humans Aggressive*
- by Nature ?* (١٩٨٢) ص ١٦ - ٢١ .
- (١٥) *The Old-Time Aggression : J. P. Scott* ضمن كتاب اشرف عليه
- Ashley Montaga* بعنوان *Man and Aggression* ١٩٦٨ .

- (١٦) The Territorial Imperative-Ardrey ١٦٨ - ١٧٢ و ١٧٦-١٨٢
و ٢٢٢ - ٢٢٨ . ويتشابه التركيز هنا على الاحتياجات المطبوعة إلى حد ما مع تصور
عالم النفس Abraham Maslow عن instinctual needs - انظر كتاب
Motivation and Personality-Maslow (١٩٥٤)
(١٧) The Territorial Imperative Ardrey ١٨٠ - ١٨٢
(١٨) Aggression - Leonard Berkowitz - (ص ٩ - ١١)
(١٩) استشهد بها Blaine Hardin في كتاب Boring, Boring Boring
في جريدة الواشنطن بوست ٣١ يناير ١٩٨٧ ، ص ١ D - (D٤)
(٢٠) استشهد بها Kenneth Boulding في كتاب Conflict and Defense
١٩٦٧ ، ص ٣٠٦
(٢١) انظر على سبيل المثال Diane Fossey في كتاب Mist
Jane Crood all Through a Window (١٩٩٠)
(٢٢) Goodall انظر بوجه خاص ٧٥ - ٨٤ و ٩٨ - ١١١ و ٧٠٦ - ٢١٦
(٢٣) The Lorenzian Theory - Kim من ٨٨
(٢٤) The New Litany of Innate Depravity Ashley Montagu
ضمن كتاب انظر عليه Ashley Montagu بعنوان Man and Aggression
من ٩ - ١١
(٢٥) The Lorenzian Theory - Kim من ٩٧
(٢٦) The Science of Conflict James A. Schellenberg (١٩٨٧)
من ٢٠ وكتاب That Old-Time Regime Scott من ٥٢
(٢٧) انظر على سبيل المثال The Fashionable View of - David Pilbeam
New York Times Magazine في ٢ سبتمبر ١٩٧٧
من ١ استشهد بها Ronald Glossop في كتاب Confronting (١٩٨٧) من ٤٥ -
طرح معظم هذه الحجج قبل ظهور ملحوظات Goodall عن سلوك الشمبانزي
- وعن علاقة أرتي انواع القرد Primates بالاختلاف في الانظمة انظر كتاب :
Life and Death Gombe Jane Goodall
١٥٥ (مايو ١٩٧١)
انظر ايضاً كتاب Through a Window-Goodall السابق لكره كتاب
(٢٨) That Old - Time Aggression - Scott من ٥٦
(٢٩) The Lorenzian Theory - Kim من ١٠١ - ٩٧
(٣٠) نفس المصدر ، من ٩٥
(٣١) Through a Window - Goodall من ٢٩٠

- The New — Sociobiology Synthesis — Edward O. Wilson (٢٢)
- ١٩٧٨ On Human Nature — Wilson انظر ايضا كتاب (١٩٧٥)
- ٢٢ — ٢٠ On Human Nature — Wilson (٢٣)
- نفس المصدر من ٩٩ — ١٠٠ وأغلب ما جاء في الفصل الخامس ، من ٩٩ — ١٢٠
- Sociobiology — Wilson ١٩٨٠ ، من ١٢٢ (٢٤)
- نفس المصدر (٢٥)
- On Human Nature من ١٠٦ — ١٠٧ و من ١١٤ وايضا (٢٦)
- من ١٠١ — ١٠٢ •
- نفس المصدر ، من ١١٧-١١٦ (٢٨)
- نفس المصدر من ١١٩ (٢٩)
- نفس المصدر من ١١٩ (٤٠)
- Ashley Montagu « مقدمة » في كتاب اشرف على تحريره (٤١)
- A. Montagu بعنوان Sociobiology Examined (١٩٨٠) ، من ٦ ، ٧
- Sociobiology — Wilson ١٩٥٠ ، من ٢٤٥ (٤٢)
- Sociobiology Examined — Montagu من ٧ — ٨ (٤٣)
- نفس المصدر • (٤٤)
- Marshall Sahlins The Use and Abuse of Biology انظر ايضا ١٠ (٤٥)
- War in International Society — Evan Luard (١٩٧٦) (٤٦)
- Foreign Policy, — John A Vasquez انظر على سبيل المثال (٤٧)
- C. F. Hermann Learning and War ضمن كتاب اشرف على تحريره
- (١٩٨٧) New Directions in the Study of Foreign Policy وآخرين بعنوان
- من ٢٧٢ •
- The New Litany — Montagu من ٦ ، من ١٦ (٤٨)
- The Making of Mankind — Leaky من ٢٢٩ (٤٩)
- نفس المصدر من ٢٢٩ — ٢٣٠ ، ٢٢٧ (٥٠)
- The Parable of the Tribes — Smookler و Andrew Bard (٥١)
- (١٩٨٤)
- Peaceful Societies — David Fabbro ضمن كتاب اشرف على تحريره (٥٢)
- Falk Kim بعنوان The War System من ١٨٠ — ٢٠٢ (٥٣)
- نفس المصدر ، من ١٣١ (٥٤)
- نفس المصدر ، من ١٩٩ (٥٥)
- نفس المصدر من ١٨٨ (٥٦)
- (١٩٥٩) The Harmless People — Elizabeth Thomas
- The Cause and Prevention of War استشهد به Seyoss Brown في كتاب
- من ٤
- War — Gwynne Dyer ١٩٨٥ ، من ٦ (٥٧)
- نفس المصدر ، من ٩ (٥٨)

- (٥٩) نفس المصدر .
- (٦٠) نفس المصدر ، ص ١٠ .
- (٦١) A Study of War — Quincy Wright ، ص ٦٢ .
- (٦٢) The Causes of War and the Condition of — Werner Levy
- Peace ضمن كتاب اشرف على تحريره Richard Falk S. H. Mendlovitz بعنوان
- ١٩٦٦ Toward a Theory of War Prevention
- (٦٣) The Old Time Aggression — Scott ، ص ٥٤ .
- (٦٤) انظر كتاب Warfare is only an Invention — Margaret Mead
- ضمن كتاب بعنوان Peace & War : اشرف على تحريره Charles Beitz
- ١٩٧٢ Theodore Herman ، ص ١١٢ - ١١٨ .
- (٦٥) The Social Learning Theory of Aggression — Albert Bandura
- ١٩٦١-١٥٦ ضمن كتاب The War System — Falk and Kim
- (٦٦) The Dynamics Jack E. Hokanson و Edwin I. Megargee بعنوان
- of Aggression (١٩٧٠) ، ص ٤٢ . جادث في كتاب
- Lloyd Jensen بعنوان
- ١٩٨٢ Explaining Foreign Policy ، ص ٢٠ .

الفصل الثالث

المستوى الفردي للتحليل : التفسيرات السيكلوجية للحرب

لا يتوجه عامة الناس للحرب بمحط اختيارهم .
ولكن هم هم الملوذ هو الذى يسوقهم اليها .
سيدر لوماس مور .

حتى الآن كنا نتبع فى بحثنا الزعم بارجاع عدوانية البشر الى جوانب
مشتركة بينهم الى حد ما كالفرائز العدوانية الموروثة من خلال آلاف
السنوات ، والاستعداد الخففى نحو العنف والاجتياحات السيكلوجية
المشتركة العامة للبشر . ولا يستبعد أن يكون الأهم من ذلك هو الاختلاف
بين الأدميين ، وليس ما بينهم من تماثل .

ولا بد أن يكون واضحا عدم ضرورة توافر نفس الطبيعة لجميع البشر .
فلا يخفى أن بعض الناس أعنف من البعض الآخر ، وهناك اختلافات جمة
فى التكوين السيكلوجى للأفراد . انها اختلافات مهمة تساعد على فهم
الصراع بين البشر .

تأمل الحرب التى اندلعت بين الهند وباكستان ١٩٧١ . فقد غزت
قوات غرب باكستان شرق باكستان ، لقلب نتائج انتخابات جرت هناك
كان من المحتمل أن تضع زعيم باكستان الشرقية على رأس الدولة .
ونحلت الهند عبء نزوح أكثر من عشرة ملايين لاجئ من شرق باكستان ،
وشعرت بالمرارة التى ترجع الى سنوات طويلة خللت ضد باكستان .
وأخيرا ، أمر رئيس وزراء الهند غاندى القوات الهندية باختراق خمسة أميال
داخل أرض باكستان ، وأصدر إنذارا يأمر فيه حاكم باكستان يحيى خان
بالانسحاب من باكستان الشرقية . واختار يحيى خان الحرب بدلا من ذلك ،
وكان خطأ جسيما . إذ تعرض جيشه لهزيمة سريعة وحاسمة انتهت
باستقلال باكستان الشرقية تحت اسم بانجلاديش . فلماذا حدث هذا ؟
ولنتأمل كيف نظّر جون ستيوسنجر الى رد فعل يحيى خان للإنذار الهندى .
فقد اعتبره :

« صفة شديدة في جميع الظروف ، ولكن في نظر انسان مثل يحيى خان يعتز بفحولته رغم هشاشته ، فان وصول هذا الانذار من امرأة بدا غير مقبول سيكولوجيا . وهكذا فحنى رغم ادراكه تفوق القوات الهندية في العدد بالنسبة لقواته (خمسة اضعاف) فقد أمر رئيس باكستان بشن هجوم جوى ضد الهند في ٣ ديسمبر (١) » .

فلعل يحيى خان المعتز بفحولته وفي سبيل الدفاع عن ذكوره ازاء منافسته الانثى كان عاملا حاسما في قرار خوض الحرب !

فمن المناسب اذن أن نبحث عن أسباب الحرب بعد النظر في التكوين الفردى لأولئك الزعماء الذين يحتلون مناصب تساعد على تقرير مصير دولهم . وفي هذا المستوى من التحليل ، يكون الافتراض الاساسى هو اختلاف القرار باختلاف الأفراد . فمن المسائل ذات الأهمية شغل بوريس ينتسين منصب زعيم روسيا في الكرملين خلفا لجوزيف ستالين . وهناك اختلاف بين شغل جورج بوش لمنصب رئيس الولايات المتحدة بدلا من جيمى كارتر ، ويفترض أن تكون لهذه الناحية أهميتها ، لأنه في معظم الحالات خضع التسجيل بخصوص الحروب لقرارات فردية من الزعماء ومستشاريهم . وقد يكون من الصعب الاهتمام الى أمثلة لاية حرب وقعت دون صدور قرار من أعلى مستويات السلطات الحكومية . وهكذا فاذا اردنا معرفة لماذا تنشب الحرب ، كان علينا أن نتعرف على الأفراد الذين كانوا مسئولين عن اصدار مثل هذه القرارات .

ومن ناحية أخرى ، علينا أن نلتزم الحرص قبل أن نخترع أسباب جميع الحروب ونجعلها قاصرة على التكوين السيكولوجى للزعماء كأفراد . فمن الواضح أن هناك عددا كبيرا من العوامل المهمة التي تتحكم في قدرة أى زعيم بفردية على اصدار قرار الحرب أو السلام كدور الأجهزة البيروقراطية الحكومية في رسم السياسة وتنفيذها ، وفي النواحي الرسمية وغير الرسمية المحيطة بصنع القرار . . . وهكذا . ومن الواضح أيضا أن هناك بعض مواقف تتراخى فيها هذه القيود وتفتقر قوتها ويتسنى فيها للزعيم بفردية التأثير على السياسة القومية . وفي مثل هذه المواقف قد يكون لشخصية الزعيم والخصائص السيكولوجية دور حاسم .

فما هي الظروف التي نتوقع فيها تمكن الزعماء من تجاوز القيود التنظيمية العادية ؟ والاجابة واضحة على ذلك : عندما يصنع القرار في أعلى مستويات النظام السياسى . فقد يكون الموقف من المواقف التي يضع فيها كبار المسئولين ومستشاروهم القرار . فكلما ارتفع قدر الشخص في الهيراركية البيروقراطية ، قلت القيود التنظيمية التي تقيد تأثير الشخصية

على القرار • ولعل هذا القرار سيكون القرار الذي يختص بالمسئولية عنه
أعلى صناع القرار وحدهم • وكلما قل عدد الأفراد المعنيين ازدادنا قدرة
على التركيز على العوامل الفردية والشخصية، بدلا من تركيزنا على العوامل
المؤسسية • ولكن متى تصادف صنع القرار في أعلى المستويات (٢) •

يصنع القرار بمعرفة قلة من شياغلى الوظائف العليا فى بعض
الأحوال :

١ - عندما تتطلب الاجراءات الدستورية الرسمية (العوامل غير
الرسمية المرتبطة بالموقف) تبعا لنوع القرار المعنى أو تكوين الموقف •
٢ - عندما يسمح للزعيم المتربع على القمة بقدر كبير من حرية
العمل واصدار القرار على مسئوليته الخاصة (كما يحدث فى الأنظمة
الديكتاتورية) •

٣ - عندما يكون للزعيم قدر كبير من المصلحة فى اصدار أقرار •
٤ - عندما تكون هناك مؤسسة واحدة مسئولة عن القرار ، ويسمح
لقلة من العاملين فى هذه المؤسسة برسم السياسة بغير تعويق من معارضة
القوى البيروقراطية الأخرى •

وفضلا عن ذلك فسيسمح للخصائص الشخصية لهؤلاء الزعماء
المتربعين على القمة بقدر كبير من التأثير على السياسة •

٥ - عندما يكون القرار من القرارات اللاروتينية أو المواقف غير
المتوقعة ، أى المواقف التى لم توضع لها تعليمات روتينية مستديمة تحد من
سلطة صناع القرار أو من حريتهم فى العمل ، كما يحدث فى الأزمات •

٦ - عندما تكون المعلومات المتعلقة بالموقف اما شحيحة الى أقصى
درجة ، أو عندما يكون الزعماء غارقين فى بحر من المعلومات المكثفة ، وتكون
المعلومة المستجدة مشحونة بالتفاصيل • وفى هذه الحالة ، يكون الموقف
شديد التضارب مما يسمح للأفراد بتحديد الموقف بأنفسهم واصدار
القرارات المتوافقة مع ميولهم وقابليتهم •

٧ - عندما يكون صانع القرار صاحب تجربة بسيطة ، أو لم يتدرّب
تدربا كافيا على المسائل الخارجية ، ومن ثم فإنه يعمد الى احتزال
الريبورتوار المتعلق بالخيارات السياسية الممكنة ، مما يرغب القائد أو الزعيم
على الرد ، اعتمادا على قدراته الفطرية فى حل المشكلات •

٨ - عندما يكون الموقف مصحوبا بقدر كبير من التوتر •

فإذا افترضنا أننا واجهنا العديد من هذه الحالات ، فثائق علينا
الشروع في فحص بعض الخصائص الشخصية التي قد تؤدي دورا حاسما
في تقرير هل يحق للزعيم اختيار قرار دفع شعبه للحرب .

الاحتياجات السيكلوجية :

تفرد علماء النفس على حالات مختلفة من الاحتياجات السيكلوجية ،
وبعضها وثيق الصلة بالسياسة ، كالحاجة للاعجاب بالذات أو الحب ،
والحاجة للتقدير أو الشعور بالاعتزاز والحاجة لتحقيق الذات أو اثباتها .
كل هذه الاحتياجات ممكن التعرف عليها ، وتضاف إليها الحاجة للأمان
والسلطة والسيطرة (٣) . على أن جميع الأفراد لهم نفس الاحتياجات ؛
التي تختلف أهميتها باختلاف الشخص . فبينما يبدو بعض أفراد
خاضعين لحاجتهم للتقدير الذاتي ، فإن آخرين تنسلط عليهم الحاجة
للسلطة أو أي شيء آخر . وافترض ماسلاو (ابراهام) وجود هيراروشية
للاحتياجات ورتبهم حسب الأفضلية على الوجه الآتي :

١ - الاحتياجات البيولوجية (الفزيائية) كالغذاء والماء والهواء
والجنس .. وهلم جرا .

٢ - احتياجات الأمان - تأمين البقاء .

٣ - الاعجاب بالذات وتعلق الآخرين يعني الحب .

٤ - احتياجات التقدير الذاتي واحترام الآخرين .

٥ - احتياجات تحقيق الذات والارتقاء الذاتي (٤) .

وتمشيا مع ما ذكره ماسلاو فإن هذه الاحتياجات غريزية ، ومشاركة
بين الجميع . فهي موجودة لدى الكافة (بالقوة) ، وتحتكر كل مجموعة من
الأفراد بدورها وبني الفرد . فعندما يتم اشباع المجموعة الأولى من
الاحتياجات ، تنزع التالية لها في المرتبة الى السيطرة على الحياة الواقعية .
وتضطلع بدور مركزي في تحريك السلوك الانساني . ولن تنشبط
الاحتياجات الاسمى الا بعد اشباع الاحتياجات الأولية بقدر معقول . فمثلا
إذا تحقق اشباع كل من الاحتياجات السيكلوجية واحتياجات الأمان تفقد
احتياجات الاعجاب بالذات هي الأهم لأي فرد بعينه وتتخذ الصداقة على
ما سبق اشباعه من احتياجات (٥) .

ومما له أهمية خاصة في تصوير ماسلاو للفرد الذي يسعى لتحقيق
ذاته ، يعني الفرد الذي حقق اشباع احتياجاته الفزيائية واحتياجاته
السيكلوجية الخاصة بالأمان وتعلق الآخرين والتقدير الذاتي . أنه

يشعر. بعد الإطمنئان إلى الشعور بالأمان الفزيائي والسيكولوجي بازدياد وثوقه في بيئة . والمفروض أن يتوافر للأفراد الشديدي التقدير لأنفسهم ليمن فقط زيادة الوثوق بأنفسهم ، وإنما أيضا أن يكونوا أشداء في الاعتراض على استعمال القوة . ومع هذا فلا يستبعد أن تدفعهم ثقتهم في قدرتهم إلى التفوق على الآخرين في تحمل الأخطار . ومن جهة أخرى ، فقه حسو ماسلو الأفراد الذين لا يقدرون أنفسهم تقديرا كافيا بأنهم قلقون ومشاكسون وغير متعاونين ويتصفون بالخشونة في المعاملة ومصابون بالبارانويا ومتعصبون لقوميتهم وعندهم ميل لاستعمال القوة العسكرية . ويفترض أن يكون هذا الميل للسلوك العدواني نتيجة لاحتياج الفرد للتعويض (أو للثقل في التعويض بمعنى أصح) من أثر الثقل الناتج عن قلة تقديره لذاته .

وربما خطرت ببالنا هنا ملاحظة هنري كيسنجر عن الزعماء السوفيت الذين مروا بتجربة التطهير وشاهدوا ترتيبات عهد ستالين ، ولقد تعرضوا من أثر هذه الشيكوك العامة وافتقارهم إلى الوثوق في الآخرين إلى زيادة الشك في العالم الخارجى أيضا ، وبخاصة الولايات المتحدة (٦) .

ومن المحتمل أن يكون دأوسو السياسة على علم بالزعماء الذين يبدو أنهم شديديو الاشتهاه للسلطة . فالأناس الذين تهين عليهم فكرة السلطة يميلون للتحكم في الآخرين وإلى المساواة في المجادلة وجنون العظمة ، ويفتقرون إلى الاهتمامات الانسانية ، ويكشفون قدرا كبيرا من التردد في المخاطرة (وربما كانت هذه الصفة نعمة على البشرية) . ويتصل باحتياج الفرد للسلطة الميل للسلوك الاستقلالى والأضطداهى (٧) . ويعتقد أن من تهين عليهم فكرة التسلط يعوضون - فى الأغلب - تجارب حرمان حدثت لهم فى طفولتهم عندما لم يستجيب لاحتياجاتهم للأمان والمحبة والإنجاز. والتقدير الذاتى (٨) . ولسوء الطالع فإن هؤلاء الأفراد مألون لشغل وظائف الزعامة . ويصح القول بأن هذه الخاصية هى السمة الغالبة على الساسة المحترمين ! ورأى هارولد لاسول منذ سنوات عديدة أن الدافئ الأول للاشتغال بالسياسة هو الافتقار إلى الأمان العاطفى ، أو ضآلة التقدير الذاتى ، وجهه حالات يوضها النزوع للتسلط (٩) ، بل وهناك بعض شواهد على أنه كلما ازدادت حاجة من يشغلون مناصب القبة للسلطة ، ازدادت ميابسة حكوماتهم الخارجية أجهانا فى الملوان (١٠) .

ومن جهة أخرى ، فإن الأفراد الذين تسيطر عليهم الحاجة إلى الانتساب إلى جماعة مرموقة والحاجة للإنجاز ، يميلون إلى زيادة التعاون والتفاعل مع الآخرين . ولقد بينت دراسة وفتر وستيوارت لروساء

الولايات المتحدة أن الرؤساء أصحاب أعلى قدر من الرغبة في الأحزاب والاحتياج للانجاز (باعتبار هذه الاحتياجات مقابلة لاحتياجات التسلط) كانوا الأقل استعدادا للخوض في الحرب والأكثر استعدادا لمساندة التحكم في التسليح (١١) . وبينت دراسة تريهون للتظاهر في العلاقات الدولية أن الأفراد من أصحاب الاتجاهات الانجازية يجعلون الصدارة للاستراتيجيات التعاونية ، أملي أن يقتنى بهم خصومهم في هذه الروح التعاونية (١٢) .

صفات الشخصية :

يعرض البشر أنواعا شتى من صفات الشخصية ، إلا أن بعضها له ارتباط خاص بموضوع الحرب . ومن بين أنماط الشخصية التي قد يرغب دارسو الصراع الدولي التعرف عليها ما سماه ميلتون روكيش بالشخصية الدوجماتيكية (١٣) . ويتصف المتتمون الى نمط الشخصية الدوجماتيكية بضيق العقل . فهم يرفضون قبول أية بينات جديدة تتعارض هي ومعتقداتهم ، أو تطبيقها ، ومن ثم يرتابون في مصدر هذه المعلومات الجديدة ، كما أنهم يضيقون بالمعلومات المتضاربة ولا يرحبون بها . ومن المستبعد إقناعهم على فحص المجالات الكاملة للبدائل المتاحة ، ولديهم ميل للاعتماد على المعلومات المتطابقة . ويتصفون بوجه عام بالتشكك ، ويمانون من قدر كبير من القلق . ومن المحتمل أن يتوجسوا من احتمال وجود مؤامرة وراء هذه النوعية من المعلومات ، ولديهم أيضا استعداد للتفاضي عن الانتهاج للقوة (١٤) . وإذا سلمنا بهذه المجموعة من الصفات غير المستساغة ، فأننا لن نجب اذا عزفنا عن الترحيب بنهوض واحد من أرباب الشخصية الدوجماتيكية بشغل منصب القيادة أو التحكم في اداة دفة الأحداث عند حدوث أزمة دولية .

ومن بين مجموعة الصفات التي يحتدم النقاش حولها تلك التي تخص من يصح تسميتهم بالشخصيات السلطوية . ومة دراسة شهيرة أجراها تيودور أدورنو ورفاقه تعرفوا فيها على مجموعة من الصفات التي تمثل هذه الشخصية ، ثم وضعوا سلما يستعان به للتيقن (اعتمادا على الاستبيان) من اتصاف فرد بالذات بهذه الصفات (١٥) . وعلى الرغم من ان أدورنو أسس «سلما» سلم ف (نسبة الى الفاشية) ، فإن من حسبوا على أعلى الدرجات في هذا السلم قد نزعوا للاتصاف بمعتقدات تبرجهم ضمن فئة الفاشيين اليمينيين أو متطرفي اليساريين .

والصفات المتصورة تتضمن الافراط في العنفوان والقوة والميل للهيمنة على المرؤسين والاذعان للرؤساء والحاجة لادراك العالم في هيئة

صرح مكتمل والضيق بالقوض وإيثار الاختبارات المحدودة المعالم والاعتماد على النماذج المتطابقة . وبالإضافة الى الأثر الواضح الذى قد تركه مثل هذه التوعية من الشخصية فى قدرة الأفراد على اتخاذ أية قرارات عقلانية ، الا أن ما يبدو له أهمية خاصة هو جنوح السلطوى الى اتباع صفات شديدة التعصب للقومية والعنصرية . وكلتاها مرتبطة بمناصرة الحرب والعدوان (١٦) .

ويعرف إدريسو السياسة أيضا الأشخاص أصحاب الشخصية المتسلطة ، وهنا يخطر ببالنا فى التو شخصيات ليندون جونسون وريتشارد نيكسون وهنرى كيسنجر . ويحتمل أن يكون هناك جملة أشخاص يتحلون بهذه الصفات فى عالم السياسة . وتشترط أنماط الترشيح للوظائف السياسية توافر شرط القدرة على التسلط عند الترقية لأرفع المناصب . وبينت دراستان مستقلتان للرؤساء الأمريكان ومستشاريهم للشئون الخارجية ، أن الأفراد أصحاب الصفات المهيمنة كانوا عادة وغالبا الأملل للدفاع عن سياسات التهديد واستخدام القوة العسكرية والاعتراض على سياسة المهادنة ومصالحة الأصوات المعارضة ، وأنهم تفوقوا فى هذا السبيل على الشخصيات التى لم تحرز درجات عالية فى عالم التسلط . وتتمكن مؤلفا الدراستين اعتمادا على معرفة الشخصية الفردية « من التنبؤ بدقة (٧٧٪) بالوقت الذى ستدافع فيه مثل هذه الشخصية عن استعمال القوة أو لا تدافع عنها (١٧) » . وبعبارة أخرى ، فالظاهر أن الصفات الشخصية للتسلط قد استنبطت عن طريق التعميم من شخصية الفرد العادى وطبقت على عالم السياسة . ويبحث الزعماء المتسلطون الى التعامل مع البلدان الأخرى بنفس الطريقة التى يتعاملون بها مع باقى الأفراد . وهذا اكتشاف مهم . فالظاهر أن ما يتحكم فى قرارات استعمال القوة على المستوى القومى يخضع - جزئيا على أقل تقدير - للخصائص الشخصية للتسلط واكتشف أحد المحللين أنه فى حالات الاختلاف المتعلقة بسياسة الولايات المتحدة تجاه المعسكر السوفيتى ، كانت الشخصيات الأكثر جنوحا للأكستروفرتية (الانبساطية) هى الأكثر ميلا للدفاع عن السياسات التعاونية والاعتراف بوجود الآخرين من الشخصيات الأكثر جنوحا الى الانطوائية (الانتروفر) . ولما كان هناك تفاعل بين العوامل الشخصية فلا غرو اذا بدا أن الجمع بين عوامل شدة التسلط وعوامل الانطوائية قد خلقت خليطا غير مرغوب فيه . وفيما يلى تحليل اتردج لمثل هذه الشخصيات التى سماها زعماء رفض طلبات الخارجيين عن كتلهم السياسية (١٨) ، وتضم بين صفوفها جون فوستر دالاس وودرو ويلسون وهربرت هوفر وتشارلز

يفانيس هيوز وهنرى ستمسون ودين اتشيسون وكودريل هل (وكلهم من الشخصيات الأمريكية التي رددتها الصحف مرارا) .

ويميل زعما (الكتل) الى تقسيم العالم في فكرهم بين من يتبعون القيم الأخلاقية التي يعتقدون أنه لا بد للعالم أن يتبعها والقوى المعارضة لهذه الرؤية . وهم يميلون الى عقيدة ثنائية أشبه بعقائد المانويين في جعل نظراتهم تستند الى مبدأ أخلاقي . وهم يجنحون الى دفع الآخرين الى وصفهم بالعناد والتصلب في الرأي ، ويسعون الى إعادة تشكيل العالم تبعا لرؤيتهم الشخصية ، وكثيرا ما تنسم سياساتهم الخارجية بالعناد الذي يتمسكون فيه بفكرة معوية واحدة (١٨) .

ومن الشخصيات الأخرى المثيرة للاهتمام الشخصية النرجسية . والنرجسية تمثل شخصية مركبة مؤلفة من مكونات تتضمن الاستعداد لاستغلال الآخرين وتسخيرهم لقائهم والاستمتاع بالزعامة والأدوار التسلطية . وبكل ما يثبت أهميتهم الذاتية وتفوقهم وعظمتهم وأنايتهم والانتقار الى التعاطف مع الآخرين والولع بالتوافه المادية وشدة الحساسية لأحكام القيمة التي يصدرها الآخرون . ولقد اكتشفت علاقة قوية بين النرجسية والخصومة والعداون والحاجة الى السلطة (١٩) .

واستخلص عالمان نفسيان - على أقل تقدير - أن صدام حسين من أرباب الشخصيات النرجسية . اذ يرى صدام في نفسه شخصية تاريخية عظيمة ويتصور نفسه زعيما عالميا له نفس مكانة جمال عبد الناصر وماوتسى تونج أو كاسترو . ويرتبط هذا التماثل بحلم المجد والرؤية السياسية لتخليص العالم العربي من النفوذ الغربي ، وتوحيده تحت امرة خاتم واحد ، يعنى صدام حسين بالذات . ووصف بأنه يحمل نظرة بارائوية للعالم . فهو يبرر عدوانه ويراه أمرا له ما يبرره نتيجة لتهديدات أعدائه . ويرى كانبسان سيطر عليه النزوع الى التسلط بلا حدود . وهذه نزعة لا يكبحها ضمير أو اهتمام بمعاناة الآخرين . بيد أن هذه الأحلام بالمجد ومشاعر التميز والوضوح الميساني . (بالإضافة الى أفعاله العدوانية) تخفى في كوامنها الشبك في الذات ونعيم الشعور بالأمان (٢٠) :

وثمة نوع آخر من صفات الشخصية يستأمل الذكر . اذ يبدو الاستعداد لتحمل المخاطر من الخصال ذات الأهمية الكبرى فيما يتعلق بقرارات الحرب أو السلام . ففي مثل هذه المواقف يظهر بعض صانعي القرار أنهم أكثر استعدادا - نسبيا - لتحمل المخاطر ، بينما يبدو آخرون أكثر ميلا لتجنب المخاطرة . ويعد التسليم بنفس التقييم لمخاطر الحرب ومغارمها ، فإن بعض صانعي القرار لا يمانعون في تحمل مخاطرة الحرب

مع ائذالكهم ان نسبة النجاح قد تكون حوالى ٥٠% ، بينما يطالب آخرون
 من صناع القرار بنسبة أعلى من النسبة المحتملة (يقنى حوالى ٧٥%) .
 وقد يفضّل هذا الاختلاف الفردى بدور مهم فى اصدار القرار بخصوص
 الحرب (٢١) .

أما الجانب المروع من القصة فيتمثل فى اشتهاه عدد كبير من عامة
 الناس ، من المنتسبين للخلفيات الغربية والشخصيات البعيدة عن الجاذبية ،
 لشغل الوظائف السياسية العليا . واكتشف روبرت أيزول فى دراسة
 لثنائية من شاغلى الوظائف السياسية العليا فى القرن العشرين العناصر
 الآتى ذكرها فى خلفيات الشخصيات التى تولى دراستها :

- ١ - « أنا » قوية .
- ٢ - شدة التعلق بالأمهات ، الإلآى غالبا ما يكن من المتدينات .
- ٣ - حدوث صراع مع أب صلب الإرادة ، وتقمص شخصية الأب .
- ٤ - حياة جنسية مقيدة وأسى توجيهها .
- ٥ - وجود ميل للحفاظ والابتعاد سيكولوجيا عن الآخرين .
- ٦ - اتباع منظور متشاك للمالم .
- ٧ - الميل للتصلب الفكرى .
- ٨ - رفض التسليم بالأمر الواقع .
- ٩ - احتقار البيروقراطية والمخو فى الثقة فى الإرادة واللابدية .

التسارخ النفسي :

ان من تجرى له ثلاثة فحوص نهائية فى ذات اليوم يشعر بوجود
 خيط وثيق بين الصحة العقلية والمرض العقلى - اذ يبدو أن التوترات
 والضغوط فى الدوائر السياسية العليا كثيرا ما تضع شاغلى الوظائف
 الحكومية فى موقع قريب من هذا الخط الرقيق الذى يفصل العقل عن
 الجنون ، أكثر مما يرغبون أو ترغب . ويفتقد جيروم فرانك أن هناك عددا
 كبيرا يناهز ٧٥% من رؤساء الولايات المتحدة قد عانوا من الاجتهاد العقلى
 المصيف أثناء ممارستهم للسلطة (٢٢) . ووصف كتاب السير كلا من هتلر
 وويلسون ومتالين بأنهم تعرضوا لمشكلات سيكولوجية جسيمة . ولا كان
 هؤلاء المشغولون بكتابة السير قد جمعوا بين العلم والتاريخ ويعلم النفس .
 لذا كثيرا ما وصفت كتاباتهم بالتاريخ النفسى (*) .

• ووصف روبرت تاكر في سيرته لستالين الزعيم السوفيتي بأنه شخصية مصابة بعصاب ، ولديه تصور مصطنع بصورة مثالية لنفسه التي كان يراها كشخصية بطولية • كما أنه توهم وجود هوية بينه وبين بطله لينين (تبعا لما قاله تاكر) • ولما كانت هذه الصورة المصطنعة بطابع مثالي قد امتزجت بشكوك مزعجة في تقديره لذاته ، لذا تسلطت على ستالين فكرة السعي نحو التسلط وشغل المناصب والانجاز • واستعمل سلطته ضد خصومه - المتخيلين والحقيقيين - وأعاد كتابة التاريخ وخلق فكرة عبادة الشخصية حتى يرسم لنفسه صورة « البقرية البطولية » (٢٤) ستالين ، وما تحملته ضمنا هذه الفعلة بكل وضوح هي أن ولع ستالين باستعمال القوة في المسائل الداخلية والمسائل الدولية ، كان مرتبطا بحالة تسلط داخلي في عقله الباطن •

ولعل كتاب الكسنلر وجوليت جودج عن ويلسون ودراستهما لشخصيته (٢٥) هي الدراسة الكلاسيكية المثلثة لدور الشخصية في السياسة • وربما ساعد فحص كتابهما بعض التفاصيل القناريء على التعرف على نوع التحليل الذي يقوم به المؤرخون النفسانيون • فلفهم فحصا تصرفات ويلسون في المناصب الثلاثة الرئيسية التي تولاه ك رئيس لجامعة برنستون وحاكم ولاية نيو جيرسي ورئيس للولايات المتحدة • وانتهت مدة شغله لهذه المناصب بالمشاحنات والهزيمة في ظروف كان من المتوقع أن يتيح له أعظم فرصة للنجاح •

وللحكم على هذه الأحداث تمن المؤلفان في شخصية ويلسون الذي اتسم طابعه بالصرامة والعدا والولع بالأفكار وتصوره أنه أقوم الخلائق خلقا واشتهر أيضا برغبته في التسلط • وعرف عن ويلسون أيضا بعض الصفات الموجبة • إذ كان قادرا على الاسراف في مداينة من يخضعونهم وكشف عن مرونة سياسية ملحوظة في بعض الأحيان تكشف في تحوله من النزعة المحافظة الى النزعة التقدمية • واكتشف المؤلفان اتصاف ويلسون بانزونة عندما يسعى للسلطة ثم يشتد جموده عندما يمارسها • فيمجرد توليه المنصب يتكشف ولعه بالتسلط وتجنب الخضوع لاية سلطة لمواجهة المشكلات التي ظن أنه الوحيد القادر على حلها • وفي باقي المشكلات ، لم يظهر أى اهتمام أو رغبة في التسلط • على أنه كان لا يكشف عن أى لين عند معالجته للمشكلات الأساسية ، وأثبت عجزه عن الاهتمام الى أية فضائل في مواقف خصومه ، إذ ظن أن قبول الحل الوسط في هذه المسائل يعني الاساءة لألميته •

وواصلت إحدى المشكلات الكشف عن نفسها ، فقد أدرك الحزاب عجزه عن الأخذ بالحلول الوسط ، حتى عندما كان من الممكن والمعقول أن

يركز اليها عندما يكون الحل الوسط المطلوب خاصا بأحدى المسائل الصغرى (مثل السماح للآخرين بالاشتراك في عملية تجهيز احدى المعاهدات) وحتى عندما كانت الحلول الوسط المعنية من المسائل التي قد دافع عنها في الماضي . وفي مثل هذه الحالات كان الاختلاف حول المبادئ مشوياً ببعض الاصطدامات الشخصية (كما حدث في المعركة التي نشبت بينه وبين هنري كايوت لودج حول معاهدة فرساي على سبيل المثال) ونتج عن ذلك أنه عندما لم تتوافر لويلسون القدرة على النجاح ، فإنه لم يمان من الهزائم فحسب ، ولكنه عانى من ويلات الانسحاب أيضاً . وباختصار ، لقد كشف عن شخصية دائمة التكرار للأفعال التي قهرته . وفيما يتعلق بما ذكره المؤلفان فإن هذا السلوك اللامعقول قد أثبت ارتداداً، نجدور سيكولوجية .

واستخلص المؤلفان أن مسلك ويلسون قد كشف عن عدد من الآليات الدفاعية « للآنا » . ويحتاج هذا الرأي للتذكرة المتقبضة بنظرية فرويد في عالم النفس . « فالهـو » تصور يشير الى رغبات الإنسان ومشتهياته التي لم تتعرض للحدس والتمحيص . ويختص « الآنا » بالتمعن في الواقع . أما « الآنا العليا » فتتمثل بالضمير . وتحتاج الآنا الى الدفاع عن نفسها ضد الهو والآنا العليا ، وتحتاج الى الدفاع عن تقدير الفرد لذاته والدفاع ضد مظاهر القلق الناجمة عن الاحباط وتضمن الآليات الدفاعية لفرويد :

١ - التقمص .

٢ - الاستسقاط .

٣ - التسمي (إعادة توجيه السلوك الى قنوات أكثر معقولة) .

٤ - الإنكار .

٥ - تشكيل زدود الفعل (السلوك المبالغ فيه المعبر عن ميول تعدد متعارضة تماماً هي ونوازع الفرد ورغباته) .

وتنتقص آليات الآنا من التسيّد على الواقع ومن الاستجابة المتعلّقة للبيئة . وبدلاً من ذلك ، فإنها تؤدي الى استجابات مستندة الى احتياجات سيكولوجية داخلية . وفي حالة ويلسون ، فإن حاجته للتسلط كانت تعظم من تشكيل رد فعل اضطلع فيه التسلط بعبور حمايته من الحط من تقديره لذاته .

واستخلص المؤلفان القول بمعاناة ويلسون من العصاب ، يعنى أول فئات الاضطراب العقلي . أما الفئات الأخرى فتشتمل على اضطراب لى ، الفلظولة والشيب ، خصوصاً في ناحية علاقته بأبيه . إذ كان ويلسون

الأب قسما من الطائفة المسيحية ، لاذع اللسان ، وكثيرا ما ويخ إبنه .
وليس هنالك أدنى شك في أن وجوده في صباه قد غاثي من حبهاته من
حنان الأب . واضطلع أبوه بسلور شديد القاطلية في تربية إبنه ، ومنى
للتفرغ لهذه المهمة . وكان يغضب ويلسون وحظه على أبيه يكاد يتعذر
للمعج التام ، كما بين من تقديره وتطاهره بالمطعم على أبيه طيبة حاسة .
بيد أن هذا الغضب قد عبر عن نفسه على أنحاء شتى . فمثلا لقد ظهر
ذلك في عجز ويلسون عن إجادة القراءة إلى أن بلغ سن الحادية عشرة
(وكان قد بدأ يتعد عن إشراف أبيه في هذه السن) ، وأيضا في تخلفه
الدواشي في السنوات الأولى للدراسة . هذا هو ما صادفه صاحب
دكتوراه الفلسفة في الحكم في المستقبل (وكان وقته اللاشعوري للعلم
وسيلة للتعبير عن ثقته وعدائه لأبيه المثقف) . واستكمل البرنامج
التعليمي فيما بعد بكتابه للمواعظ لأبيه الذي كان يصبر على مراجعة
ما كتبه ابنه كلمة كلمة ، والسخرية من الأصول التي كتبها ، وتبعض
ذلك عن أن أصبح من المسائل الحاسمة في نظره فيما بعد في الحياة علم
المناس بأية كلمة يكتبها .

وخلفت علاقة ويلسون الباكورة بأبيه شظورا عميقا بالنقص ، وأدت
حدة ضاللة تقدير ويلسون لنفسه إلى كفاخ دام طيلة حياته ضد شظور
باطني بعدم الكفاية يتهين الاستمرار في إثبات بطلانه ، وتبعض عن توليد
حاجة للتسلط كآلية دفاعية « للأناس » ، وساعتت السلطة أو النفوذ على
التعويض لما أصاب تقدير الذات من عطب . أما المشكلة الأخرى التي ولدتها
علاقة ويلسون بأبيه فهي تحول الذكور المتسلطين المهيمنين الذين عازقوه
في المسائل المهمة - لاشعوريا - إلى صوت الأب التي اتجه إليها عداؤه
المكتوم لأبيه .

والنقطة الجوهرية هنا هي أن ويلسون كان يفكر ويتصرف على نحو
طبيعي في معظم الأحوال ، إذ كان عادة من السياسة المقتدرين الذين يعرفون
السياسة عن ظهر قلب وضرورة الخلق الأوسط . ومع هذا فقد كان
الوثوق في الحاصل الوسيط أمورا مسيرا بالنسبة له في بعض المواقف
بالذات ، عندما يفجر اعتراض أية شخصية متسلطة في إحدى المسائل
الحاسمة مشكلته اللاشعورية نحو أبيه .

ولم يكن ويلسون الرئيس الأمريكي الوحيد الذي أتحه إليه اهتمام
عنفاء النفس . إذ كان كالفين كوليدج يعاني من اكتئاب شديد في مرحلة
مراهقته ، وعانى واردين هاردنج من تصدعات عتيفة قبل بلوغه الخامسة
والثلاثين ، وإجتاحت أحدها إلى دخوله المستشفى . وتعرض لينكولن
لاكتئاب كان يدفعه للانتحار قبل تنصيبه رئيسا بعشرين سنة .^{١٠} وثمة

ما يقوله بعض الخبراء ، بأن لينكون وتيدور روزفلت وفراكلين روزفلت وليندون جونسون كانوا - في أغلب الظن - من المصابين بحالات اكتئاب ، وظهرت عنه جونسون علامات باوانويا وهلوسة (٢٦) !

وأولع علماء النفس ومؤرخو النفس بشخصية ويتشارد نيكسون ، ونشرت عدة دراسات لشخصيته . ولا حاجة للقول بأنها نشرت دون معرفة نيكسون أي شيء مما جاء بها (٢٧) . روسمت أكثر هذه الدراسات صورة نيكسون كشخصية انطوائية (انترفرت) محبة للمزلة مصابة بالشك والمراوغة والتكتم وخاضعة للتسلط ، وعنده انقسام وتناقض في شخصيته . وأشار معظمهم الى معاناته من عدم الأمان والخوف من الاختناق وعدم حب الآخرين له وشعوره بالنقص . وارتبط هذا الشعور بالنقص بحاجته الى السلطة والاستعانة بالآليات الدفاعية كالحاجة الى فرض سيطرته على نفسه وعلى الآخرين وعلى بيئته ، وذكروا ان لديه قدرة كبيرة على الابتكار ، بل والتزلف . وقيل بتخليه عن أعباء الرئاسة ، أصيب نيكسون بحالة غير موفية الى حد دفع رئيس أركانه الكسندر هيج الى تحليل شخصه والقول بأنه « معرض للاقدام على الانتحار » ، وأزعجت حالة نيكسون وزير الدفاع شلنسبر الذي استنتج تعرض حالة الرئيس للرهن الذي يحول دون استمراره في أداء واجبه ، مما دفعه الى إعطاء الأوامر للمسكرين بعدم الالتفات لأي أمر يصدره الرئيس الا اذا كان مهبورا بتوقيع وزير الدفاع (٢٨) .

نقد التاريخ النفساني :

على الرغم من أن السير الذاتية النفسية تضطلع بدور مهم في تبيينها الى أهمية الشخصيات في ميوتواها الفردي في السياسة الداخلية والسياسة الدولية ، إلا أن علينا التزام الحذر عند تقييمها . فأنهم شيء يفرق بين التاريخ النفساني وعمل المحلل النفساني المألوف لدينا هو تمتع المحلل النفسي بيميزة العمل والالتقاء بزائنه ، بينما يعمل المؤرخون بمزول عن موضوعات بحوثهم بخطوة أو خطوتين . ومن المشهور أن السراة يحرصون على التكتم فيما يتعلق بحياتهم الشخصية . ولم يشن لأي مؤرخ نفسي من ذكرناهم من قبل الالتقاء لقاء فعليا بأحدى الشخصيات التي تحدث عنها ، وبدلا من ذلك فإنهم يعتمدون على مادة منتزعة من كتب السير التي نشرت بالفعل أو من الرسائل واليوميات ولقيا الاقارب والزعماء . ثانيا - فلطالما دهشنا من جانب الموضوعية في هذه الدراسات . فقد جرت العادة ألا يشعر كاتب السير بالانجذاب نحو من يكتبون عنهم من شخصيات ، أو بالنفور عنها كما وغاد . وأخيرا فربما كان التاريخ النفساني

قد ارتكب خطيئة الاسراف في الاختصار ، أى أنه يرد سياسة البلد الخارجية الى ما يجرى للرئيس أثناء قضاء حاجته ! فعلينا إذن التزام الحذر فلا نركز تركيزا تاما على ما جرى في فترة الطفولة من صراعات وحالات مرضية منصلة بها ، ونعتبرها سببا لما أعقبها من سلوك دون أن نعنئ بالبيئات الاجتماعية والسياسية للعصر .

ولعل هربرت غلمان قد أحسن استيفاء هذه النقطة في نظرتة ، عندما أدرك عدم وجود نظرية سيكولوجية قائمة بذاتها عن الحرب والعلاقات الدولية . وغاية ما هناك هو نظرية عامة في العلاقات الدولية يساهم علم النفس بدور فيها (٢٩) .

التوتر :

وكانه لم يكن كافيا أن نشغل أمخاخنا بالزعماء الذين تتدخل اضطرابات شخصيتهم في مقدورهم على تعقل القرارات ، اذ علينا أن ندرك أن « الأسوياء » أنفسهم يتعرضون للمصاعب عندما يقررون أى شئ . بتعقل في حالات التوتر .

فمن بين الموروثات المتطورة للإنسان مجموعة من التغيرات الهورمونية والاضحية (المتعلقة ببناء البروتوبلازم) ، التي تحدث للجسم الانساني أثناء فترات التوتر ، عندما يفرز الأدرنالين وتتدفق الكاويوايدرات المخزونة في الدم فترتفع نسبة السكر فيه ، وتتم تعبئة احتياطي طاقة الجسم وتخفق آثار الاجهاد العضلي وتزداد سرعة تجلط الدم ، ودقات القلب ، وتتغير أنماط التنفس . وتتهيأ هذه التغيرات الانسان لنوع ما من الاجهاد الفزيائى ، أى للبديل الكلاسيكى « للعراك أو الهزوب » . ومع هذا فلما كانت الظروف التي تثير هذه التغيرات الجسدية في العصر الحديث لا تؤدي غالبا الى تعريف الطاقة الفزيائية ، لذا كثيرا ما يترك الانسان في حالة انحباط وقلق ووهن وانهاك . وبمقد أن كانت هذه الآليات القديمة تمدنا وتهيؤنا لمواجهة مواقف التوتر فانها الآن تنقص من قدرتنا على التعامل مع مواقف التوتر (٣٠) .

تأمل على سبيل المثال الأحداث التالية : ففي يوليو ١٩٨٨ ، أرسل الطراد (فينش ايجيه) للمساعدة في جراسة قافلة ناقلات البترول التي تحبل علم الولايات المتحدة في الخليج الفارسي أثناء الحرب العراقية العراقية ، فانسقطت من باب الخطأ إحدى الطائرات التجارية التي كانت تطير من إيران الى دبي . وكان يوما عصيبا لقبطان الطراد وبجاراته . وكانت سفن الولايات المتحدة في الخليج قد انتهت في الله من مناوشة

مع القوارب الايرانية ، واغرقت مركبتين ايرانيتين عندما ابلغ الرادار عن اقلاع احدى الطائرات من مطار بندر عباس في إيران . وكانت المعلومات التي نقلها الرادار والمعدات الالكترونية عن هذه الطائرة متضاربة . ولم يكن امام طاقم الطراد سوى دقائق قليلة لتقرير ما الذي يتعين القيام به قبل ان تصبح الطراد في مدى يسمح لها باطلاق طوربيد (جو - بحر) على فنش . وعند محاولة التحري عن الطائرة واحتمال ان تكون من الطائرات التجارية كلف أحد البحارة بالتحقق من دليل الطلعات الجوية من بندر عباس . وقلب البحار صفحات الدليل بسرعة ، واغفل الظمة (والتي كانت متأخرة عن موعدها بمقدار ١٧ دقيقة) . وخطر بحار آخر - بنوع الخطأ - عن ارتفاع الطائرة كما هو مبين على الشاشة مما دفع جميع المعنيين الى الاعتقاد بأن الطائرة تنوي الانقضاض على فنش ، بدلا من قيامها بالارتفاع واستنتج علماء النفس (الذين كانوا يعملون منفردين) بعد أن اعدوا النظر في الحادثة أن هذين الخطابين يرجعان الى جملة عوامل كالتوتر وازدحام المعلومات وتصدع الاتصال بين العاملين في فنش في معركة معلومات القتال (٣٦) .

واحيانا تؤدي مثل هذه الاحداث الى اشتعال الشرارة التي تفجر الحريق .

الجدول الأول - الآثار الاجهادية للتوتر على الأفراد صانعي القرار

تقصان	زيادة
التفكير التحليل	اساءة الادراك
التفكير الاخلاق	الانتهاء الى قرار مسابق الادانة
مرونة المعرفة	الجمود
تحمل التناقضات	الادراك الانتقائي
القدرة على المجانبة على افتتاح الذهن	التفكير القولي
القدرة على التثقيب في وسائل الحل البديل	القاء اللوم على كبش فداء
القدرة على التفرقة بين المهم والتافه	استقاط العدا
القدرة على تركيز الانتباه الى كفاية العمل	الاعتماد على السادة في حل المشكلات
	الرأى الضيق والافسق وفقدان المنظور الواسع
	زيادة تبسيط التفكير
	التطابق الجماعي
	النصرف المتطرف (من التراجع الى الاندفاع الأرعن

بما لأن الحكومة تتمتع بها كمنزلة لشحن الحرب ، أو حرب طلبا
استبتهما ، أو لأن الحادثة قد أثارت موجة من مشاعر الاقتصاد التي يبدو
أنه من غير المقصور مصادقتها على نحو آخر . وفي هذه الحالة بالذات ،
يمكن تجنب اشتعال الحرب بين الولايات المتحدة وإيران ، وإن كانت
الدول لا تتمتع دوماً بفشل هذا الخط .

ولقد استخلص من التجارب التي تحاكى مثل هذه المواقف ومن
دراسة موقف الأفراد في الأحوال الفعلية للتوتر ، ما له من أثر أقرب إلى
الاجهاد على قدرة الأفراد على رد الفعل نحو البيئة بطريقة عقلانية ويزودنا
الجدول السابق بقائمة مختصرة للآثار الممكنة للتوتر (٣٢) .

وأجل أولى هولستي على نحو حسن ما يوسعنا معرفته من الآثار
البطيئة للتوتر :

« ما يصغر عنه يدعونا للتوقف . فنادرا ما يكون الأفراد في أفضل
أحوالهم عندما يتعرضون لشدة التوتر . وأكثر الخسائر احتمالا لشدة
التوتر ما يصيب القدرات ذاتها التي تفرق بين البشر وغيرهم من
الاعراض وما يحدث من خلل في الصلات المنطقية بين الفعل الحاضر
والأهداف المستقبلية ، وفي محاولة خلق استجابات مبتكرة لمواجهة
الظروف المستجدة وصعوبة التعرف على الآراء المعقدة ، وفهم المجرى ،
وشعور التمييز والتفرقة بين الألوان إلى أخطر حالاته أي إلى القدرة على
التفرقة بين الأسود والأبيض فحسب ، والعجز عن تمييز درجات اللون
الترمادي الواقعة بينهما ، والعجز عن التفرقة بين التشبيهات الصحيحة
والتشبيهات الزائفة والاحساس بالهراء . ولعل الأهم من كل الآثار
السابق ذكرها ما تتعرض له القدرة على التدخل في كوامن الآخرين .
وفيما يتعلق بهذه الصفات فالظاهر أن قانون العرض والطلب يعمل هنا
بصفة معكوسة . فكلما تزيد الازمات من الحاجة إلى هذه المزايا . فانها
تقلل أيضا - كما يبدو - مما تتزود به من قدرات وأفكار » (٣٣) .

ولا يقتصر الأمر على ما يصيب صنع القرار من عطب ، بل قد يؤدي
وجود التوتر إلى أحداث المرض الفزيائي والخلل العقل ، الذي قد يتفاقم
فيضعف القدرة على صنع القرار . وانتهت أبحاث هيوليتانج للزعما
البارزين في القرن العشرين (٣٤) إلى الاعتقاد بأن شدة الأمراض الفزيائية
قد أصابت بالفعل القدرة على التفكير العقلاني عند الزعماء القوميين (٣٤) .
على أن آثار التوتر تختلف باختلاف شخصية الفرد أو العوامل الفزيائية
منه . السن ، والحالة الصحية والاجهاد ، ولكن لما كان الزعماء القوميون
يتولون المناصب عندما يكونون قد تخطوا سن النضج (وهذا تقدير

مبالغ فيه لأن بعضهم اعتلى منصبه وهو في مقتبل العمر ، فإن النتيجة ليست دائما سبارة ، لأن التقدم في السن يكون مصحوبا في الأغلب بازدياد الاعتماد للمرض والاجهاد وتقلص القدرة على مواجهة التوتر ، وبينما قد يكون إيجاد بيئة خالية من التوتر لزعمائنا السياسيين ذا أثر محدود (مع التأكيد من حصولهم على قدر وفير من الراحة) إلا أن التوتر - فيما يبدو ولسوء الحظ - من بين الأشياء التي « تنعكس عن البلد الذي يتزعمه السياسي » .

العوامل النفسية والحرب : متضمنات :

على أية حال ، فإذا كانت العوامل السيكولوجية والخاصة بالشخصية تمثل المشكلة ، فما هو الرد على ذلك ؟ وإذا كانت العوامل السيكولوجية تحظى بمثل هذه الأهمية ، فإن هذا سيعني وجوب خضوع الاختيار للمناصب العليا لشرط اجتياز اختبار سيكولوجي صارم . ويتوجب إجراء والاكتثار من الفحوص السيكولوجية لنبذة الساسة وأن تتماثل في كثرتها هي والفحوص الفيزيائية . ومن سوء الحظ أن المرشحين للمناصب السياسية يتماثلون في اعتمادهم (أو عدم اعتمادهم بمعنى أصح) للخضوع للملاحظة والفحص من قبل المحللين النفسيين ، مثلما يرتضون المساعدات المالية المقنعة من أثرياء المجبّين . وفي التحليل الأخير فإن الدول ستفهم الكثير . فيما يحتمل - لو أنها اتبعت إجراءات فحص من يبلّغهم صنع القرار - حتى لا ينفرد الزعماء - بفرض النظر عن هل يمانون من خلل سيكولوجي أو عاطفي أم لا بأصدار قرارات مهمة عن الحرب أو السلام ؟

الصور والمبركات واساليب الإدراك :

لا يقتصر الأمر على وجود اختلاف بين الأفراد في فاعلية التكوين السيكولوجي ، ولكنهم يختلفون أيضا فيما يكونون من صور ومبركات . فهم يدرّكون الأشياء على أنحاء شتى .

ولنبدا بتعريف الصورة . الصور هي التمثيلات المنظمة لصيغ معينة في ذهن الفرد عن الموضوعات والأحداث والناس والأمم والسياسات إنها صور ذهنية عن البيئة الاجتماعية والسياسية التي تخيلها فيها . ولا تحتوي الصور على معرفتنا بهذه الأشياء فحسب ، ولكنها تحتوي أيضا على تقييمنا لها - ما هو خير وما هو سيئ وما يدنيها - واتجاهنا نحوها . والصورة بالضرورة تبسيط للواقع . فنحن لا نحتفظ في عقولنا

ياكثر من صورة معينة للأحداث والسياسات أو البشر الذين يخطرون
ببائنا . وهذا ما يعنى فقدان قدد كبير من المعلومات .

تنظيم هذه الصور المنفصلة فى وحدات متكاملة تتميز بالتباسك
والتكامل نوعا ، أى بنوع من النسق الاعتقادى أو النظرة الى العالم التى
تحتوى على معتقدات وتفسيرات واقتراضات ومفاسع واستعدادات ،
واتجاهات وهلم جرا . ويساعد الاعتقاد الذى يتخذ صورة نسقية على
توجيه الفرد نحو بيئته ، وعلى تمثيل أهم خصائصه المميزة ، ويضطلع
بدور أشبه بدور مجموعة من الملمسات التى تميزها المعلومات الخاصة
بالبيئة . وتنظم المدركات الحسية فى أدلة متماسكة منطقيا يسترشدها بها
العمل ، أو تضع أهدافه وتحدد مفضلات (٣٥) . وكما بين أولى هولستى :
« ... تزودنا معتقداتنا بشفرة متماسكة نوعا نستعين بها فى تنظيم
واكتساب المعلومات ما كان سيندو ، لولا ذلك ، حشدا مهوشا من الاشارات
التي تلتفتها حواسنا من البيئة » (٣٦) . وهناك قدر له أهمية من هذا
النسق الاعتقادى العام له صلة بالسياسة .

ونحن نجس على الزعم بأن صورنا ومدركاتنا للعالم - كأحداثه
وبلدانه وزعمائه وتمثلات حقة تطابق الحقيقة بكل دقة . ولسوء الحظ
فإن الأمر غالبا لا يكون كذلك ، لأن مدركاتنا للأحداث والأفعال الخاصة
بالبيئة المولية تميز بالظروف من خلال مرشح عبارة عن صورنا الحاضرة
للعالم . ويستمان بهذه الصور التى يحتفظ بها فى ملف فى عقولنا فى
تفسير العالم الحق . على أن هذه الصور قد تكون مصدر التعصب الذى
قد يعوق على نحو خطير قدرتنا على خلق صورة فعلية لما يحيط بنا . وكما
تمد شخصية الفرد هذا الفرد للاستجابات للمواقف على نحو ما ، كذلك
تفعل صورته ونسقه الاعتقادى (٣٧) . وقد تتعرض صورنا للعالم المحيط
بنا الى تحريف خطير لأسباب شتى سنعمل على اكتشافها فى هذا القسم
من الفصل .

وهذه مسألة مهمة ، لأن الزعماء السياسيين يعتمدون فى معاملاتهم
على صورهم الفردية ومدركاتهم للعالم أكثر من اعتمادهم على الواقع
الموضوعى . فالصورة هى الواقع بالنسبة لجميع الغايات العملية .
وفرق اثنان من وراء العلاقات الدولية (هارولد ومرتجريت سيراوت)
منذ أمد بعيد تفرقة مهمة بين الوسط النفسى (العالم كما يدركه صانع
القرار) ووسط التعامل (العالم كما هو بالفعل والعالم الذى تجري
فوقه أحداث السياسة) وقالوا إن بوسع صناع القرار الاعتماد على
معلوماتهم المستمدة من الوسط النفسى ، أكثر من اعتمادهم على الجانب
الآخر (٣٨) . وكل ما باستطاعتنا أن نأمله هو أن تتسم الصور والمدركات

التي يستعمل بها صانعو السياسة القومية بالدقة ، وإن كنا نعترف أن الأمر لن يكون دوماً على هذا النحو .

محتوى الصور والأنساق الاعتقادية : أساليب التعامل :

من بين أهم ميادين البحث ميدان استقصاء صورة العالم عند الشخص أو نسبه الاعتقادي . وعلى الرغم من استبعاد العديد من التصورات لوصف محتوى النسق الاعتقادي ، إلا أن التصور الأوسع انتشاراً هو « أسلوب التعامل » (*) ، الذي عرفه ألكسندر جورج « بأنه جانب له أهمية خاصة من النسق الاعتقادي يرمته لأي شخص في مجال الحياة السياسية » (٣٩) . وعلى الرغم من وجود اختلافات دقيقة في التعريف المشار إليه ، فإن الأنساق الاعتقادية وأساليب التعامل تتداخل أو تتشابه هي وما يصح تسميته بالأيديولوجية ، أي مجموعة متماسكة من المعتقدات السياسية . ولقد وضع جورج اعتياداً على عمل باكر لنتان لايتس في النسق الاعتقادي لرواد الزعماء البلاشفة ، الاتحاد السوفيتي (٤٠) إطاراً لأسلوب التعامل اشتمل على عشرة أسئلة عن السياسة . وربما ساعدت أجابات هذه الأسئلة في تحديد الجوانب الحاسمة للنسق الاعتقادي السياسي للشخص وخمسة من هذه الأسئلة « فلسفية » أما الخمسة الأخرى فهي « وسيلية » اختصت بالتكتيكات السياسية (٤١) .

الأسئلة الفلسفية :

١ - ما هي الطبيعة ، « الأساسية » للحياة السياسية ؟ هل المجتمع السياسي مجتمع توافق - أساساً - أم مجتمع صراع ؟ ما هو الطابع الرئيسي للخصوم السياسيين للفرد ؟

٢ - ما هي الاحتمالات المتوقعة لتحقيق الفرد - في نهاية المطاف - لقيمه وتطلعاته السياسية ؟ وهل يتقدم الشخص أن يتفاد أو يتشامخ بهذا الخصوص ؟

٣ - هل استطاع التنبؤ بالمستقبل ؟ وبأي معنى وإلى أي حد ؟

٤ - ما مقدار التحكم أو التسديد الذي يتمتع به الفرد أن يعطى به على التطور التاريخي ؟ وما هو دور الفرد في تحريك أو تشكيل التاريخ في الاتجاه المرغوب ؟ .

٥ - ما هو دور المضادفة في المسائل الانسانية والتطورات التاريخية ؟

الأسئلة الوسييلة :

١ - ما هي أحسن وسيلة لانتقاء الأهداف ، أو الأهداف الثانوية للعمل السياسي ؟ (فمثلا هل يكون ذلك على أساس المصلحة القومية الاحادية البحتة ، أم على أساس الاعتبارات التعددية الكامنة في كبح الشخص لذاته) ؟

٢ - كيف استطاع متابعة أهداف الناحية العملية ، وما هي أفضل الوسائل تأثيراً ؟ (على سبيل المثال هل يتحقق ذلك اعتماداً على القوة أو الدبلوماسية ؟ وبطريقة احادية أو متعددة الأطراف ، بالاستعانة بالتهديد أو من طريق وعود المثوية ؟

٣ - كيف يمكن احتساب مخاطر العمل السياسي والتحكم فيها وقبولها . (على سبيل المثال من خلال التصعيد الحثيث لأفعال الفرد أم عن طريق الأثر الواقع) ؟

٤ - ما هو أفضل توقيت للعمل لبضع مصالح الفرد للامام ؟ (على سبيل المثال ما هو وجه النفع في وضع اليد على الشيء أو المفاجأة ؟ هل يصح الجمع بين استعمال القوة والتفاوض ؟ هل يتوجب الانتظار حتى يتحقق التكافؤ العسكري قبل تقديم المطالب للمنافس أو الخصم ؟

٥ - ما هو وجه النفع ودور مختلف السبيل المنهوض بمصالح الفرد ؟

واستعان علماء سياسة عديرون بإطار جورج غنلما حلولوا البحث واختاروا بطريقة متطابقة التركيز على بحث أساليب التعامل عند الزعماء القوميين المهيمنين أو خبراء السياسة الخارجية ، ودرسوا احاديث الشخصية موضع الدراسة ، والمواد التي كتبها لسيرته الذاتية والكتيب والمقالات التي نشرها ، واستعملوا منهجاً يسمى تحليل المضمون للتعرف على المعتقدات السياسية للشخصية . وبمجرد تحقيق ذلك كثيراً ما تجرى محاولات لتقرير هل عكست السياسة الفعلية للدولة أسلوب التعامل عند صانعي السياسة .

ولن نناقش مسألة امكانية تطبيق أسلوب التعامل - آليا - على الموقف ، حتى يتسنى لنا الاعتماد عليها في التنبؤ بسياسة الدولة بمجرد اطلاعنا على النسق الاعتقادي لصانع السياسة . والأرجح هو النظر الى

أساليب التعامل كاملاً من العوامل العديدة التي تضطلع بدور مهم في تجديد السياسة ، وإحيائها بوصف بشدة أهميتها ، وفي أحيان أخرى لا تكون كذلك (٤٢) . أما ما نستطيع الاطمئنان إلى معرفته فهو كون النسيق الاعتقادي ذا أهمية كبرى للمركبات صانع السياسة للأحداث في العالم الخارجى ، ودوره الفعال كمرشح للمنبهات أو مثيرات البيئة واستجابة الفرد لهذه المثيرات ، وأنه في مواقف صنع القرار التي تتسم بتعقدها وعدم يقينها قد يميل صناع القرار إلى التراجع عن اتباع أنساق معتقدهم ، كما أن وجود أنساق اعتقادية قد يضيق من مدى البدائل التي قد تكون موضع نظر صناع القرار أثناء عملية صنعه (٤٣) .

وزودنا جنرى كيسنجر بمجال خصيب يفيد المحللين ، فبفضل استأذنته للعلاقات الدولية وكتبه العديدة المنشورة ، وسبق عمله كمستشار للأمن القومى، وتولييه وزارة الخارجية في عهد ادارتي نيكسون وجيرالد فورد، تيسر العديد من الآثار المكتوبة التي يستطيع تجميعها والاستدلال منها عن أسلوبه في التعامل . والواقع ، لقد توافر لنا منهج خصيب من الكتابات التي تستلهم تحليل مضمونها ، وفيها تصادف انساناً نجح في طرح اتجاه شديد التماسك للسياسة الدولية ، (يعتمد على منظور واقعى) قبل أن يلتحق بالخدمة العامة ، فهل استطاعت هذه النظرة العامة المتماسكة ، أو أسلوب التعامل في أحداث أثرهم على سياسة الولايات المتحدة بمجرد تولى كيسنجر أحد مراكز السلطة ؟

إن دراسة أسلوب المساومة عند كيسنجر ، أثناء اضطلاع بهمة التفاوض لانهاء الصراع في فيتنام ، تبين وجود علاقة وثيقة بين نسقه الاعتقادى وإستراتيجيته وتكتيكاته في هذه المفاوضة بعينها . والواقع أن مؤلف كتابنا قد بين أن أسلوب التعامل عند كيسنجر كان أهم المتغيرات المؤثرة التي أثرت في سلسلة الأفعال التي أقبلت عليها أمريكا خلال وبنج وصيف ١٩٧٢ . وبلغ أهداف كيسنجر ومساوئك إبان المفاوضات كامتداد منطقي لمعتقداته العامة التي صاغها قبل سنوات عديدة من التحاقه بالخدمة العامة (٤٤) . ومن جهة أخرى ، فإن أية دراسة لسياسة الولايات المتحدة نحو الاتحاد السوفيتى والصين أثناء السنوات التي أمضاها كيسنجر قد انتهت إلى القول بأن صور كيسنجر عن الاتحاد السوفيتى والصين ، كانت متصلة اتصالاً غير مباشر بحسب بمسلك أمريكا في السياسة الخارجية (٤٥) .

تكوين الصور : لماذا تقاوم الصور التغير ؟

على الرغم من أن الصور وأنساق المعتقدات تختلف اختلافا كبيرا باختلاف الأشخاص ، إلا أن تكوين هذه المعتقدات يتخذ شكلا كبير الميل للانتظام . وبالإستطاعة ادراك أنماط محددة في الطريقة التي تتألف منها الصور ، وأيضا للحفاظ عليها أو تغيرها في العلاقة بين مختلف مكونات النسق الاعتقادي وطريقة التعامل مع المسخلات (بضم الميم) الخاصة بالمعلومات . ومن بين أكثر الجوانب إثارة للاهتمام في تكوين الصور ما يخص العملية التي يتبعها تغير الصور أو الحفاظ عليها كنتيجة لاضافة معلومات جديدة .

ويطرأ تحول مستمر على صورنا ويعد تقييمها من ناحية صلاحيتها للتحول الى معلومة كلما تلقينا معلومة جديدة ، ويستمر اختبارها بالإضافة الى مشاهدتنا وتجاربنا في العالم الحق . ويجرى نوع من اختبار الواقع عند مقارنة صورتنا الجارية للعالم بالمعلومة الجديدة التي حصلنا عليها عن العالم (ويعد عدم القدرة على اجراء ذلك على نحو صحيح اشارة تنبيه بوجود مرض عقلي) وبطبيعة الحال ، ليست عملية فحص الواقع بالمسألة السهلة إطلاقا ، وأغلبننا يتشغل في عملية ادراك انتقائية . فأننا استعدادنا لرؤية هذه الأشياء التي نود رؤيتها (وتسجيلها في ذهننا) ، فأننا نتجاهل الكثير من الأشياء التي لا تتواءم تماما هي وصورنا القائمة عن العالم .

وغنى عن البيان أنه من المهم لصانعي القرار أن يكون بمقدورهم تعديل صورههم اعتمادا على اختبارهم للواقع . أما كيف تتغير الصور فليست من الأمور المفهومة فهما كاملا ، ولكن هناك عاملا مهما واحدا ، وهو شدة تعقيد تكوين صور الفرد . وربما اتصف ما لدينا من صور العالم بالبساطة النسبية أو بالتعقيد النسبي . ويمتد ذلك على عدد القطع التي تتكون منها المعلومة والعلاقة بين القطوعات . والصور ذات التكوين المركب هي الأسهل في تغيرها ، اذ يتوفر لثل هذه أبعاد أكثر وظلال أوفر من القزوق ومعلومات أغزر . والأهم هو احتواء الصور المركبة لشذرات من المعلومة قد تتصف بتضاربها مع الشذرات الأخرى التي تستند إليها الصورة . ولما كانت مثل هذه الصورة تعتمد اعتمادا شديدا على التلقين والتنوع والتركيب ، لذا فإن جاملها يكون أكثر تقبلا للتغير .

ومن جهة أخرى ، فإن الصورة البسيطة تحتوي على معلومات أقل ، تتصف بشدة توافقها ، فهي جيمنا تنبج اتجاها مائلا ، أي اما أن تتصف كلها بالسلب أو بالإيجاب ، وتفسير مثل هذه الصورة أصعب ، وتززع الصور البسيطة الى الانصاف بشدة الجمود ، بل وقد تكون مغلقة . ونع

هذا فان الصور المركبة لا تتغير بسرعة ، اذ يبدو أن الصور بحكم طبيعتها تقاوم التغير .

ولا تقصص النيات عما هو بداخلها ، كما يولع علماء الاجتماع بالقول وقد يلقى الفرد نفسه عندما يواجه مجموعة جديدة من الوقائع في حضرة العديد من التفسيرات المتساوية في معقوليتها . وتساعد الصور السابق وجودها على اكتشاف جانب المعقولة في المعلومات الجديدة . ونحن ميلون الى المراسمة بين المعلومات المستخدمة والصور القائمة . ويصح هذا الرأي بوجه خاص لو اتصفت المعلومة بالتناقض (٤٦) .

على أنه عندما يبين عدم توائم المعلومات المستحدثة هي والصور المستقرة في الذهن ، ولكنها بدلا من ذلك تتحدى صورنا القائمة فائنا نصاف عددا من العوامل التي تكبح جماح تغير الصور . فالظاهر أن لدى الأفراد سعيًا داخليًا لاضفاء التوافق على المعرفة . فنحن نزع بطبعنا الى محاولة تخفيف اللاتوافق بين مختلف الاعتقادات والمشاعر . اذ تنجم عن التفاوت بين الأجزاء المتعارضة لصورتنا عن العالم حالة من « التأثير المرضي » (٤٧) . ونحن لا نطبق التناظر المعرفي ، وقد نحاول التعامل معه بنحوير صورتنا عن العالم لمواجهة هذا التناظر الجديد في المعلومات . وبعبارة أخرى ، بالنجاح في أداء عملية اختبار الواقع . على أن الأكثر احتمالاً هو محاولتنا على نحو ما الحفاظ على الصورة الأصلية . ويحتمل حدوث ذلك بوجه خاص عندما يتعرض جوهر القيم المحورية للتحدي من قبل المعلومة الجديدة .

وهناك عدة تقنيات للحفاظ على الصورة الأصلية عندما تواجه أمثال هذه المعلومة المتناقضة :

- ١ - الاكتفاء بتجاهل المعلومة الجديدة أو رفضها .
- ٢ - التشكيك في مصدر المعلومة الجديدة .
- ٣ - بوسعنا لوى أو تحريف المعلومة أو إعادة تفسيرها على نحو يجعلها متوافقة هي وصورتنا الحاضرة .
- ٤ - بإمكاننا البحث عن معلومة تتوافق مع صورتنا الحاضرة .
- ٥ - الاكتفاء بالنظر إليها كاستثناء مؤيد للقاعدة .

ثمة تحذيران يتعين توجيههما في هذه النقطة . فبالرغم من كل ما ذكرناه حتى الآن فان أغلب الأفراد يستطيعون إدراك الواقع ادراكاً صحيحاً في العديد من الحالات (٤٨) . فليس كل شيء يتعرض للنسخ

والتحريف ! ثانيا - ليس التناقض المعرفي دوما لاعقلانيا • فربما كان من المنطقي أن ينظر الى المعلومة الوافدة على أنها متوافقة مع ما لدينا من صور سائنة • ولابد من تقييمها على نحو ما وتزويدها بالمظهر المركب والاعتداد عن اليقين القائم في الكثير من المعلومات ، ومن المنطقي أن نقيسها على نحو يتوافق مع صورتنا الجارية للعالم ، وبخاصة اذا توأمت. هي وتجربتنا الماضية (٥٠) •

وعلى الرغم من أن هذا الميل نحو التوافق المعرفي لا يتصف دائما بلا عقلانيته ، الا أن وجوده يكشف عن وجود انجياز نسقي في عملية تكوين المعلومة عند الأفراد • فالمعلومات الوافدة على استعداد للاستيعاب في صورتنا السابقة • وتشكل المعلومة المستجدة بحيث تتوأم مع استعدادات الفرد أو فروضه السابق وجودها • وهكذا يظهر الميل القاطع عند أي إنسان لرفض تغير الصورة ، فلما كانت مختلف الصور في النسق الاعتقادي مترابطة إلى أعلى درجة ، لذا فإن أية إعادة لضبط الاعتقادات (وبوجه خاص الاعتقادات المركزية) ستكون عرضة لتوليد سلسلة من زدود الفعل التي تتسبب بنورها في اقبال كاهل عملية تنسيق المعلومات، على نحو أشبه بما يحدث عندما نثقل العبء على دوائر أجهزةنا الكهربائية ، ومن ثم يعد استقرار الصور أمرا مفضلا (٥١) •

مقاومة الصور للتغير : بعض أمثلة :

ولنضرب مثلا بموقف دولي ربما تحدى صورة العالم • عندما أقدم أحد زعمائه (الرئيس جورباتشوف) ، بوصفه مسئولاً عن السياسة الخارجية للاتحاد السوفيتي في أواخر الثمانينات ، على تقديم عدة تنازلات للولايات المتحدة في مسألة تخفيض التسلح، وانسحاب قوات السوفييت من أفغانستان، وتخفيف القوات في أوروبا الشرقية، والتخلي عن اتباع منهج برجنيف الذي أدى بدوره إلى حدوث ثورات ديموقراطية في أوروبا الشرقية ، وخفض القوات السوفيتية في منغوليا وعلى الحدود السوفيتية الصينية والضغط على فيتنام لسحب قواتها من كامبوديا والابتعاد الفعلي عن الأنشطة الماركسية في بلدان مثل موزمبيق • وأحدثت جميع هذه الأحداث موقفاً معرقيا متناقرا بدرجة مريعة عند المتصلبين من أنصار الحرب الباردة في الولايات المتحدة •

وبدلا من أن يغير كثيرون من محلي السياسة الأمريكية في أواخر الثمانينات صورتهم عن الاتحاد السوفيتي ، لجأوا إلى تقنيات شتى للحفاظ على بنية معرفتهم القائمة بالفعل وأسي تقييم سياسات جورباتشوف في البداية ، ونظر إليها على أنها خدعة في العلاقات العامة خططبت. يخبث ودهام

لتغيير صورة الاتحاد السوفيتي في الغرب (ومشكلة السياسة الدولية شعارها أنه لما كان الخداع شائعاً ، فإن أية أفعال تقدم عليها الدول الأخرى ولا تتوافق مع صورتنا ، بالمقدور تصنيفها على أنها محاولات متعمدة للتضليل والخداع) وكيديل لذلك تجرّعت تسليبات جورباتشوف في البداية باعتبارها إيماءات لا معنى لها نسبياً ، أو أعيد تفسيرها حتى تتوافق مع صور الحرب الباردة • فمثلاً ، نظر إليها كمجرد تراجع مؤقت من تأثير مؤثرين هما قوة الغرب والحالة المزرية للاقتصاد السوفيتي بدلاً من النظر إليها كتنازل أحدهم الغير الحق في الفكر السوفيتي • ونظر إلى جورباتشوف ذاته كاستثناء لأسلافه ، وأنه من غير المحتمل استمراره في البقاء طويلاً إذا راعينا وجود معارضين أشداه لسياسته من الأعضاء المتصلبين بين صفوف سادة السوفيت (٥٢) • وكنتيجة لهذه التقنيات المحافظة على ما لديها من صور كان زعماء الولايات المتحدة أقرب إلى البطء في تقدير الأهمية الحقّة لثورة جورباتشوف في السياسة الخارجية •

ومن بين الدراسات الكلاسيكية للصور صيرة متصلة بمجموعة متشابهة من الظروف • ولقد عكف أولي هولستي على التعرف عليها من خلال تحليله للضموم النسقي الاعتقادي لوزير خارجية أمريكا جون فوستر دالاس (٥٣) • وعنى هولستي بوجه خاص بصورة الاتحاد السوفيتي عند دالاس ؛ وبهل كان قادراً على تغيير الصورة لو تعرضت للتحدي مما يستجده من أحداث ومعلومات • ووصف هولستي الصورة التي لدى دالاس عن الاتحاد السوفيتي بأنها كانت مغلقة نسبياً وبعيدة عن المرونة • إذ كان لديه ميل لاستيعاب المعلومات الجديدة عن السوفيت التي تتواءم بصورة الحرب الباردة عندهم ، ولكنه لجأ إلى تقنيات شتى لصد المعلومات التي لا تنسجم وهذه الصورة كبخس حق المصدر ، وإعادة تفسيره لكي يتواءم وصورته القديمة ، والبحث عن معلومات أكثر توافقاً وصورته •

ومما يثير الاهتمام أن يكتشف هولستي عدم قابلية تقييم دالاس العام للاتحاد السوفيتي للتغيير حتى بعد أن أدرك ما جلبت من نقصان لعداء السوفيت • ولم يتغير التقييم العام للاتحاد السوفيتي عند دالاس حتى بعد أن خطأ السوفيت خطوات موجبة مثل انسحاب الجيش الأحمر من النمسا ، وانقاص حجم الجيش السوفيتي • وبدلاً من ذلك نسبت هذه التحركات المعاونة إلى ضعف السوفيت في الداخل ، وبأنها نتيجة ضرورية أكثر من كونها عملاً دالاسياً على حسن النية • وما يهنا من كل هذا أنه إذا لم تفلح الأفعال التعاورية السوفيتية في تغيير الصورة الأساسية عن الاتحاد السوفيتي في نظر وزير الخارجية ، فبالله عليكم ماذا كان يوسع السوفيت قلمه لاثبات حسن نيتهم لوزير الخارجية دالاس ؟ وما يفهم ضمناً من هذا

الموقف هو علم وجود شيء أقل من انحلال نظام السوفيت كان قادرا على النجاح في اقناعه .

ووصف كينسجر هذا النوع من تكوين الصور بأنه « نموذج الايمان الموروث في أسوأ أحواله » (٥٤) . ان من يتبع هذا النموذج في تكوين الصور سيكون يقيموه التنديد بأى تغيير مخلص في السلوك يقدم عليه الخصم . فليس بإمكان الخصم فعل أى شيء لتغيير الصورة الأصلية . ولا يخفى أن مثل هذا الأسلوب في تكوين الصورة يجعل التعلم مشكلة كبرى . وتكشف المشكلة عن صعوبتها بقدر كاف اذا احتفظ الزعماء فى إحدى البلدان بصورة مغلقة على هذا النحو . تخيل كيف سيكون الحال اذا احتفظ الزعماء فى البلدين بمثل هذا النوع من تكوين الصور .

كيف يستطاع تغيير الصور ؟ :

لما كان هناك تشبيث يكاد يصل الى درجة التعصب فى الحفاظ على الصورة الحاضرة عند أى شخص ، فهل هناك متطلبات يجب توفرها لاحداث تغيير فى هذه الصورة ؟ الظاهر ان ما يساعد على حدوث تغير فى الصورة هو هبوط المعلومات برمتها دفعة واحدة بدلا من ظهورها بالتفصيل على مدى زمنى ممتد (٥٥) . فمن السهل عدم احتساب واستيعاب التفت الصغيرة من المعلومات التى تقع على فترات غير منتظمة . ومن جهة أخرى ، فان الشذوذ الدرامية من المعلومات المتضاربة التى تتلفق علينا تدفعنا الى البحث عن وسيلة لمواجهة هذا الاختلاف ، على أن حدوث بعض أحداث ملفتة قد لا يكون كافيا لاغرائنا بالاقدماء على اجراء تغيير كبير فى الصورة . فخرىبا احتاج التغيير الى الأحداث المبهرة وأيضا الى تجميع أحداث أقل لفتا للانتباه تستغرق مدة طويلة لتحدى الصورة (٥٦) .

ومما يزيد ذلك تحول الرئيس جيمى كارتر الى اعتناق نظرة للعالم أشد تصلبا ومعاداة للاتحاد السوفيتى فى أعقاب تدخله فى أفغانستان ، وعلى الرغم من أن حادث تدخل السوفيت قد أهله لكى يحسب ضمن الأحداث الملفتة ، إلا أنه جاء فى أعقاب أحداث دولية أخرى (وداخلية أيضا) يجعل أن تكون قد أحدثت تأثيرا متناميا على الرئيس الذى تأثر بجلاء أحداث مثل ما فعله السوفيت فى أنجولا وأثيوبيا والاستعدادات العسكرية للسوفيت ، واستمرارهم فى انتهاك حقوق الإنسان وسقوط القناص على يد قوات مصادية للأمريكان تحت زعامة آية الله خومينى وبروز المستشار بريجنسكى بيد زمرة المسئولين عن وضع السياسة الخارجية والأمن القومى . وتغيرت صورة كارتر عن العالم على نحو درامى فلم يعد ينظر الى العالم على أنه حر وخال من الشر وبمقدور مختلف البلدان التمايش سويا فيه ،

اعتمادا على المنطق والدبلوماسية والقانون ، ولكنه نظر الى العالم على أنه مكان تتبادل فيه البلدان الأفعال سببة النية ، وأنه من غير المستطاع الاعتقاد بأن خصومنا سيتبعون أو يلتزمون بالقانون والدبلوماسية يوما في أفعالهم . . . نعم انه عالم يضم فيه كل بلد التوايا العدوانية ضد البلد الآخر . وليس بالقادر انتظار التزام خصومنا بالقانون أو الاستماع الى صوت العقل . انه عالم يتحتم استعمال القوة فيه في الأغلب بدلا من الدبلوماسية .

وبينما تؤدي المقاومة الطبيعية للصور الى اقصاف طبيعة السياسة الخارجية بالاستقرار والتفاهم ، فإن جرفيس يرى حدوث تغير في الصور من قبل أى زعيم قوى يحدث دائما تغيرا في السياسة (٥٧) . وبالأستطاعة مرة أخرى الاستشهاد بفترة رئاسة جيبى كارتر . فبعد ما حدث من تحول في تصورات رأيناه يسارع بوضع مجموعة من السياسات الجديدة ، عكست نظرة أشد جنوحا الى طابع الصقور فنسحب اتفاقية سولت من مجلس الشيوخ ، وفرض حظرا على تصدير القمح الى السوفيت ، وشرع في معاونة السلفادور وإعادة تسليحهم وعزز ميزانية الدفاع .

طائفة الأشياء موضع عنايتنا :

لا يقتصر الأمر على تأثر تفسيرنا للواقع بصورتنا الحاضرة ، اذ يشتمل هذا التأثير على توقعاتنا ومفصلاتنا ، يعنى الأشياء موضع عنايتنا ، عند تلقى المعلومة . كما أنها هي التي تحدد كيف سنفسر المعلومة اعتمادا على ما يجري في البيئة يخلق اعتمادا للملاحظة أشياء بعينها وإغفال أشياء أخرى (٥٨) . ومن الأمثلة للدلالة على ذلك أزمة يولنيو التي سبقت اندلاع الحرب العالمية الأولى . فقد أرسل وزير الخارجية البريطانية جراى مذكرة للحكومة الألمانية ، محذرا من حدوث ما لا تحمد عقباه لو بدأت الحرب . وتأثر تقييم الامبراطور فيلهلم (الذي اشتهر عندنا باسم غليوم) لهذه المذكرة بواقعة تسلمه في التو . بنقض المعلومات عن إعلان الجيش الروسي للتسبب ، ودفعه توقيت هاتين الرسلتين للنظر الى الرسالة البريطانية على أنها تمثل جانبا من مؤامرة بريطانية - روسية ضد ألمانيا . وبعبارة أخرى ، خسرت المعلومات البريطانية على ضوء المعلومات الروسية التي تزامن وصولها الى فيلهلم . وفي هذا الكلى اضطلعت إشارة التآثر (*) بدور في أسامة ادراك امبراطور ألمانيا للتهديد الروسى - البريطانى المشترك لألمانيا سنة ١٩١٤ (٥٩) .

ومن المؤكد أن إشارات التأثير قد لعبت دوراً في حالة إسقاط الطراد
فمنسب للطائرة الإيرانية ١٩٨٨ • فلقد تأخرت توقعات طاقم الطراد بثلاثة
مواقف :

أولاً : مخاطر الولايات المتحدة التي امتنعت إلى أجهزة التنصت
على الاتصالات اللاسلكية ، والتي تنبأت بإقدام الإيرانيين على ضرب إحدى
السفن الأمريكية في الخليج الفارسي •

ثانياً : قبل ذلك بدقائق قليلة ، أي قبل أن تقلع الطائرة الإيرانية ،
كان هناك هجوم ، وأطلقت السفن الإيرانية نيرانها على إحدى هليكوبترات
الولايات المتحدة وسفنها ، ثم تعرضت لمناوشات من السفن الإيرانية •

ثالثاً : بينت التقارير العسكرية الحديثة أن طائرات ف ٤ قد حطت
في تلك اللحظة في قاعدة بندر عباس (٦٠) • وهكذا توقع الأمريكيان
الهجوم ، وتوقعوا أن تكون الطائرة الموجودة في المنطقة معادية ، وكان
لديهم الاستعداد لمشاهدة طائرات ف ١٤ وهي تطير من قاعدة بندر عباس •
وعلى ضوء هذه المعلومات المتاحة المتضاربة عن الطائرة والمسجلة على شاشة
الرادار ، سمعت إشارات التأثير على الظن (من قبيل الخطأ) بأن الطائرة
ف ١٤ ليست طائرة إيرانيات مدنية •

الصور « ودروس التاريخ » :

تتصف بعض الصور - بوجه خاص - بقوةها وصعوبة تفسيرها •
وركن جرفيس على تأثير التاريخ وما يحدثه من صور خاصة في مخيلة
الزعماء القوميين • ولا حظ أن بعض الأحداث كالحروب والثورات تترك
هذا الأثر عند الأفراد مما يستدعي حدوث تطورات درامية لمخز أثرها من
أذهانهم • ونتيجة لذلك ، فإن هناك تشابهاً بين صور الأحداث وشبح
ياكوكا (٩) في التحليل فوق محاولتنا فهم الحاضر اعتماداً على المسألة
التاريخية (١١) • أن الجائلات والصور البسيطة (كروية بلدان الجنوب
الشرقي الآسيوي) وهي « تينياقط » كقطع الدومينو • تزودنا برساسة لبنى
حولها ما يضلنا من معلومات متناقضة ونسب لها المعنى الذي يروقنا •
والملها وسهلة مبتذلة للتخفيف من خالة عدم التيقن الكافية في المواقف
المركية (١٢) • وربما ساعد الاستدلال عن طريق المسألة على التزويد بطريق
مختصر أو (تخزيمية) إلى الفهم ، ولكنها أيضاً مشحونة بالمخاطر (١٣) •

(*) شبح Banquo في مسرحية ماكبث لشكسبير ، وهو ليس شخصية تاريخية
لحقيقية •

بطبيعة الحال ، لعل الاشتباه بما جرى في ميونخ النموذج الكلاسيكي
الانتاريخي الذي يخدم جميع الأغراض واستأنس به الزعماء الأمريكيون في كل
أزمة تقريباً من كوريا الى فيتنام الى الكويت ١٩٩١ . فلقد جرت العادة
على تطبيق القاعدة العامة التي تنص على وجوب الرفض الدائم لسياسة
المسألة مع المجتدى كسياسة بديلة (ووجوب اتصاف الإجابة الصحيحة على
الاعتداء بغوريتها وقوتها) وطبقت هذه القاعدة بلا تفرقة على نحو يستبعد
الحلول الوسط واصلاح الموقف عن طريق التشبؤ وتبادل الرأي
(الدبلوماسية) . وتركت صورة استئساد هتلر على أوروبا آثارها على
ذاكرة المسؤولين في شاطئ المحيط الأطلسي الذين عاشوا في الثلاثينات
والأربعينات . واكتشف ترومان وهستشساووه أوجه شبه في أفعال
الشيوعيين في اليونان وتركيا وإيران بعد الحرب العالمية الثانية مع أسلوب
اعتداء هتلر خطوة بخطوة على أوروبا في الثلاثينات . وهدفت الدبلوماسية
الأمريكية في الأربعينات وبواكير الخمسينات الى الحيلولة دور تكرار
الحرب العالمية الثانية ، وزيادة في التخصيص فلقد رأى ترومان بالذات
هجوم كوريا الشمالية على كوريا الجنوبية ١٩٥٠ على ضوء ما حدث بالمثل
في الثلاثينات ، وذكر بوش في مذكراته ما جازى بخاطره عندما كان راجياً
الطائرة من ميسوري الى واشنطن قبل التقائه باستشماريه حول أزمة
كوريا :

« توافر لي الوقت كي أفكر أثناء وجودي بالطائرة . فبالنسبة لأبناء
جيلي ، لم تكن هذه الحادثة هي الأولى التي اعتدى فيها القوى على الضعيف .
وتذكرت بعض الأمثلة المشابهة الأبعد في منشوريا وإثيوبيا والبنسفا .
وتذكرت أنه في كل مرة انخفقت فيها الديموقراطيات في العمل ، أدى ذلك
الى تشجيع المعتدين على التحدى . ومن ثم تصرفت الشيوعية في كوريا
على نحو مماثل لما فعله هتلر وموسوليني واليابانيون قبل ذلك بمئتي
سنوات أو خمس عشرة سنة أو عشرين سنة . . . ولو صمخ لهذه الحال
بالاستمرار دون تحدد ، فاتها ستعني نشوب حرب عالمية ثالثة مشابهة
للأحداث التي أدت الى اندلاع الحرب العالمية الثانية » (٦٤) .

وجورج بوش من المحاربين القدامى في الحرب العالمية الثانية الذين
يعتبرون ذكريات اعتداء النازي جزءاً من الماضي ما يزال عالقاً بالأذهان ،
وربما كان سيبدو مشيراً للكيفية لو أنه لم ير اقدام ضدام حسين على ضم
الكويت للعراق كعمل مشابه للاعتداء على الطريقة النازية ، ويرى صدام
حسين بالذات كهتلر جديد . وفي واقع الأمر ، فإن بوش كان سريع الربط
بين الحالتين . وفي تقريره « وجوب عدم استمرار » الاعتداء العراقي ، وأن
الواجب يقضي بالزد بقوة على اعتداء العراق ، ولا مانع للالتجاء للحرب إن

دعت الحاجة ، حتى لا يؤدي نجاح صدام الى دفعه للم هجوم على السعودية وغيرها من دول الخليج ، وبذلك يسيطر على أهم مصادر النفط في العالم . وما لبث النقاد أن أشاروا الى عدم وجود أوجه شبه بين صدام وهتلر ، أو بين العراق وألمانيا ، وأن تهديد المصالح الأمريكية لم يصل الى حد الخطورة التي وصل إليها ١٩٤١ . ومع كل هذا فإن ما يهم هنا هو الربط الذي حدث بين الموقفين في مخ الرئيس بوش والاستراتيجيات التي تفجرت بناء على ذلك .

ولميت « دروس الماضي » أيضا دورا رئيسيا في قرارات إدارة كيندي مجموعة من الدروس المستفادة من الحرب الكورية ، وقبلت مجموعة أخرى من دروس الفيلبين وماليزيا . ودروس كوريا لها شقان : الشق الأول يدعو الولايات المتحدة الى عدم العودة للحرب ثانية في أية حرب برية في آسيا ، وأنه من غير المحتمل أن يساند الشعب الأمريكي أية حرب طويلة محدودة . وعندما نتأمل الأحداث سنرى أن هذا القرار كان مبنيا على مائلة قوية ، والواقع أنها كانت تمثل العقيلة العسكرية الأمريكية . وفضل المستقبارون المدنيون : روبرت كيندي ودين راسك وروبرت ماكنارا تطبيق الدروس المستفادة من حرب ماساباساي ضد الثوار في الفيلبين ، ومن الحرب البريطانية ضد العصاة في الملايو . ونجح المثلان لاعتمادهما على عمليات عسكرية على نطاق ضيق ومتخصص .

ويمتد ماى أن الزعماء غالبا ما يطبقون المسائل تطبيقا سطحيا وبلا تفرقة . أو في غير موضعها الصحيح . والواقع أن رئيس هيئة الأركان في الولايات المتحدة قد طرح خمسة أسئلة مؤثرة تبين لماذا لا يصلح الموقفان الفيتنامي والملاوي للمقارنة . انها أسباب يبين عند معاودة النظر إليها جدارتها بالذكر :

١ - جهود الملايو أكثر صلاحية للخضوع للرقابة .

٢ - من السهل التعرف على السمات العنصرية المميزة للعصاة في الملايو وعزلهم بالمقارنة بالموقف في فيتنام .

٣ - نبرة الغداه في الملايو في مقابل الوفرة النسبية له في فيتنام الجنوبية ، مما جعل خرماني المشتركين في حرب العصاة أهم بكثير ، وجعلتها صالحة عقيدا في الملايو .

٤ - الأهم هو أن البريطانيين كانوا هم القائمين بالقيادة العقيلة .

٥ - وأخيرا ، لقد استغرقت هزيمة العصاة ١٢ سنة تقريبا من

البريطانيين رغم كون العصاة أضعف من أقرانهم في فيتنام الجنوبية (٦٦) .

ورأى كيندى ومستشاروه الموقف في فيتنام مشابهاً من الناحية الرمزية للموقف الذي واجهته دولة ترومان فيما يتعلق بالصين سنة ١٩٤٩ . وفي هذه الحالة ، يكون الدرس الذى يجب أن نعيه هو أنه إذا أقدمت فيتنام على الانضمام لمعسكر الشيوعية ، فإن اللوم - إذا وقعت خسارة - سيقع على عاتق الإدارة التى القى عليها عبء مراقبة ذلك ، وسنعانى سياسياً فى بلد من يظهر فيها لنا نحو « الشيوعية » ، كمن عانق عزرائيل .

ولما كانت دروس الحرب العالمية الأخيرة قد لعبت دوراً يمثل هذه الأهمية فى خلق صوز العلاقات الدولية ، فغالبا ما يعتقد الزعماء أن الحرب الآتية ستكون متشابهة فى أسبابها هى والحزب الأخيرة . فلا ننسى أن سياسة المهادنة فى الثلاثينات قد اعتملت على الظن بأنه كان بالقدور تجنب الحرب اعتماداً على دبلوماسية التوفيق بين وجهات النظر . بينما أدت الاعتقادات الخاصة بأصل عدوان هتلر فى الثلاثينات إلى جعل الغرب على استعداد للنظر إلى الاتحاد السوفيتى والصين على أنهما دولتان معتدلتان ، لا يصح فى حالتيهما اتباع سياسة المصلحة ، وأنه من البت اتباع مثل هذه السياسة (٦٧) . إن الاعتقاد (الصائب) بأن الولايات المتحدة قد تورطت فى الحرب العالمية الأولى لرغبتنا فى الاتجار فى الطرفين المتحاربين ، كان وراء موافقة الكونجرس على مراسيم الحياد للحيلولة دون الزج بالبلاد فى حرب أخرى فى الثلاثينات (٦٨) .

واستجبت مطالبة السوفيت من فنلندة ١٩٤٩ بضم بعض الأراضى قرب ليننجراد (سان بطرسبورج الآن) على بحر البلطيق على دروس مستفادة من الماضى فى المستوى العام والمستوى الخاص . إذ كان من بين أقوى دروس التاريخ فى نظر الزعماء الروس الاعتقاد باعتقاد الأمن على خلق دولة فاصلة أو حاجزة . وقد تعلموا هذا الدرس من سنوات الغزو التى قام بها جنكيز خان وجحافل الأسبوية ، ثم بعد ذلك من السويديين واللتوانيين والفرنسيين والبولنديين والفرنسيين والألمان وآخرين . وتعلموا من كل غزو أن الأمان يعتمد على خلق دول فاصلة صديقة ، حتى تصبح الدول المجاورة المأذية فى مدى النيران ، وتعلموا أيضاً ضرورة خلق مجموعة من الحدود التى تحقق أغراض الأمن على أفضل من السهول الروسية المتزاوية الأطراف . وأهم من ذلك للبتأكد عندما تنشأ الحرب أن مشاركتهم فيها ستقع خارج حدود روسيا . بدلا من أن تندور على أرضها . وزيادة فى التخصيص فإن الأحداث فى

الحرب الأهلية الروسية (١٩١٧ - ١٩٢١) في التطبيق قد زادت من تضخم ادراكهم لأهمية هذه المنطقة . فلقد عمل الزعيم الأبيض يودينش والانجليزى في منطقة خليج فنلند ، وهي منطقة استطاع القيصرة حمايتها اعتيادا على قاعدتهم البحرية في بوركاالا ، فيما أصبح يسمى بعد ذلك فنلندة المستقلة .

وأحقق الفنلنديون لاقتحامهم الى نفس التجارب التاريخية التي للروس في تقدير النوافع الدفاعية للسوفيت ، واعتقدوا بدلا من ذلك بأن مطالب الروس تهدف الى القضاء على الدولة الفنلندية (٦٩) . ولا حاجة للقول بأن حسم هذه المسألة قد باء بالفشل عن طريق المفاوضات . وفي الحروب التالية ، تعلم الروس بعض دروس عسكرية عن حروب الشتاء من الفنلنديين ، وتعلم الفنلنديون دروسا سياسية عن التكيف مع مصالح الأمن للجيران من القوى العظمى .

ودروس التاريخ عظيمة الأهمية بالنسبة لأولئك الذين يتعلمونها للمرة الأولى : ولأولئك الذين تأثرت حياتهم وأدوارهم في الحياة بعد البلوغ تأثرا عظيم الأهمية بالأحداث الأصلية . وذكر بيرفيس أن ثلاثة من وزراء خارجية بريطانيا ممن ساهموا ببلور في سياسة مهادنة هتلر في الثلاثينات (صمويل هور وجون سايتون وهالفكس) قد كسبوا سمعتهم السياسية من تهمة المطالب الهندية بزيادة حقها في الحكم الذاتي وقد نقلت الدروس المكتسبة في احلكى البنيات على وجه غير مناسب الى بيئة أخرى (٧٠) . وتمت الدروس المكتسبة في وقت مبكر في العمل السياسي في حياة ألكس شخص ، وعلى الأخص الدروس المستفادة من النجاحات والإخفاقات الحاسنة المبكرة ، جوانب مهمة بطبيعتها للضرورة الكلية لأي شخص . لقد اكتسب رونالد ريجان سمعته من أول عمل سياسي نهض به زمن أول نجاح ضاده كرئيس لنقابة ممثلي الشاشة ، حيث ساهم في عزالة المنح الجنائيات المؤيدة للحزب الشيوعي من السيطرة على الاتحاد المثليين . وتكونت صورة الشيوعيين في نظره كائنات مخادعين ومتحرفين وقومانيين من هذه التجارب الباقرة (٧١) .

وثمة اعتبار آخر وهو ان هذه الدروس التاريخية لا تقتصر أهميتها على المستوى الفردي . إذ يستطاع تصنيفها على المؤسسات في الجهات الحكومية البيروقراطية ، فيجود حلول ذلك فإنها تستلزم أساس التخطيط المستقبلي ، وتتحول الى ملامح دائمة في المعيار الذي يحرك الإجراءات ، وتخلق أطرا للنتج في الأحداث أو تفضيل الاختيارات للتعامل مع الأهداف الطارئة (٧٢) .

تطورات الدور القومي :

أصبحت مذكراتنا للماضي التاريخي متصلة بما سيء هولستي صورتنا القومية الذاتية ، أو تصورنا عن الدور القومي ، أي بالطريقة التي نتصور بها بلادنا ومكانتها في العالم (٧٣) . وبهذا أدرك الزعماء القوميون مكانهم كزعماء للعالم ، وكوسطاء محايدين وساعين للوفاق وكحلفاء يعتمد عليهم أو كثوار مضطهدين ودعائم للمجتمع الدولي وحماة للضعفاء وعلم جرا . ولا جدال أن كيفية تصور زعماء الدولة لبورهم في العالم تؤثر في مسلكهم .

فمثلا ، لقد وضع استعداد الأمريكان للتدخل بالقوة في جميع أنحاء المعمورة - من ناحية - من ميل الزعماء الأمريكان لتصور الولايات المتحدة دولة ذات مسئوليات خاصة في النظام الدولي ، أي كزعيمة للعالم الحر ، ومداخلة عن الحرية وحامية لها ، وترسالة للديموقراطية . كما أن زعماء البلدان الآخرين لهم نظرات خاصة عن دولهم . ويرى ميكائيل بريشر (أو لعله بريشر) أن تصور الاسرائيليين لليهود كضحايا وأمراض المحركة (اليهودوكست) ، قد أدى الى الغلو في الخوف على بقاء اسرائيل في مواجهة المليون العربي الذي نظر اليه كحواولة أخرى لتصفية اليهود من العالم . ولعبت هذه الفكرة بدورها دورا رئيسيا في تصميم اسرائيل على غرض الحرب ١٩٦٧ (٧٤) .

اسماء الادراك :

تحدث اسماء الادراك عندما تتسلط مذكرات الفرد للعالم هي والواقع . ولعلكم قد أدركتم بالفعل ان اسماء الادراك عنده الزعماء القوميين شائعة في العلاقات الدولية . وهذه مسألة طبيعية . اذ لا يعرف صناع السياسة في نهاية الامر ما الذي يجري بالفعل في الكثير من البيئة الخارجية . ونادرا ما تحدث تجربة مباشرة للسياسة الدولية . وعوضا عن ذلك ، يتعرف الزعماء القوميون عليها من تقارير ومبيلة ، يعني من الصحافة وبرقيات المخطات الدبلوماسية المنتشرة حول العالم ، ومن رسائل الخبراء ، أو من شاشة التلفزيون . ولعل دور C.N.N. في حرب الخليج الحديثة العهد أقرب مثال . وعلاوة على ذلك ، وكما رأينا بالفعل فإن فهمنا للأحداث الخارجية يخضع لاسماء ادراك ترجع الى صورتنا وأنساق اعتقادنا المسبقة . فبمقدور شبائبات مذكراتنا تشويه أية معلومات تتلقى من البيئة .

وكثيرا ما ينظر الى قرارات السياسة الخارجية ، بما في ذلك قرارات الحرب ، من المنظور العقلاني لصانع القرار . ويؤزم أن الزعماء

القوميين يدركون بكل دقة الموقف الدولي وأى شيء موجود فى البيئة ، مما يهدد أو يناسب العمل السياسى ، ثم ينتقون على أساس التحليل المستند الى تكاليف الكسب ، تلك السياسات الأقل مواءمة للنهوض بمصالحهم الدولية ، على أننا نعرف أن الكثير من القرارات السياسية الخارجية كانت بحق « صيحة عن العقل » وربما كانت أساطير الادراك هى المفتاح المساعد لفهم مثل هذه القرارات المتصارعة والعقل (٧٥) . والواقع أن أساءات الادراك من قبل الزعماء القوميين غالبا ما جاء ذكرها كسبب مباشر للحرب .

وتنقسم أساءات الادراك الى أنماط يسهل التعرف عليها : سوء ادراك نيات الخصم وقدراته العسكرية ، والتوازن المسمى المتبادل ، واستعداد الخصم للتسليم بمطالبنا ، والمخاطر الكامنة فى تنفيذ سياستنا ، ونوايا البلدان الثالثة (غيرنا وغير الخصم) وقدراتها ، ولابدية الحرب ونتيجتها النهائية ومعرفتنا لأنفسنا .

ولنتول بحثها جيبيا دفعة واحدة :

١ - أساءة ادراك الخصم ، والمبالغة فى تصور ما يحمله من نوايا عدوانية ، وبأنه ينوى اقدام على أشد عدوانية مما هى بالفعل (على عكس ذلك ، والانخفاض فى ادراك أن الخصم قد ينظر الى أعمالنا على أنها مصدر تهديد له) .

ومن المحتمل أن يكون الغلو فى تقدير نوايا الخصم أحد أكثر الظواهر شيوعا فى أساءة الادراك . ويرجع أساسا الى الآثار المشتركة لمحاولة استخلاص نوايا الخصم من قدراته العسكرية ، والميل المتصل بها لفعل ذلك على أساس تحليل قائم على توقع الأسوأ .

ومن المحتمل أن يكون ما سبق الحرب العالمية الأولى المثل الكلاسيكى للمبالغة فى تقدير نوايا الخصم ، كما أن ملاحظات تيودور روزفلت الشخصية - كما يظن - هى أفضل إثبات كلاسيكى لهذا التورط . إذ كتب روزفلت ١٩٠٤ (وهو فرانكلين روزفلت) ان الامبراطور فيلهلم « يعتقد بكل إخلاص أن الانجليز يخططون للهجوم عليه وتحتلهم أسطوله . وربما اشتركوا هم والفرنسيون فى حرب حتى الموت ضده . والواقع أن الانجليز لم يفسروا أية نية من هذا القبيل ، ولكنهم كانوا يشعرون بالهلع خشية تصميم الامبراطور الألماني على تكوين حلف ضدهم مع فرنسا أو روسيا ، أو مع كليهما لتعطيل أسطولهم ، ويمحو الامبراطورية البريطانية من الخريطة ! وبإلها من حكاية تثير الضحك وتشل المخاوف

التي تنجم عن انعدام الثقة بين الطرفين الى حد الزج بشعبين الى حافة الحرب » (٧٦) .

ان الاسراف في ادراك التهديد من المشكلات الرئيسية في الأزمة التي اشعلت الحرب العالمية الأولى . وأثبت تحليل روبرت نورث للوثائق الخاصة بأزمة ١٩١٤ أن ادراك الزعماء الألمان لنوايا الحلف الثلاثي ، كان أشد عدوانية مما أثبتته التحليل الموضوعي للموقف (٧٧) . وهكذا رد الألمان العدوان الذي اعتقدوا بنوع الخطأ أنهم يواجهونه من خصومهم (وستنطحت عن هذه المسألة بالمزيد من الإفاضة فيما بعد) .

ويجمل جون ستوسنجر الموقف على خير وجه : عندما يمتد زعيم على شفا خوض حرب أن خصمه سيوجه ضربة إليه ، فان فرص اشتعال الحرب ستكون كبيرة . وعندما يشترك الطرفان في هذا الادراك عن نية كليهما تصنبح الحرب في حكم الأمر المؤكد (٧٨) .

ويلاحظ جاك ليفي وجود طريقتين يوصلان للحرب يمكن اتباعهما تبعاً للمبالغة في ادراك نوايا الخصم : الطريق الأول طريق مباشر : بالمبادرة بتوجيه ضربة ضد الدولة التي يظن أنها تحمل نوايا عدوانية . والطريق الثاني طريق غير مباشر ، تبالغ فيه الدولة في شعور قدراتها العسكرية للتعويض عن النوايا العدوانية التي تتوهم أن الدولة المادية تضرها لها . وترد الدولة الأخرى تبعاً لذلك بشن هجوم حثيثي متزايد العدوان ينتهي بالحرب (٧٩) .

ويتعين أن يلاحظ أنه من حين لآخر يحتمل أن يصاحب الحالة السابقة ادراك مقابل ، يعني تصود الخصم على أنه أقل عدوانية مما هو في الواقع . فائباء مهادة هتلر في الثلاثينات ، زعم كثير من الزعماء السياسيين في الغرب أن « فوهرر » ألمانيا يشاطرهم هدفهم الرامي الى محدودية الأهداف السياسية وتحقيق السلام لأوروبا . ويفسر نيدليبو ذلك بإمكان رد هذه الاسماء في الادراك الى اسقاط هؤلاء الزعماء قيمهم القومية (وصورهم القومية الذاتية) على ألمانيا الهتلرية (٨٠) . فعندما تتضائل معرفتنا بالبلدان الأخرى ، فأننا نمتنع الى تصورها وتصور زعمائها على أنهم متماثلون معنا . وبطبيعة الحال ، تعد عواقب بخس النوايا العدوانية للخصم احساساً زائفاً بالأمان ، ودليلاً على الافتقار الى الترتيبات الدفاعية .

وثمة ما يبرر الاعتقاد أن اساءة الادراك المشترك قد اضطلعت بدور في حرب الكويت: (١٩٩٠-١٩٩١) . فربما أدرك صدام حسين وجود تهديده من احجام الكويت عن السماح للعراق بالقاء ديونها ، ومن عدم

استعدادها لتخفيض ما تضخه من بترول ، بل وربما يكون قد أدرك وجود مؤامرة مشتركة بين الأمريكان والاسرائيليين والانجليز لحرمان العراق من الأسلحة المتقدمة التي تلزم العراق لكي تصبح القوة المسيطرة في المنطقة ، حتى تفرض الولايات المتحدة سياستها عليها . ومن جهة أخرى ، فإن جميع زعماء عواصم الشرق الأوسط قد استنفخوا بمقدار التهديد الذي مثلته العراق ودهشوا عندما سمعوا نبأ غزو الكويت . وهكذا فبينما بالغ الزعماء العراقيون في تقدير ما يهدد مصالحهم ، فقد استخف خصومهم بعفوان العراق (٨١) .

٢ - عدم الدقة في ادراك التوازن النسبي في القوة بيننا وبين خصومنا . ويرجع خاص ، اذا اعتبر الخصم أضعف مما هو في الحقيقة . ويرى جوفري بلينى أن الحروب تنشب عندما تختلف مدركات الزعماء في مختلف البلدان حول قوتها النسبية . وفي مقابل ذلك ، فإن الحروب تتوقف لأن هؤلاء الزعماء أنفسهم قد نزعوا الى الاشتراك في مدرك متماثل عن نواحي القوة النسبية والضعف النسبي لقواتهم (٨٢) . وبعبارة أخرى ، فإن القتال الفعلي يوجه صفة لكل بلد مشترك في اختيار الواقع . وسيكون هدف هذا الاتجاه هو تقرير أى الادراكين المبدئين كان الأصوب .

ويكتشف ليبو أنه في خمس حالات من حالات بلوغ جافة الحرب ، أساء زعماء البلاد الذين تمتعوا بالمبادرة أسامة شنيعة عند تقدير التوازن العسكري ، وكانوا موقنين من تحقيق النصر لو انتهت الأزمة بنشوب الحرب . فمثلا في حرب الشرق الأوسط ١٩٦٧ ، انتشى جمال عبد الناصر بما لديه من وفرة في الأسلحة والرجال بعدما شاهد أثناء زيارته للمواقع المصرية في سيناء (٨٣) . ويرجع تصميم الباكستانيين على شن حرب على نطاق واسع ضد الهند بسبب كشمير ١٩٦٥ - من جانب - الى فرط الثقة التي اكتسبها زعماء الباكستان من مناوشاته المحدودة في ران من كوتش في وقت باكر من هذه السنة (٨٤) وقبل اندلاع الحرب الروسية اليابانية ، استند ادراك الروس لعلم اقدام اليابانيين على المخاطرة بالحرب الى حد كبير على تعصب عنصرى مبتد الجذور (٨٥) .

لقد أثرت جميع هذه الأمثلة التي تمخض فيها فرط الشعور بالثقة المتولد عن سوء ادراك قدرات الخصم تأثيرا قويا على قرار المبادرة بالحرب . ولا يخفى مدى أهمية مثل هذه الاسماء للادراك . فلا ننسى أنه الدول قلما تتبادر بشن الحروب التي لا تتوقع الفوز فيها ! . وفي الحالات التي يحدث فيها خطأ في تقدير توازن القوى (كما بيننا عندما تهزم الدولة في الحرب التي أشعلتها) ، فإنا سنكون على ثقة تامة اذا قلنا ان اسامة

الادراك كانت سبباً مباشراً للحرب. والواقع أن أحد المحللين قد ذكر أنه من المحتمل أن يكون ادراك أية ميزة عسكرية شرطاً ضرورياً للحرب ، وان كان في أغلب الظن ليس كافياً في ذاته ، لأن الزعماء عادة لا يبالغون فقط بالانحصار في الحرب ، ولكن لابد أن يكتب هذا النصر دون تأكيد نفقات تحرمها من مكاسبها (٨٦) .

وقد يؤدي أى غلو في تقدير القوة العسكرية للخصم أيضاً الى الحرب ، وان كان حدوث ذلك يتخذ شكلاً مختلفاً . واكتشف ليبو أن أهم مدرك للتهديد يحمل في طياته ادراك تحول دواى متوعد في ميزان القوى لصالح الخصم . وكان هذا العامل وراء نصف عدد حالات الاقتراب من حافة الحروب الثلاث عشرة التي وردت في دراسة ليبو (٨٧) . ولا يصح هذا فقط عن التغيرات بعيدة المدى في التوازن العام والاقليمي ، ولكن ينطبق أيضاً على التغيرات قصيرة المدى في الميزات التكتيكية . بطبيعة الحال ، فان بعض هذه المديركات لحدوث تغير معاكس في التوازن العسكري لا ترجع الى اسباب الادراك ، اذا كانت مبنية على مديركات صحيحة ، وان كان بعضها خاطئاً . فبالد اعتمده اعلان التعبئة الذي أعلنه القيصر نيقولا الثاني للقوات الروسية في ٣ يوليو ١٩١٤ على ادراك خاطئ لاقسام المانيا على أنفسهم تجهيزات عسكرية سرية . حين روسيا : انها تجهيزات قد تمزحها بتزويدها بدفعة حاسمة اذا لم تواجه بعمل روسي سريع . والحق ، فان مثل هذه التجهيزات السرية لم يكن لها وجود البتة . فلم تصدر المانيا أية أوامر بالتعبئة المسبقة حتى يوم ٣٠ يوليو كرد على التعبئة الروسية . وارتكبت التعبئة الفرنسية - ظاهرياً - على اسباب ادراك مماثلة لاستدعاء المانيا سرا « لعشرة آلاف » من الاحتياط (٨٨) .

لعل هذه المناقشات قد نيهت القارئ بالفعل الى الآثار المتعددة الجوانب القوية لاساءة الادراك . اذ تعلم المبالغة في ادراك العداء خصماً يضاف الى اسباب ضعفه العسكري النسبي ، وميكون - يقيناً - جميعاً محتملاً قويا . ولسوء الحظ ، فان اجتماع هذين الادراكين الخاطئين لا يتخذ شكل مولودين ، ولكنه يتخذ شكلاً ثلاثياً أو شكل توائم .

ولما كان ادراك القوة متصلاً بكل من ادراك النوايا وادراك المخاطر ، فان هناك نتيجتين لاساءة الادراك الأساسية للقوة النسبية .

(١) الاعتقاد غير الدقيق بأن الخصم سيؤثر الاستسلام للتهديدات والاندحار بدلاً من التصدي للحرب .

(٢ ب) اساءة ادراك الخطر الذي ميواجهنا عند التعرض لاي صراع .

ومن ملامح الخاصية المحددة لأزمات حافة الهاوية التي بحثها ليبو أن يتوقع المبادر تنازل الخصم بدلا من الالتجاء لامتناسق السلاح . واثبتت كل أزمة بحثها عدم دقة هذه المبركات المبدئية ، وأن المبادر كان لديه الاختيار بين التنازل أو مواجهة العنوان القتل . وتوحى كشفه بأنه وجود تورط فى الاقترب من حافة الحرب من قبل الخصم ليس شرطا مسبقا لمواجهة أزمات حافة الحرب . وما يهم هو ادراك الخصم وجود التزام بالتعرض للخطر ، وهو ادراك طالما اتضح خطاه (٨٩) ، وهكذا يبدو أن اساءة الادراك كانت سببا رئيسيا لأزمة الحافات .

ومن أفضل الأمثلة المؤيدة لهذه الحالة اساءة ادراك الزعماء الهنود لأزمة ١٩٦٢ مع الصين فى الهيمالايا . إذ أدرك الزعماء الهنود أن الصين قد تتنازل عنسما تواجه سياسة الهند القائمة على المواجهة السافرة للعدوان بتزويد نقاط الحراسة العسكرية بالزجاج فى مناطق الشجائات ، حتى بالرغم من التفوق العسكرى للصين على كلا الجبهتين . وتعرض ادراك العسكريين الهنود المحرضين من قبل العسكريين المتخاذلين ، الذين كانوا على غير استعداد لتحلى ما يعتقدون أنه صورة خاطئة للسلوك الصينى (٩٠) .

ولا يقتصر الأمر على وجود ميول متنوعة لدى مختلف الأفراد فيما يتعلق بالمخاطرة ، ولكنهم يدركون درجات الخطر على أنحاء شتى فى نفس المواقف ، أو فى المواقف المتماثلة . ويرى جرفيس أنه خلافا لما يتصوره العديد من المؤرخين فإن هتلر لم يتصرف بالتهور فى محاولته السيطرة على أوروبا فى الثلاثينات ، ولكنه كان متيقنا من تنازل الطرف الأخرى (٩١) . ولا يعنى هذا أن هتلر كان أكثر استعدادا للمخاطرة من الآخرين ، ولكنه اعتقد فى بساطة أخطار الحرب .

ومن الأمثلة الكلاسيكية لاساءة ادراك الخطر القرار الأمريكى بسحابة توحيد كوريا ، بعد المهمة المبدئية للتصدي لهجوم الكوريين الشماليين على كوريا الجنوبية . وتعرضت قوة الصين واستعدادها للدفاع عن كوريا الشمالية لغياب التقدير من ناحية الأمريكان ، وبخاصة من الجنرال ماكارتى وأركانها . واتصف جانب من المشكلة بالبيروقراطية ، واستخفت المخابرات العسكرية بتقييم القوة الصينية لتجنب الخط من الروح المعنوية فى جيش كوريا الجنوبية . ولتجنب غضب ماكارتى ، وكان موقفه من القوة الصينية معروفة على غير وجه . وتعلم أركان حرب ماكارتى (مثلما حدث فى حالة العسكريين الهنود قبل ذلك بمقدين من الزمن) وجوب التحلى بالحصافة فى خنوعهم الى جانب الضعوف لقاتلهم . وترتب على ذلك عدم دراية ماكارتى بقلق جنرالاته ، لأن مرموسيه الأقربين

قد عزلوه عنهم (٩٢) ، ويرجع دى إيفرا ذلك الى نفور ماكارتس السيكلوجى من الاستماع الى ما يقوله المعارضون له ، وحصره على احاطة نفسه برجال مؤيدين لنظراته . وهى حاجة ناجمة من افتقاره الى الأمان (٩٣) .

والى حد ما ، فلقد استندت اساءة ادراك القدرات الصينية ونواياها على التفكير الرسمى للقادة الأمريكان ، وعلى الرغم من غلبة التحذيرات بأن التفسيرات الرسمية للقوة الصينية ونواياها لم تستند الى الدقة ، فقد أصر قادة الولايات المتحدة على تشبيهم بصورة الضعف الصينى ، وما فيها من مظاهر خداعة . وبعد ان تهاوت شعبية ترومان ، وغاصت فى اليم ، كما تفعل البجعة عندما تبحر عن وجبة سريعة ، ويعد أن هاجم الجمهوريون ادارته لما اتسمت به من لئى فى التعامل مع الشيوعية ، كان لا بد يقينا أن يكون انشباع كوريا الديمقراطية هو الرد على العديد من المشكلات السياسية التى واجهها ترومان ووزير خارجيته أتشيسون . ومن ناحية أخرى ، فإن الاخفاق فى دفع حركة الوحدة للأمام كانت سبيلو كحركة تهدئة . لقد كان ترومان وأتشيسون فى حاجة الى تحقيق انتصار فى كوريا الشمالية ، ولم يكن هناك أى بديل مقبول . وفى هزاجية المعلومات بأن مثل هذا الانتصار قد يتعرض للتعقيد اذا دخلت الصين الحرب ، كان رد الأمريكان على المعلومات هو المساندة (الدمج) - وهو نوع من الاجراء السيكلوجى المخطط لتعزيز الاعتقاد فى صحة المواقف والانفعال السياسية ، وأيضا الانتباه الانتقائى لاستبعاد التهديدات الصينية باعتبارها (تهويشا) (٩٤) .

٣ - ادراك أن الحرب لا مندوحة منها :

ويتخذ هنا الادراك صورتين . فقد ينظر الى الظاهرة العامة للحرب كآمر ملج حتمى من أثر أوضاع العلاقات الدولية ، أو قد تدرك الحروب بخاصة كآمر لا مفر منه فى أوقات بعينها . ولكل مدرك تأثيره على استعداد الزعماء لاختيار الحرب .

ونوه إيفان ليوارد الى أهمية ادراك المقيولية العامة للحرب كملج من العلاقات الدولية :

« الحروب تصنعها الشعوب - الأفراد داخل الحكومة أو أية هيئات جماعية - عندما تقدر فى موقف ما محاولة تأمين هدفها اعتمادا على القوات المسلحة . وما يحدد هذه القرارات فى نهاية الأمر هو المعتقدات التى تمنعها عن الحرب ونفعها ومشروعيتها وأخلاقياتها وقيمتها فى تقوية السمعة القومية ، وتمسكها بالشرف القومى ، أو فرض ارادتها

القومية ، وفوق كل شيء اعتبارها أمرا طبيعيا كملحج دائم في مسلح الدول (٩٥) .

ويتيح ليوارد الصفة الطبيعية للحرب في النظام الدولي ابتداء من ١٤٠٠ حتى الآن ، ويقول ان التغير الاساسي لم يقتصر على النظر الى الحرب بوجه عام كعمل مشروع (فلم تتغير هذه الناحية البتة) ، ولكنه يمس نوع الحرب التي تدرك كعمل مشروع في المصور المتعاقبة (٩٦) .

ويرجع صميم هذه المسألة الى أنه بينما تطورت الاتجاهات نحو شرعية الاعتداء شيئا فشيئا وأصبحت أكثر اتصافا بسبيليتها ، الا أن الحرب ما زالت ترى كوسيلة مقبولة للسياسة القومية في ظروف معينها، وسيستمر الزعماء على ادراجها في قائمة اختياراتهم للتعامل مع الدول الأخرى ، تبعا لتقدير ادراكهم للحرب كملحج سوى ومقبول في العلاقات الدولية .

ويرد كما ذكره إدراك الزعماء السياسيين لأن الحرب في ذاتها مسألة لا مناص منها في موقف معينه في المكان عاملا مهما في اصدار قرار الاشتراك في الحرب ، أما هل يعد هذا الاجراء بالفعل اسماة ادراك فيمسألة يصعب حلها . فقبل كل شيء من المسلم به أن الحرب حدث يحدث بالفعل ، وتباين تكهنات أو توقعات الزعماء حول حقائق المستقبل تباينا كبيرا وحول مدرجاتهم للحقائق الجارية التي يسهل تصورها والحكم عليها بالدقة أو عدمها (٩٧) ، أكثر من قدرتهم على التكهّن . وبالرغم من كل هذا ، فإننا سننظر الى مثل هذه التوقعات كاساءة للادراك بعد أن جرت على النظر اليها كذلك في الكثير مما يكتب عن الحرب .

وتمثل الحرب العالمية الأولى مثلا كلاسيكيا للموقف الذي تصور فيه الزعماء من جميع المسكرات الحرب كأمر لا مناص منه (٩٨) . ولابد أن يكون من الأمور البينة أنه اذا أدرك الزعماء الحرب كأمر لا مندوحة منه ، فإنهم لن يظهروا أي ميل لاتباع السبل التي تحول دون نشوب مثل هذه الحرب . وعندما نتبع فيما حدث سنرى أن من أهم ما تميزت به أزمة يوليو ١٩١٤ أنه بينما انتهت جميع الأزمات الأوروبية التي سبقت الحرب مباشرة إلى عقد مؤتمرات دولية للزعماء أو وزراء الخارجية ، فإن محاولات خنق الأزمة النمساوية الصربية عن طريق عقد مؤتمر دولي لم تلد فيها اظافة . وبمقدورنا أن نخمن هذا الاجراء قد بدأ لكثيرين مضيقا للوقت بعد التسليم بلبادية الحرب .

ويخلق ادراك حتمية الحرب ، بالإضافة الى ادراك أن الحاضر سيكون أنفع عسكريا من أي وقت آت ، مجموعة خطيرة من الظروف بوجه

خاصة (٩٩) • ولعل هذا الموقف هو ما حدث بالتأكيد في أزمة يوليو ١٩١٤ • فلم يقتصر الأمر على تصور الزعماء الألمان (والنمساويين أيضا) الحرب كشيء لا مفر من وقوعه ، ولكنهم تصوروا صيف ١٩١٤ كفترة أخيرة لكسب هذه الحرب التي ستحدث أن عاجلا وإن آجلا (١٠٠) • إذ سيتم إعادة تسليح روسيا في ١٩١٦ و ١٩١٧ مما سيساعد على خلق بيئة أشد خطورة • ومن سخریات القدر أن كثيرين من زعماء بريطانيا وفرنسا (وبخاصة هيئة الأركان الفرنسية) قد اعتقدت أيضا في تفوقها ، وأنه من الأفضل محاربة ألمانيا في التو بدلا من أرجاء الحرب لوقت آخر • وتأثر صنّاع القرار الفرنسيون بمذكرات مماثلة ١٨٧٠ قبل نشوب الحرب مع بروسيا ، وإيقنوا قادة جيوش بروسيا واليابان ١٩٠٣ - ١٩٠٤ الذين اعتقدوا أن الوقت مناسب ، وأن لديهم ميزة استراتيجية لمواجهة روسيا سرعان ما ستولى الادبار (١٠١) •

٤ - أدراك أن الحرب لن تستنفد نسبيا الكثير من النفقات وستكون قصيرة •

سبق أن ذكرنا أنه ليس كافيا أن يدرك صنّاع القرار أن الحرب التي تشغل بالهم ستتحقق نصرا • إذ يلزم أن تكون الحرب أيضا قصيرة ولن تضر في ذيلها تكاليف مفضية • وهذا عامل لا يقل من حيث الأهمية من العامل الأول • فمن المقول حقا أن تبدو الحرب أكثر احتمالا لو اعتبرت مقبولة عسكريا واقتصاديا • وفي مثل هذه الظروف سيكون الزعماء السياسيون أميل إلى تحمل المخاطرة بالحرب (١٠٢) • ومن جهة أخرى ، لو نظر للحرب على أنها مصدر خراب ، فإن الزعماء السياسيين سيكونون أقل احتمالا لتعرض شعوبهم لأخطارها •

وعلق كثيرون على ما شاع عن كون الحرب في أوروبا ١٩١٤ ستنتصف بقصر ديمومتها • واستندت أساءة الاعتقاد على عدة عوامل : أولا - تأثير وجود حالات مماثلة في التاريخ كقصر عهد الحروب الكبيرة الأخيرة في أوروبا كالحرب الفرنسية البروسية والحرب النمساوية البروسية ، مما ساق رجال البولة في القرن العشرين إلى توقع الكثير من الحالات المماثلة • ثانيا - كان هناك اعتقاد بعظم وجود قوة عظمى قادرة على تمويل حرب طويلة الأجل ، وبخاصة إذا زاعمنا العلاقات التجارية والمالية المتبادلة بين الدول الأوروبية • وإخيرا هناك عامل الاستراتيجية العسكرية التي أكدت أهمية الناحية الهجومية تبشيرا مع اعتقادها أن الاستراتيجيات والتكنولوجيات الهجومية ذات أثر حاسم يفوق أثر الدفاع (١٠٣) • ومن ثم ساد الزعم بأن من يلجأ إلى الهجوم سيحرز نصرا سريعا على الخصم المنتزم بالدفاع مما أدى إلى استبعاد وقوع حرب طويلة •

٥ - اسامة ادراك نوايا (وقدرات) الدول الثالثة .

ويشير بليخي الى أهمية المدركات (أو اسامة المدركات) المتعلقة بمسلك الدول الثالثة ، التي قد تشترك في الحرب ، والى أي جانب ستنتظم ، ومن سيقف موقف المتفرج ، ومن سيرفع رأس من يتحالف معه ومن سيكذبون ظن حلفائهم (١٠٤) .

وبالمقدور أن يكون الادراك الصحيح لنوايا الطرف الثالث عظيم الفائدة . فلقد أصاب الزعماء الأمريكيان ادراك عدم اشتراك أية بلدان أوروبية لمناصرة المكسيك ١٨٤٦ ، وأصاب الزعماء الأوروبيون ادراك عدم حيولة الحرب الأهلية الأمريكية دون مساعدة الولايات المتحدة للمكسيك ضد تدخلها في ستينيات القرن التاسع عشر ؟ وأدرك الزعماء اليابانيون على وجه الدقة عدم احتمال تدخل أية قوى كبرى الى جانب الصين أثناء غزوها لهذه البلاد .

على أن اسامات الادراك ماثلة في وفرتها . ويتمثل نموذج اسامة الادراك على خير وجه (والذي ربما يدا كنوع من التفكير الرغبي) في تصور استمراد خصومنا المحتلين في التزام الحياد، بينما يستمر حلفاؤنا في التزامهم بتمهدهم والزامهم . وتؤثر اسامات الادراك من هذا القبيل تأثيرا مباشرا على تحليل الزعماء لجانب الربح والخسارة في مرغوبة الحرب من أثر ما تحدثه من زيادة في الثقة عند التسكيري . فمثلا ، لقد أصبح الانجليز والفرنسيون على نحو فج بإعلانهم الحرب ١٩٣٩ تصور هتلر عدم تلقى بولانسة لأية مساعدة خارجية . واعتقله الزعماء الألمان والنمسيون ١٩١٤ امكان الحفاظ على الحرب ضد الصرب في النطاق المحلي دون تدخل خارجي من القوى العظمى . وكان الادراك المسدني لفيلهلم بعدم احتمال اشتراك الانجليز عاملا حاسما في الحسابات الألمانية . وبيضا استند قرار كوريا الشمالية والزعامة السوفيتية على مهاجمة كوريا الجنوبية - فيما يحتمل - (وبشوع الخطأ) على ادراك عدم تدخل الولايات المتحدة ، استند قرار اداة ترومان بأرسال قوات الأمم المتحدة الى كوريا الشمالية على الادراك المائل ، في خطئه بأن الصين ستظل ملتزمة الحياد رغم احتجاجاتها المعبرة عكس ذلك (١٠٥) .

وفي الأسابيع السابقة للهجوم على الكويت كاد صدام حسين يدرك ويوقن من عدم وجود مخاطر حقة من احتمال تدخل الولايات المتحدة لانهاء ضم العراق للكويت . ولا يستبعد أن يكون ما ساعد على توطئه هذه الاسامة في الادراك الزعماء الأمريكيون . وكما يحتمل أن يكون هجوم كوريا الشمالية على كوريا الجنوبية قد تأثر بعدم وجود التزام عسكري رسمي بمساعدة كوريا الجنوبية (كما حمله وزارة الخارجية أتشييسون

فى الحدود التى رسمها فى تصريحاته (كذلك تأثر - كما يحتمل - قرار صدام حسين بالبيانات التى أصدرتها الإدارة الأمريكية بعدم وجود التزام رسمى لدى الولايات المتحدة بالدفاع عن الكويت. وبالإضافة الى ذلك ، فإنه فى اجتماع عقد على عجل بين صدام حسين والسفيرة الأمريكية أبريل جلامبى فى بغداد قبل الهجوم بأيام قليلة (عندما كانت القوات العراقية تتجمع عند الحدود الكويتية) ، أكلت المبعوثة الأمريكية التزاما بالموقف السياسى التقليدى ورغبة أمريكا فى الحفاظ على حسن العلاقات ، وصرحت بأن الولايات المتحدة لم تتخذ أى موقف يخص النزاع بين العراق والكويت (١٠٦) .

إن المدرجات بأن الحرب ستكون سهلة ميسرة من الناحية الاقتصادية وستكون مريحة عسكريا ، ولن تكون هناك مفاجأة من طرف ثالث - جميع هذه العوامل تخلق إحساسا بالتفاؤل . ويعتقد بلينى أن هذا الإحساس هو مفتاح الحرب . ويذكر أنه من المشكوك فيه بدرجة متزايدة وجود حرب سابقة لسنة ١٧٠٠ كانت فيها الآمال المبذولة عن الحرب الوشيكة فى أدنى مستوياتها عند كلا الطرفين ، ويستخلص القول . . « بأن التفاؤل مقدمة حيوية للحرب . وكل ما يساعد على زيادة التفاؤل يسبب الحرب . . وكل ما يحيط من هذا التفاؤل يكون سببا لحلول السلام . . » (١٠٧) .

٦ - إساءة ادراك الانسان لنفسه وتصور الخصم لنفسه .

من المحتمل ، وإن كان طبيعيا الاعتقاد بأن الآخرين يروننا على نفس النحو الذى نرى به أنفسنا ، وأن نتوقع استجابتهم لنا تبعا لذلك . وعلى الرغم من أن هذه الحالة قد تكون « طبيعية » ، إلا أنها غالبا ما تكون نظرة غير صحيحة للواقع . وتحدث ليبو تفصيليا عن الصور المحرفة للنفس وتصور الآخرين لنا . وفى ظل من النزاع الهندى الصينى ١٩٦٢ والصراع الصينى الأمريكى فى كوريا ١٩٥٠ ، اعتقد الزعماء الأمريكان ١٩٥٠ أن الولايات المتحدة مرتبطة بالصين من خلال علاقة خاصة ، تستند الى قرن من النوايا الحسنة (١٠٨) . فلا ننبى من منظورنا أننا حاربنا ضد الامبريالية فى الصين (ألم تكن هذه العلاقة مبنية على سياسة الباب المفتوح ؟) وحاربنا مع الصين ضد اليابانيين فى الحرب العالمية الثانية . وتوسطنا بين تشيانج كاي شيك والحزب الشيوعى إبان الحرب الأهلية فى أواخر الأربعينات . فما الذى يدعوهم الى أن يضرروا أى عداء نحونا ؟ . وعلاوة على ذلك ، ولما كنا نعرف أن تصريحاتنا عن النوايا غير العدائية فى آسيا كانت مخرصة ، فأننا اعتقدنا أن الصين ستشعر بوثوق إخلاص نوايانا نحوهم (١٠٩) .

نعم ، لقد اعتمدنا الصورة التي ارتسمت في أمخاخ زعمائنا (خصوصا تشامبيسون) للموقف عن الأسباب التي جعلت الصينيين على استعداد لدخول الحرب ضدنا . فلعلنا نسينا أننا دافعنا عن أكبر عدو لماو أي تشيانج كاي شيك وأرسلنا الأسطول المضائق تايوان ، وأتينا قد أعدنا تعمير اليابان ، البلد الذي أمضى الجانب الأكبر من السنوات في احتلال الأراضي الصينية . لقد يلت الولايات المتحدة في نظر الصينيين كأنها هي التي ضيقت دور اليابان ، وجعلها أعظم قسوة في منطقة الباسيفيك الآسيوية . ثم توالى الأحداث فأقدم الجيش الأمريكي على غزو المنطقة الخاصة بأحد الحلفاء (كوريا الشمالية) وتقدم صوب الحدود الصينية ! . وكما أشار ستونسجر : « لقد أدرك ترومان وماكارثر والإدارة الأمريكية الصين كبلد لم يعد له وجود (١٩٥٠) » وكنتيجة لذلك ، إتبعت الولايات المتحدة سياسة شديدة الخطورة في كوريا ، بينما أكرت وجود أي خطر .

وعانت الاتجاهات الهندية نحو الصينيين في بواكير الستينات من نفس النوع من إساءة الإدراك . إذ اعتقد الهنود (خصوصا رئيس ألوزراء نهر ووزير الخارجية كريشنامينون) أن سياستهم الخارجية المبنية على الغيرة قد جعلتهم ينفردون بموقف مغاير للبلدان الأخرى ، وساعدت هذه البلدان على خلق علاقة خاصة مع الصين . وكانت الصلة الخاصة سياسية وشخصية معا . إذ اعتقد نهر ذاته أنه سيساعد على كسب اعتراف المجتمع العالمي بالجمهورية الشعبية في الصين ، بل وطالب أن يختار شواين لاي - وهو من أتباع رسالته - رئيسا لوزارة الصين . وتمخض ذلك عن وثوق الزعماء الهنود بأن سياسة الصين العدوانية التي اتخذت « التقدم للأمام » شعارا لها لن تؤدي إلى الحرب . وفي نهاية المطاف ، فإن مكانة الهند في العالم (سينار أخلاقي وكام القومية الآسيوية وزعيمة العالم الثالث) ستردع الصين وتحول دون اقدامها على الحرب (١٩٦١) . وكانت النتيجة هي اقدام الهنود على اتباع سياسة عدوانية خطيرة أقصمتهم في حرب لم يريدوها .

إن التفكير الرغبي والاتجاه العقلاني قد ساعدا الولايات المتحدة والهنود على الحفاظ على صورتهم الذاتية في نظر الصينيين ، وعلى مواصلة السياسة الخطيرة إلى حد بعيد بعد أن كان من الواجب أن يظن بأن أمرها قد انتهى .

لماذا تحدث اساءة الادراك : اجابتان :

بعد أن أوضحنا كيف غلبت اساءات الادراك على العلاقات الدولية ، وأنها غالبا ما اضطلمت بدور مهم في قرارات الحرب ، فمآزال أماعنا سؤال يخص أسباب شيوع حدوثها • ويعرض ليبو نظريتين محتملتين : الاتجاه المعرفي والاتجاه الدوافعي • ويركز الاتجاه المعرفي الذي اتبعه جرفيس على السبل التي تترتب على قصور المعرفة عند الانسان ، وأثرها على تشويه أو تحريف صناعة القرار من أثر الافراط في التبسيط عند تجميع المتشكلات والمعلومات (١١٢) • فلربما عجز العقل الانساني عن النهوض بعملية حل المشكلات العقلانية في الظروف المعقدة • ويرجع الاخفاق الأساسي من هذا المنظور الى وجود ضغوط « طبيعية » من أجل تحقيق التوافق المعرفي الذي يترتب عليه انحياز في صورتنا الجارية • وتؤثر هذه الحالة بوزرها على طريقة تفسير الأفراد المؤثرات البيئية والاستجابة اليها • ومن الميول الوثيقة الصلة بالمنظور المعرفي انهاء العملية المعرفية قبل الأوان ، أي الاهتداء السريع الى نظرية مفردة لتفسير العدد الوفير من المعلومات التي يواجهها صانع القرار •

ويعرض ارفنج جانيس وليون مان اتجاها بديلا ، ذكرا فيه أن المصدر الأساسي للتحريف في المذكرات يرجع الى النوافع • وارتكن اقتراضهما الأساسي على الزعم بأننا جميعا كائنات عاطفية (أكثر من كوننا كائنات تعتمد في سلوكها على الحساب والعقل) بالإضافة الى احتياجنا لشهائد صور لأنفسنا وبيئتنا والجماع عليها •

وتسبب القرارات المهمة توترا • وربما كان للقدر المعتدل من التوتر تأثير موجب على صنع القرار • بيد أن التوتر عندما يتفاقم (يفقد ضارا وغير مرغوب) وبخاصة اذا اعتقد صانعو القرار أن البدائل الحاضرة تجر في ذيلها مخاطر الفشل ، وأنه لا وجود لاستراتيجيات أفضل يمكن اتباعها • وفي مثل هذه الحالات تتولد عند صانعي القرار حاجة قوية لتجنب الحقائق التي قد تواجه عند اختبار الوقائع ، ومن ثم فإن صنع القرار يترجع عن الى حالة سيكولوجية سماها صاحب النظرية « بالتجنب الدفاعي » من ملامحها محاولات تجنب التحذيرات التي تنسب عدم الصحة الى المعتقدات والأفعال الحاضرة • وربما ترتب على قبول هذه التحذيرات زيادة في المخاوف والتوتر وخلق بيئة سيكولوجية غير محتملة • وتعرف جانيس ومان الى ثلاثة أشكال من «التجنب الدفاعي» (١) : الشكل الأول هو المبالغة والشكك الثاني التملص من مسئولية القرار • والثالث هو « التهوين » • وتساعد

Defensive avoidance.

(١٤)

جميع هذه الوسائل على مواجهة التوتر ، وإن كانت جميعا تؤدي الى تحريف الادراك على نحو ما (١١٤) .

ويجمل لينو الاختلاف بين الاتجاه المرفى عند جرفيس والاتجاه الدوافى عند جانيس ومان فيما يلى :

« نقطة البدء عند جرفيس هي الحاجة الانسانية الى وضع قواعد بسيطة لتجميع المعلومات ، لفهم البيئة المعقدة للدرجة غير عادية وغير المؤكدة . واتخذ جانيس ومان كافتراض أساسى الرغبة الانسانية فى تجنب الخوف والخزى والشعور بالذنب . واعتبر جرفيس التوافق المرفى أهم مبدأ تنظيمى للمعرفة . بينما اعتقد جانيس ومان أن النفور من التوتر السيكولوجى هو الدافع الأهم فى التأثير على المعرفة . وبينما استخلص جرفيس القول بأن التوقعات تكيف تفسيرنا للأحداث وتقبلنا للمعلومات ، يحاجى جانيس ومان ، مؤيدين لأهمية تفضيلنا وسيلة على أخرى . ويمتدح جرفيس أننا نرى ما نتوقع أن نراه ، أما جانيس ومان فيعتقدان أننا نرى ما نريد رؤياه » (١١٥) .

وانساق لينو وراء تحليله للأزمات الدولية فاعتقد أن الاتجاه الدوافى يزود بأفضل تفسير لاصابات الادراك . وركزت دراسته على أزمات حالة الهاوية ، أى الأزمات التى يحاول فيها المبادر تحقيق أهداف سياسية خاصة بالاستعانة بالتهديد والقوة . فعادة يتوقع مثيرو الأزمات أن الخصم سيتنازل بدلا من اللجوء الى الحرب (وإن كان ذلك خطأ) . ومن الطبيعى أن نفترض أن مثل هذه الأزمات قد تقع اذا وجد التزام فى معرف خطير يمكن استغلاله ، مما يتيح فرصة طيبة للمبادر . على أن لينو قد اكتشف أن الفرصة المناسبة « الموضوعية » للمدوان « لا توجد الا فى حالة تلك الحالات » . وفى كل حالة من هذه الحالات ، يتوفر ادراك لوجود فرصة واحتياجات قوية للمبادر لاتباع سياسة خارجية عدوانية . ويرى لينو أن صنع القرار أكثر استجابة للالتزامات اللامالية أكثر من التطورات الخارجية . وربما بدأ المدوان من مستلزمات « الفرصة » أكثر من كونه من مستلزمات الحاجة » (١١٦) .

والمشكلة التى تضاف الى ذلك هو أنه بقدر ادراك الزعماء للحاجة للعمل ، فانهم يفقدون الاحساس بمصالح والتزامات الآخرين . ونتيجة لذلك ، يتضح أن الردع سياسة غير مؤثرة ، ولا سيما اذا راعينا اعتياد صنع القرار الاستعانة بالأفكار والانتباه الانتقائى وغير ذلك من التقنيات لاستبعاد المعلومات الدالة على تصميم الخصم على العمل وفقا للألتزاماته (١١٧) . وتؤيد هذه النقطة أزمة يوليو ١٩١٤ التى أدت الى اندلاع الحرب العالمية الأولى .

نموذج الوساطة بين المثير والاستجابة :

لابد أن يكون قد اتضح من الأقسام السابقة احتمال اصطلاح اساءات الادراك بدور حاسم في قرارات الحرب والسلام ، بل وقد استشهدنا بأدلة اقرب الى الانطباعات لتأييد هذا الرأي . وحان الوقت لكي ننظر الى هذه المسألة على نحو أكثر التزاما بالمنهج . فلقد أشرنا الى أن الصور والادراكات تلعب دورا بالغ الأهمية ، في تقرير كيفية استجابة الفرد للأفعال التي يقوم عليها أفراد آخرون ودول أخرى في النظام الدولي .

وكي نفهم لماذا يتخذ الأفراد (وزعماء الدول بصفة خاصة) قرارات بعينها ، ستكون بحاجة الى معرفة كيفية ادراكهم لبيئاتهم . وأحد النماذج المألوفة للغاية للسلوك هو نموذج المثير والاستجابة الذي يتبعه بعض علماء النفس . ويزعم النموذج أن بعض المثيرات في البيئة تولد بدرجة آلية الى حد ما استجابات معينة من الفرد .



فسلوك الفاعل الأول «س» مثير فعلا يستجيب له الفاعل «غ» ، «ج» . وللسنا بحاجة لمعرفة كيفية ادراك الفرد للمثير ، وكيفية تقييمه له . والمفروض أن معظم الأفراد يستجيبون على نحو مماثل لنفس المثير . ومن هنا فإن أية محاولة للتدخل داخل عقل الفرد ستكون تمقيدا لا حاجة له في هذا النموذج . ويصبح القول بأننا سننظر الى العقل على أنه الصندوق الأسود (*) الكامن داخل الفرد ، وللسنا بحاجة لمعرفة ما بداخله .

ومن جهة أخرى ، رأينا في الأقسام السابقة مدى أهمية اكتشاف ادراك الفرد لمثيرات البيئة ، وأدركنا استحالة ادراك الكافة لأحداث العالم الواقعى على نفس النحو ، ومن ثم فإنهم يستجيبون . استجابات متنوعة لنفس المثير ترتبط بكيفية ادراكهم له . وعلى ضوء ذلك فمن المهم للغاية أن نتدخل داخل الصندوق الأسود ، يعنى نفوس في أفكار الأفراد لكي نحلل لماذا استجابوا لمؤثر واحد على اتجاه شتى ، أو لكي نتنبأ بكيفية استجابتهم في المستقبل .

وهكذا فلنن تهتمهم الصور والمدرجات ، فإن النموذج المعيارى للمثير والاستجابة يجب أن تعاد صياغته ، لكي يوائم المتغيرات التي تجاهلها

(*) صندوق يوضع في مكان خفى عن الطائفة ويحتوى على اجهزة إلكترونية معقدة ، ولا يفتح الا بمعرفة المختص منه حدوث حادث للطائرة للتعرف على بعض الاسرار التي قد تكشف عن الحادث .

سيكون بوسع الباحثين استقصاء معادل الارتباط الاحصائي بين ث و ج وبين ث و ج وبين جـ ١ و جـ ٢ . فيقدر ادراك الزعماء القوميين لأن دولهم هدف لعدوان الآخرين ، فانهم يبادلونهم هذا العدوان . وهناك معامل ارتباط احصائي بين ادراك العدوان (جـ ١) وكل من التعبير عن العدوان (د) والأفعال العدوانية العقلية جـ كاستجابة (١١٨) .

ثانيا : ادراك الزعماء الألمان أنفسهم أنهم الأضعف نسبيا بالمقارنة بالقوة العسكرية لخصومهم ، وأدركوا أن الحرب ستكون وبالا على ألمانيا ، وبالرغم من ذلك ، لم تكن هذه المنركات بالضعف والنقص النسبي كافية للحيلولة دون تقرير شن الحرب : فلماذا كان ذلك ؟ والرد هو أنه في أحد مواقف الأزمة ، سيطر عليهم ادراكهم للخوف والقلق والتهديد والحيث والظلم . وبينما شعرت جميع القوى العظمى بأنها تعرضت للأذى من جراء أفعال خصومها في أزمة يوليو ، شعر الألمان بأعظم احساس بالحيث والتهديد . وهكذا لا يحول ادراك الضعف (أو القوة النسبية للخصم) دوما دون وقوع الحرب (١١٩) .

ثالثا : عندما نقارن مثير الفعل س بالاستجابة الفعلية للدولة جـ . ستظهر بعض اختلافات مثيرة للاهتمام بين الكتلتين (التحالف الثنائي بين ألمانيا والنمسا - المجر) والحلف الثلاثي (بريطانيا وفرنسا وروسيا) . وجنح الحلف الثلاثي الى اتباع رد فعل أقل مما تقتضيه أفعال التحالف الثنائي ، وبخاصة في بواكير فترة الأزمة عندما لم يكن الحلف متورطا بصفة مباشرة . ومن جهة أخرى فقد تصمد التحالف الثنائي لزيادة رد الفعل ضد أفعال خصومه . أما لماذا حدث هذا ؟ فيبدو أن الرد على هذا السؤال هو اختلاف ادراك زعماء البلدان المتورطة . وبينما من أي فحص مدقق للروابط بين أفعال الآخرين « س » ومدركات هذه الأفعال « جـ » ، أن الزعماء الألمان بوجه خاص قد أدركوا أن أفعال الحلف الثلاثي كانت أشد عدوانية وتهديدا من تلك الأفعال ، كما بدت في آراء أصحاب التقييمات الموضوعية . وكانت نتيجة ذلك اتصاف الأفعال التي اتخذها الألمان - باعتبارها مستندة الى مغالاة في ادراك الخصومة - بأنها بالغة العدوانية . ومن جهة أخرى ، جنح زعماء التحالف الثلاثي الى نقص ادراك مستوى التهديد الكامن في أفعال الحلف الثنائي (١٢٠) . وإذا توخينا الدقة والايجاز سنقول أن أدلة الاتهام في هذه الكارثة الكبرى موجودة داخل الصندوق الأسود بمعنى داخل عقول البشر .

رابعا : ما لدينا الآن هو وساطة من خطوتين في نموذج الاثارة والاستجابة . فلا يقتصر الأمر على أن أفعال الدولة أ (تتوسطها مدركات زعماء الدولة ب) هي التي تحرك أفعال الدولة ب ، ولكن بدورها تقوم

- أفعال الدولة ب (تتوسطها ممركات الدولة أ) بدفع أفعال الدولة أ .
 ويتواصل بعد ذلك نمط الفعل ورد الفعل .



وما انتهت اليه بحوث نورث هو أن المذكرات (أو اساءة) المذكرات ،
 قد تتدخل في عملية الاثارة والاستجابة . فاما أن تسرع الازمة أو تمهلها .
 فربما حدث تصعيد للحرب يمزى الى اساءة ادراك أفعال الآخرين ، حتى
 في مواقف لا يرغبها الطرفان . ومن بين أسباب نجاح حل أزمة الصواريخ
 في كوبا - كما يقول أولي هولستي - استطاعة زعماء الطرفين ادراك
 تحركات الطرف الآخر ادراكا صحيحا نحو ابطال مفعول التصعيد
 والاستجابة على النحو المناسب ، وبذلك اختلفت عن أزمة ١٩٦٤ إذ جاء
 التناظر بين س و ج تناظرا قريبا من الواقع ، ومن ثم أمكن تجنب اساءة
 الادراك وتجنب الحرب أيضا .

خلاصة :

رأينا عند الكلام عن علماء الايثولوجيا وعلماء البيولوجيا الاجتماعية
 وجود امكانية للتعسف عند البشر ، ورأينا أيضا أن هذه الناحية البيولوجية
 العامة قد تبدو غير كافية لتفسير سر الحرب (وليس من شك أنها لن
 تفيد كثيرا في تفسير السلام) . فليس البشر متساوين في استعدادهم
 للتعسف . والواقع أن مسلك الأفراد متنوع بلا حدود . ولقد ركزنا في
 هذا الفصل على تلك العوامل التي قد تفسر اختلافات سلوك الأفراد ،
 الاختلاف في الاستعداد لتحمل المخاطر ، والاختلاف في ادراك البيئة
 (اساءة الادراك) وخصوم الفرد ، واختلاف صور العالم وأساليب التعامل ،
 واختلافات القدرة على تغيير الصورة الحاضرة أو ضبطها واختلاف
 الاحتياجات السيكلولوجية ، واختلاف سمات الشخصية ، واختلافات القدرة
 على مواجهة التوتر .

وثمة عدة نقاط يتعين ذكرها في الخلاصة :

أولا : بالرغم من امكانية المنطلاح أى متغير من المتغيرات المذكورة
 أنفا بدور في شئ أية حرب ، الا أنها ليست متساوية في الأهمية النظرية
 ولعل اساءات الادراك هي العامل الأهم ، خصوصا اساءة ادراك عداء الخصم
 واساءة ادراك التوازن في القوى واساءة ادراك المخاطر .

ثانيا : قد تبلى جميع هذه المتغيرات فى المستوى الفردى متبادلة
التأثير لدرجة كبيرة .

فإذا اعترضنا من قبيل الحاجة بأن السبب الأساسى للحرب هو
القلو فى تقدير عداء الخصم ، بالإضافة الى الاستعداد لمواجهة هذا الخصم
بالعداء (بالرغم مما فى ذلك من مخاطر) وبأفعال التحدى آملىن ارغامه
على التنازل ، فى هذه الحالة ستكون هناك عدة متغيرات فى المستوى
الفردى قد تتفاعل لاحداث مثل هذا الموقف . ولقد رأينا كيف تبرز
الاحتياجات السيكلوجية اساءات الادراك المتخلقة بالأخطار الكامنة فى أى
موقف من مواقف الأزمات . والقدرات العسكرية النسبية للدول المهيمنة .
ومن المحتمل أيضا أن تؤثر أساليب التعامل فى مدركات الزعيم للخصم
والاستراتيجيات الأكثر احتمالا فى فاعليتها فى التعامل مع هذا الخصم ،
وكما سنرى فى الفصل السادس والفصل السابع (فى الجزء الثانى) ،
فإن الزعماء الذين يتبعون أساليب تعامل تتبع السياسة الواقعية أكثر
احتمالا فى ادراك الخصم كمعتد سيتنازل عندما يواجه تكتيكات
استشداد ، ومن ثم فإن لديهم الاستعداد لاتباع تكتيكات حافة الهاوية
المتصلبة ضد الآخرين . وبالإضافة الى ذلك ، فإن الزعماء الذين تتسم
شخصيتهم بالاتجاه نحو القوة يتصفون بشدة حساسيتهم لامكانية
التهديدات الأجنبية . اذ يدركونها كخفايق حتى عندما لا تكون قائمة .
وهناك احتمال أن يردوا عليها ردا عدوانيا . ويميل الزعماء الذين تتصفه
شخصيتهم بقبول المخاطر والتسلط الى اتباع تكتيكات شديدة المخاطر
تتسم بالحشونة عند مواجهة خصومهم فى الدول الأخرى . وبالمثل ، فإن
الزعماء من أصحاب الآليات الدفاعية النشطة يميلون الى الاستهانة
بتحذيرات الخطر فى اتباعهم للسياسة الخارجية . وأخيرا ، فإن عجز الزعيم
عن تغيير صورة المنافس كخصم فغاذ أميل للتأثر بالمتغيرات فى الشخصية
والاحتياجات السيكلوجية وأيضاً بالمتغيرات المعرفية مثل تغيير تكوين
الصورة والمضمون لأسلوب التعامل .

حتى الآن لم نهتد الى نظرية لسيكلوجية الحرب ، أو الى نظرية
معرفية للحرب . وما توفر لنا عبارة من حشد من الأدلة المتزعة من
دراسة الحالات (وإن كان بعضها لا يندرج تحت أى نسق) الدالة على
أن اساءات الادراك غالبا ما تصحب قرارات الزعماء القوميين بشأن الحرب .
ومشكلة انماء أدلة مؤيدة للأسباب السيكلوجية والادراكية للحرب مهمة
مطلبة للهم . اذ تصد عملية تحديد الحالة السيكلوجية للزعيم ومدركاته
مشحونة بالخطر ، ويتعين أن ينظر الى مثل هذا التحليل بمن الحذر .
ومن ناحية أخرى ، فإن الدلائل المستقاة من ععدد شديد الضخامة من

الحالات التي بينت كم كانت النخبة صانعة القرار ضحية لاساءة الادراك
وكم بلغت عددا ساحقا !! *

وما عرفناه من هذه الحالات هو وجود عدد وفير من الأمثلة الدالة
على ما قلتمت به اساءة ادراك الصفوة من دور حاسم في قرار الاشتراك
في الحرب . أما ما لم نعرفه ، ولعله ليس بمقدورنا معرفته فهو لماذا
حدثت اساءات الادراك ، وما الذي كان سيحدث لو أنها لم تحدث (هل
كان بالإمكان الحيلولة دون وقوع الحرب ؟) ، وإلى أي حد انتشرت مثل
هذه الاساءات في التحليل في حالات الحروب بين الدول . كما أننا حتى
هذه اللحظة لن نستطيع بلوغ الدقة في الإحاطة بالعلاقة الحقة بين اساءات
التحليل وغير ذلك من المتغيرات الفردية .

وبينما قد ينفو أن المتغيرات السيكلوجية والمعرفية لا تلعب دائما
الدور الحيوي والحاسم في اندلاع الحرب ، إلا أنها يقينا عظيمة الأهمية .
وكما سنعرف في الفصول التالية . أن العوامل السيكلوجية والمعرفية
شديدة الارتباط بالمتغيرات في مستويات أخرى من التحليل . وهذا يزيد
من أهميتها كمناصر في نظرية الحرب .

ولنحاول عنية التحول إلى نقطة أخرى . لقد زعمنا حتى الآن أن
العنصر الرئيسي في أسباب الحرب هو دور الزعيم القومي بصفته الفردية
في صنع القرار الخاص بالمبادرة بالعنف والزج ببلادها إلى الحرب . على
أن مثل هذا الرأي قد يحمل شيئا من المبالغة في التبسيط . إذ لا يتصف
صنع القرار دوما بأنه عملية فردية ، وغالبا ما يكون عملية سياسية
جماعية . فمن يصنع قرارات الحكومة هم حفنة صغيرة من الأفراد .
ولو كان ذلك كذلك فسيكون دور الفرد أقل أهمية من كيفية تعامل
المشاركين في صنع القرار لتقرير سياسة الحكومة . علينا إذن أن
نكتشف تفسيرات للحرب في المستوى التالي من التحليل (المجموعة
الصفوية) .

هوامش الفصل الثالث

- (١) Why Nations go to War John Stoessinger في كتاب
- الطبعة الثالثة من ١٢٥٠
- (٢) ما جاء فيها بعد مستند من Ole Holsti في Foreign Policy
- Decision Makers ضمن كتاب James Rosenau In Search of Global
- ١٩٧٢ ، من ١٧٧ ، وانظر أيضا Margret Hegmann في كتاب
- Patterns Effects of Personal Characteristics of Political Leaders on Foreign Policy.
- (٣) James Davies في مقال بعنوان Violence and Aggression
- Innate or Not في المجلة الفصلية The Western Political ، ٢٢ ، ١٩٧٠ ، (٦١٨ - ٦١٧)
- (٤) A Theory of Human Motivation : Abraham Maslow
- Psychological Review ٥٠ (١٩٤٢) ، من ٣٩٤
- (٥) على الرغم من وجود كلمة تجريبية عن الاحتياجات الفزيائية السيكولوجية وعن ترتيبها ترتيبا هرميا ، إلا أنه لا توجد شواهد تجريبية عن الاحتياجات الثلاثة الأسمى التي جاء بها Maslow . انظر Ross Fitzgerald في مقال بعنوان
- An Expression and Evaluation of Maslow Hierarchy of Needs
- (١٩٧٧ من ٣٩ - ٥١)
- (٦) Studies in Motives, Cooperation — Henry Kissinger
- and Conflict ضمن Buffalo Studies (١٩٦٨) ، من ٢٨ - ٢٩
- (٧) Studies in Motives, Cooperation and — Kenneth Tertune
- Conflict within Laboratory Microcosms.
- (٨) Content Analysis : David Winter and J. Stewart as a Tech-
- nique For Political Examination of Political Leaders. (١٩٧٧) ، من ٦٠
- (٩) Psychopathology and Politics : Harold Lasswell
- كتاب (١٩٤٨) ، من ١١٢
- (١٠) Psychological J. M. Firestone , K. W. Terhune
- D. G. Winter , Studies in Social Interactions and Motives
- (١٩٧٢)
- (١١) Content Analysis as a Technique : Winter and Stewart
- for Assessing Political Leaders
- (١٢) Motives, Situations and Intemotional — K. W. Terhune
- Conflict Within Prisoner's Dilemma مجلة علم النفس وعلم النفس الاجتماعي
- (١٩٦٨) (٢٢ - ١)
- (١٣) The Open and Closed Mind : Milton Rokeach (١٩٦٠)

- The Nature and Meaning of Dogmatism — Milton Rokeach (١٤)
مجلة علم النفس (مايو ١٩٥٤)
- (١٩٥٠) The Authoritarian Personality — T. Adorno (١٥)
Explaining Foreign Policy — Jensen (١٦)
من ٢٥
- Personality Effects on American : Lloyd Etheredge (١٧)
Foreign Policy (١٩٦١ - ١٩٨٤) - المجلة النفسية للدراسات الدولية ،
١١ مارس ١٩٨٨ ، ص ٩١ - ١٢٣
- (١٨) Etheredge من ٤٤٩ ينتقد Graham H. Shepard لأنه أخفق في
تأكيد وجود أي اختلاف بين: ثار الشخصية الانبساطية والشخصية الانطوائية عن سياسة
الولايات المتحدة نحو الاتحاد السوفيتي في الحقبة بين ١٩٦٦ - ١٩٨٤
- (١٩) R. Raskin و J. Novacek و R. Hogen و Narcissism
Self-Esteem Management في مجلة الشخصية وعلم النفس الاجتماعي ، ٦٠
الصفحات ٩١١ - ٩١٨
- The Persian : U.S. House of Representatives Committee (٢٠)
Statement by Jerrald Post Gulf Crisis في ١١ ديسمبر ١٩١١ (ص ٢٨١ -
٤٠١)
- Risk, Power Distribution Bruce Bueno de Mesquita : انظر (٢١)
and the Likelihood of War مجلة الدراسات الدولية النفسية ، ديسمبر
١٩٨١ ، ص ٥٤٢ - ٥٤٦ وايضا : Bueno de Mesquita في The War Trap (١٩٨١)
- (١٩٨١) Individuals and World Politics — Robert Isaac (٢٢)
من ١٥٧
- (١٩٦٧) Sanity and Survival — Jerome Frank (٢٣)
من ٤٩
- (١٩٧٢) Stalin as Revolutionary — Robert Tucker (٢٤)
من ١٩٢٩
- Woodrow Wilson and — Alexander George and Juliet (٢٥)
George Colonel House - انظر أيضا المقال للوالدين خمن كتاب
Fred Greenstein Personality and Politics (١٩٧٥ (ص ٦٢ - ٩٢)
- Does the White — Julian Lieb و D. Jablow Hirshman (٢٦)
في جريدة واشنطن بوست ١٢ فبراير ١٩٨٩
- House need a Shrink (٢٧)
The Presidential character — James Barber ١٩٧٢ و كتاب
Fawn Brodie بعنوان Richard Nixon (١٩٨١)
- Richard Nixon's Psychiatric Profile — Eli Chesep (١٩٧٢)
In Search of — Bruce Mazlish Nixon (١٩٧٢)
- الرئيس ريجان يمانى من عقدة الخشى - انظر مقال في مجلة علم النفس
Where is the rest of me (جيف ١٩٨٤) لنولان :
Hirshman و Lieb (٢٨)
نفس المروج
- Social-Psychological Approaches Herman Kelman مقال بعنوان (٢٩)
to the Study of International Relati خمن كتاب نشر تحت اشراف
International Behavior - بعنوان H. Kelman ١٩٦٥
- Decision — Makinginan — Thomas Weigeler International (٣٠)
Crisis - سبتمبر ١٩٧٢ - ص ٢٠٢ - ٢٠٤

- Cress, Poor Communication — Sally Squires Cited in Vincennes (٢١)
 جريدة واشنطن بوست - ٧ أكتوبر ١٩٨٨ •
- Danger and Opportunity Decision Making — Barry Schneider (٢٢)
 رسالة الدكتوراه، مقدمة لجامعة كولومبيا ، ١٩٧٤ ، ص ٦٧ - ٦٨ •
- Cognitive Dynamics and Images of the — Ole Holsti (٢٢)
 A. P. Smith, J. C. Farrell دشمن كتاب تحت اشراف Enemy
 • ١٨ (١٩٦٧) Image and Reality in World Politics بعنوان
 Foreign Policy Decision Makers Viewed : Ole Holsti (٢٤)
 Psychologically ص ١٢٢
- (١٩٧٠) The Pathology of Leadership — Hugh l'Erang (٢٥)
 Cognitive Dynamics and Images of the Enemy — Ole Holsti (٢٦)
 • ١٨ (١٩٦٧)
- Henry Kissinger, Perceptions Harvey Starr of International (٢٧)
 • ٤٧ (١٩٨٤) Politics
- The Ecological Margaret Sprout, Harold Sprout Perspective (٢٨)
 • (١٩٦٥) on Human Affairs
- The Operational Code : Alexander George (٢٩)
 دشمن كتاب تحت اشراف Frederick Flern و Erik Hoffman تحت عنوان
 • ١٧٠ (١٩٨٠) The Conduct of Soviet Policy
 • (١٩٥٢) A Study of Bolshevism Nathan Leites (٤٠)
 • ١٨٨ - ١٧٤ The Operation Code — George (٤١)
 The Operational Code — Alexander George ص ١٧٢ - ١٧٣ وكتاب
 • Foreign Policy Decision Makers — Ole Holsti (٤٢)
 • ٤٧ ، ٤٥ Kissinger — Starr انظر (٤٣)
 The Interference Between Beliefs & — Stephen, G. Walker (٤٤)
 Henry Kissinger's Operational Code — Behavior and the Vietnam
 • ١٥٢ - ١٥١ (مارس ١٩٧٧) Conflict Resolution مجلة war
 • ١٥٩ Kissinger — Starr (٤٥)
 Hypotheses on Misperception Robert Jervis انظر (٤٦)
 International Politics and Foreign Policy — James Rosenau دشمن كتاب
 • ٢٤٠ ، ١٩٦٦
- Leon Festinger A Theory of (٤٧) الكتاب الكلاسيكي في هذا الشأن هو
 • (١٩٥٧) Cognitive Dissonance.
- Cognitive Dynamics and Images of the — Ole Holsti (٤٨)
 Image and Reality in World Politics دشمن كتاب Enemy
 • (٢١ - ١٨) ١٩٦٧
- Some Evidence — Dina Zinnes Relevant ايضا انظر المصدر - (٤٩)
 • (٤٩) نفس المصدر - انظر ايضا Relevant
 • to the Man - Milien دشمن كتاب تحت اشراف Rosenau وآخرين
 • (٢٤٥) ١٩٧٢ The Analysis of International Politic بعنوان

- Perception and Misperception in Interna- — Robert Jervis (٥٠)
tional Politics (١٩٧٦) ١١٩ - ١٢٠ .
- The Cybernetic Theory of Decision — Steinbruner (٥١)
من ١٠٢ .
- No The Cold : Charles Krauthammer War Isn't (٥٢)
مثلا (مجلة Time • صيغتين ١٩٨٨) .
- Cognitive Dynamics and Images of the : Ole Holsti (٥٣)
انظر Holsti
- Image and Reality in — Smith و Farrell : ضمن كتاب تحت اشراف : Ensmay
World Politics
- The Necessity for Choice — Henry Kissinger (٥٤)
من ٢٠١ .
- Perception & Misperception in International — Jervis (٥٥)
من ٣٠٨ . Politics
- Effects of — Richard Merriam و Karl Deutsche (٥٦)
Events on National and International Images .
- Herbert Kelman بعنوان International Behavior (٥٧)
من ١٢٢ - ١٨٧ .
- Perception & Misperception — Jervis (٥٧)
من ١٩١ .
- نفس المصدر ، من ١٤٥ (٥٨)
نفس المصدر ، من ٢٠٨ (٥٩)
- Seven Minutes John Barry و Nancy Cooper (٦٠)
في كتاب مجلة نيوزويك ١٨ يوليو ١٩٨٨ من ٢٤-١٨ .
- حدث موفات مشابه
في أبريل ١٩٨٩ عندما امتلأت طائرة عراقية من قبيل الخطا لطائرة نفاثة مصرية صديقة
مسلحة بالصواريخ كانت متوجهة للاشتراك في معرض يوليو ببغداد . جريدة واشنطن
بوست في ٢٩ أبريل ١٩٨٩
- Perception and Misperception in International — Jervis (٦١)
Politics من ٢١٧ .
- The Cybernetic Theory of Decision — Steinbruner (٦٢)
من ١١٦ .
- (٦٣) الواقع ان باحثين اثنين لم يعثرا على امثلة للمعادنات التاريخية. زودت
الزعماء بتفسيرات صحيحة للرسالة المتضمنة في عينة الحالات المعروضة ، انظر :
Paul Diesing و Glen Synder في كتاب Bargains, Decisions Systems
(١٩٧٧) .
- Memoirs — Harry S. Truman الجزء الثاني ١٩٥٦ . استشهد
Ernest May في كتاب Lessons of the Past The use and Misuse
of History in American Foreign Policy (١٩٧٢) . من ٨١ ، ٨٢ .
- ما ينبغي بعد ذلك مستند مثال « نرويس » شهر مايو من الماضي ، ٩١ - ١٠١ :
Pentagon Papers الجزء الثاني استشهد بها في نرويس مايو
٩٩ - ٩٨ .
- Perceptions and Misperceptions in International Servis (٦٧)
من ٢١٧ . Politics
- Foreign Policy Learning and War John Vasquez (٦٨)
انظر :

- New Directions Rosenau in the Study و Kegyey ضمن كتاب اشرف عليه
 • Foreign Policy من ٢٧٩
 • Politics من ٢٤٤
- Perception & Misperception in International — Jervis (٧٩)
 • نفس المصدر ، من ٢٠٢
- Reagan's America (١٩٨٥) — Garry Wills من ٢٨٦ - ٢٠٧ (٧١)
 Perception & Misperception in — International — Jervis (٧٢)
 • Politics من ٢٢٨
- National Role Conceptions in the Study of — K. J. Holsti (٧٣)
 • في مجلة الدراسات الدولية ، سبتمبر ١٩٧٠ Foreign Policy
- Decisions in Israel's Foreign Policy — Michael Brecher (٧٤)
 Between — Richard Ned Lebow Peace and War ضمن كتاب ١٩٧٥
 • من ١٩٩
- Misperceptions and the Causes of War — Jack S. Levy (٧٥)
 ضمن World Politics الجزء السادس والثلاثون في أكتوبر ١٩٨٢ ، من ٧٦ - ٩٩
- Perception and Misperception — Jervis في كتاب (٧٦)
 • من ٧٤
- Perception and Action in the Crisis 1014 — Robert North (٧٧)
 • ضمن كتاب Farrell & Smith من ١٢٢
- Why Nations go to War — Stoessinger من ٢١١ (٧٨)
 Misperception and the Causes of War — Levy من ٨٨ - ٨٩ (٧٩)
 • Between Peace and War — Lebow من ٢٠٠ (٨٠)
- (٨١) انظر مقالات جريدة واشنطن بوست في ٢ ، ٤ أغسطس ١٩٩٠ و ٢٢ سبتمبر ١٩٩٠
- The Causes of War — Geoffrey Blainey من ٢٤٦ (٨٢)
 • Between Peace and War — Lebow : ٢٤٢ ، ٢٤٣ (٨٢)
- India, Pakistan and the Great — William J. Brands (٨٤)
 • Why Nations go to War في كتاب Powers من ١٢٥ ، ١٢٦ (٨٥)
 • Between Peace and War — Lebow من ٢٤٥ - ٢٤٦ (٨٥)
- Misperception & Causes of War — Levy من ٢٦ حتى ٨٢ (٨٦)
 Between Peace and War — Lebow (٨٧)
 • نفس المرجع ٢٢٨ - ٢٤١ (٨٨)
 • نفس المرجع ، من ٩٧ (٨٩)
 • نفس المرجع ١٦٤ - ١٦٦ (٩٠)
- Perception and Misperception in international — Jervis (٩١)
 • من ٥٢ Politics
- Between Peace and War — Lebow من ١٤٨ - ١٦١ (٩٢)
 The Psychological Dimension of — Joseph de Rivera (٩٢)
 • Foreign Policy من ٢٤٧ - ٢٥٧

- Between Peace and War — Lebow (١٤) ١٥٨ - ١٥٧ .
- War in International Society— Even Luard (١٥) ١٩٨٦ ، ص ٢٦٦ .
- نفس المرجع الفصل الثامن من ٢٢٩ - ٢٧٨ .
- Misperception and Causes of War — Levy (١٦) ص ٨١ .
- The Guns of August — Barbara Tuchman (١٧) على سبيل المثال (١٩١٢) .
- Between Peace and War — Lebow (١٨) ٢٥٤ ، Fritz Fisher
- War of Illusions : German Policies From 1911-1914 — (١٩) ٤٥ ، ٥٥ ، ٢٩٨ - ٤٠٢ .
- War in International Society — Luard (١٠٠) ٢٦١ - ٢٦٠ .
- Between Peace and War — Lebow (١٠١) ٢٦٥ - ٢٦٤ .
- The Causes of War Blaine — Tuchman (١٠٢) انظر في هذه النقاط كتاب
- The Guns of August ، ص ١٤٢ ،
- The Causes of War — Blaine (١٠٣) ص ٥٧ - ٦٧ .
- نفس المرجع : Levy (١٠٤) ٩١ - ٩٢ .
- جريدة واشنطن بوست ٤٢ ، أغسطس ١٩٩٠ و ٢١ أكتوبر ١٩٩٠ .
- Between War and Peace — Lebow (١٠٥) ص ٥٢ .
- Between Peace and War — Lebow (١٠٦) ص ٢٠٧ .
- Why Nations go to War — Stössinger (١٠٨) ص ٧٢ .
- نفس المرجع ، ص ٧٢ (١٠٩) ٩٢ - ٩١ .
- Between Peace and War — Lebow (١١٠) ٢١٩ - ٢١٦ .
- نفس المرجع ، ص ١٠٢ .
- Decision Making Leon Mann Irving Janis (١١٢) ١٩٧٧ .
- هذا الجدل بين Mann, Jervis نقل عن كتاب
- Between Peace and War (١١٣) ١٠٧ - ١١٠ .
- نفس المرجع ، ص ١١١ (١١٤) .
- نفس المرجع ، ٢٧٥ - ٢٧٦ (١١٥) .
- نفس المرجع ، ص ٢٧٥ (١١٦) .
- Expression and Perception of Hostility — Dina Zinnes (١١٧)
- Quantitative International Politics in Prewar Crisis, 1914- (١١٨) جاءت ضمن كتاب
- J. David Singer (١٢٢ - ٨٥) .
- وأيضا كتاب Robert North و Richard Brody و Ole Holsti
- Some Empirical Data of the Conflict Spiral (١٢٣) ١٩٦٤ ، ص ١ - ١٥ .
- Howard E. Koch و Robert North و Dina Zinnes — Capability (١١٨)
- Threat and the Outbreak of War (١١٩) ١٩٦١ - ص ٤٦٠ - ٤٨٢ وعلى الأخص
- Robert North و Ole Holsti History of Human Conflict .
- وأيضا القول
- جان الزعماء الثلاث قد أتركوا وجود مواقف ضعيف تسمى لا يتواءم تماما مع ما قاله

- Blainey عن تنازل الألمان عن التهديد بالحرب . ويشرح Blainey ذلك ويرجعه إلى عدم إدراك North وأقر أنه بالألمنة الوثائقية التي أكتبت تفاؤل الألمان . فلم يكن كتاب Fritz Fischer عن أهداف الحرب العالمية الأولى قد ترجم آنذاك إلى الإنجليزية . - ويرجع في هذه النقطة إلى كتاب Blainey من ١٢٠ - ١٢٢ .
- Perception and — R. Brody R. North, O. Holsti (١١٩)
- I. D. Singer Quantitative International Action in the 1914 Crisis ضمن كتاب
- Politics من ١٢٢ - ١٥٩ .
- Measuring Affect — R. North و R. Brody و O. Holsti (١٢٠)
- and Action in International Reaction Models (١٩٦٥) ، من ١٧٠ - ١٩٠ .

الفصل الرابع

صنع القرار في مستوى الحكومة

مجنون هو الاستثناء في حالة الأفراد • ولكنه
القاعدة ، في حالة الجماعات •

يفتقد

- الأحداث الجارية هي التي ترسم السياسة •
- جورج بول وزير خارجية أمريكا ١٩٦٢ •

في هذا الفصل • نكتشف أسباب الصراع الدولي التي يمكن أن تصادف في مستوى المجموعة الصغيرة • والمقابلة الأساسية هنا هي أن الحرب بين الأمم تتضمن في إحدى اللحظات التي تمر بها قرارات تصدر من الحكومات • ففي نطاق الحكومات الحديثة غالباً ما تصنع القرارات بمعرفة مجالس الوزراء ، أو (مطايخ) مجالس الوزراء ، والمكاتب السياسية والجائتو واللجان بدلا من انفراد الرؤساء ورؤساء الوزراء وقادة الجيش بالفعل • إذ يعد صنع القرار الى حد كبير عملاً جماعياً ، ومن ثم فإن بحثنا عن أسباب الحرب قد قادنا الى فحص الوسائل التي تتبعها المجموعات الصغيرة المحيطة بزعماء الحكومة في صنع قرارات الحرب والسلام • والافتراض الأساسي في هذا المستوى من التحليل هو أن أطر صنع القرار وما يصحبها من عمليات خاصة ، وليس صفات أفراد بالذات ومدركاتهم هي التي تحدث التأثير الحاسم على سياسات الحكومة ومسلكتها •

• التمثل وصنع القرار •

في أفضل العوالم الممكنة ، تتبع الحكومات سياسات مسألة أكثر من اتباعها لسياسات العدوان • ففيها يتميز الزعماء بالتطور ، واتباع مسالك إنسانية أكثر من الاتصاف بالخسة وعدم الاقتدار • ويسود العقل والنوايا الحسنة فوق الشر والغياء • في هذا العالم الذي يجمع فيه الجاهل بين صفات الملك وصفات الفيلسوف (والتي تحدث عنها افلاطون) وتسوده

حكومات ذات نوايا حسنة (ومساالك حسنة) لا يد أن نتوقع أن توكل عملية صنع السياسة لأصحاب نفوس عاقلة ، تعمل حسابا لكل خطوة تخطوها . وأشار علماء السياسة والمنطق الى هذه النوعية من صنع القرار ، بأنها تمثل النموذج العقلاني الفعال (١) .

ولكل من يرغب من زعماء الحكومات المستنيرة صوغ سياسته في اسمى حالاتها المنطقية ما عليه أن يتبع نموذج رام ، المتضمن لتسبع خطوات من السهل الاحاطة بها :

١ - التعرف على المشكلة وتحديدتها .

٢ - تحديد الأهداف . وفي حالة تمدها ، ترتيب وفقا للأهمية .

٣ - تجسيم المعلومات (وهي عملية متواصلة) وربما تبدأ في واقع الأمر ابتداء من الخطوة الأولى) . .

٤ - التعرف على الوسائل التبادلية للاعتماد الى الهدف والأهداف .

٥ - تحليل كل بديل ممكن (والحرص على فحص العواقب الممكنة لاتباع أى اختيار ، وتقرير مدى الفاعلية النسبية لكل وسيلة بديلة لتحقيق الهدف أو الأهداف . وقيناس احتمالات نجاح كل بديل ، وحساب تأثير كل بديل على باقى الأهداف وتقدير التكاليف والمنافع المحتملة لكل بديل وهلم جرا .

٦ - اختيار أفضل بديل بمقدوره تحقيق الأهداف . وبعبارة أخرى ، اختيار أفضل استراتيجية مناسبة ، أو أكثرها صلاحية لتحقيق أعظم نجاح منشود .

٧ - تطبيق القرار ، أى اختيار فاعليته .

٨ - مراقبة وتقييم القرار المتصل بالسياسة المتبعة : هل نجحت أم أخفقت ؟ هل بها عيوب ؟ هل حقت النتائج المرجوة ؟

٩ - استكمال أو استبدال أو مواصلة السياسة كما حدثتها تقييما (راجع الخطوة رقم ٨) .

وكما هو الحال في جميع النماذج ، يحتاج « رام » الى افتراضات

(*) Rational Actor Model وتختصر في ثلاثة حروف R.A.M. ويستلزمها من قبيل التيسير في الصفحات التالية « رام » .

مبسطة محددة • ويزعم أنصار رام من بين أشياء أخرى أنه بالمقدور النظر إلى الحكومات على أنها الفاعل الوحيد الفريد ، وأن وجوبها يتطلب منها الانتقاء العقلاني من بين جملة خيارات ممكنة حتى تزيد من احتمالات تحقيق أهدافها • وتزعم رام بدورها أن بمقدور صناع القرار منح قيمة مشككة لها وزنها لكل نتيجة يتم الحصول عليها ، حتى تتيسر المقارنة بين أي خيارين أو أكثر • وتزعم رام بعد ذلك أن باستطاعة صناع القرار حساب احتمالية تحقيق النجاح اعتمادا على الفعل المرغوب •

وآخر المزايع هو أنه بالإمكان تجنب الحروب غير المرغوبة ، أو غير الضرورية إذا تشبثنا بتطبيق القرار العقلاني • وبطبيعة الحال أن هذا لن يحول دون اقدام القادة والزعماء القوميين على شن حروب « نفعية » يعتقد أنها تساعد على تضخيم أهدافهم بطريقة عقلانية • ولطالما نعمت الحروب من شسدة الحرض عند تحليل النفقات والمنافع الخاصة بالاستراتيجيات البديلة التي تساعد على الاعتناء الى الغايات المنشودة (٢) • وكل ما يعنيه هذا الافتراض هو القول بأن الزعماء ممن يستمينون بالقرارات العقلانية لن يختاروا طريق الحرب إلا إذا توقعوا أن يساهم الاقدام على هذه الخطوة على تحقيق النفع ، وراوها أعظم فائدة من عدم الاتجاه للحرب • وبذلك يستطاع تفادي الحروب التي تعد وفقا لهذا المعنى لا عقلانية وغير ضرورية •

نقد : لماذا لا تستغنى الحكومات « رام » ؟

لا يخفى أننا جميعا نوافقون لتطبيق هذه العملية المنطقية على مشكلات السياسة الخارجية • ومن سوء الحظ ، أنه في عالم الواقع كثيرا ما يبين تعذر اتباع الحكومات « لرام » عند صنع قراراتها • فليس بالمستطاع دائما تطبيق أفضل الوسائل ، كما أن الفضل النتائج لا تتحقق على الدوام • فلماذا لا تصنع القرارات باتباع عقل السبل ؟ فيما يلي قائمة مختصرة بالعوائق التي تترض صنع القرار العقلاني ، بعضها ينبع من المستوى الفردي للتجارب ، وينبع بعضها الآخر من مستوى المجموعات الصغرى :

- ١ - لا يتصف جميع صناع القرار اتصافا كاملا بالعقلانية • ويتفاوت نصيبهم منها • وكما رأينا ، فإن العوامل السيكولوجية تتدخل في قدرات زعماء الحكومات عندما يكفون على حل المشكلات العقلانية • وبمقدار وجود هذه العوامل تفضلع القرارات حتى تتلاقى هي والاحتياجات اللاشعورية للزعماء السياسيين ، أكثر من صنعها استجابة لمطالب الأمن القومي المشروعة •

٢ - كما رأينا أيضا ، فإن إساءة الإدراك ، ان صح عدم تفسيها بين صنع القرار ، هي السائدة على أقل تقدير . وتحتاج محاولات حل مشكلات السياسة الخارجية الى صورة دقيقة للموقف لا تتوافر في كثير من الأحيان .

٣ - كثيرا ما يكون للشعاشة الأدمية دور ، وتصحب خيارات السياسة الحسنة في أغلب الأحيان مقادير هائلة من التوتر . وكثيرا ما يستثار التوتر القادر على تعطيل قوى العقل عندما يصاب صغوة الساسة بقلة النوم ووهن الحالة الفزيائية .

٤ - قد لا يتوافر دوما لصناع القرار ما هم بحاجة اليه من معلومات . من حيث الكم والكيف ، حتى يهتدوا الى قرار عقلاني كامل . فلا بد من الاكتثار من وضع السياسات الامنية القوية في أية بيئة لا تتشعر بالاطمئنان . فقد تكون المعلومات زائفة ، ناقصة أو متضاربة تحتل أكثر من معنى وتفسير . ان أهم المعلومات ، يعنى التى تخص نيات الآخرين لا يمكن أن تعرف في أغلب الظن من المصادر المعتادة للاستخبارات . وكثيرا ما تتفاقم مشكلة النقص في المعلومات من أثر ميل الرؤوسين الى الاحجام عن تعريف رؤسائهم بالمعلومات التى تتحدى نظراتهم . وفى مقابل ذلك ، قد تكون المعلومات غزيرة فى مقدارها بحيث تحول ضخامة حجمها دون استخلاص المحللين معناها . ان قدرة العقل البشرى على جمع المعلومات محدودة . وتؤدى هذه المحدودية فى نهاية الأمر الى الحيلولة دون اتباع الحكومات للعقلانية الكاملة عند تطبيقها على القرارات السياسية .

٥ - قد يكون الوقت الميسور لصنع القرار محدودا مما يؤدى الى تعطيل قدرة صنع القرار على تجديده الخيارات وتحليلها . وحتى عندما يتوافر الوقت الكافى ، فربما أثر الزعماء عدم الأخذ بها ، والوقت المهدر له تكاليفه . وقد ينظر الى القرار المتسرع على أنه أفضل من أى قرار أوفى يحتاج الوصول اليه الى وقت أطول .

٦ - « التكهنتات غير الواقية » . يحتاج « رام » الى المستحيل او الى ما يقرب المستحيل لتطبيقه تطبيقا صحيحا . اذ يتطلب تقييم خيارات السياسة من صنع القرار أن يمعنوا النظر فى المستقبل ، وأن يتنبأوا بالنتائج المحتملة ، واحتمال النجاح اذا اتبع أى بسيل يعينه (أو أية مجموعة من البدائل العديدة) . ولا يستبعد أن يكون كثيرون منا قد صادفوا المتاعب عندما حاولوا استحضار الماضى وتمثل الحاضر ، ثم سعوا الى تخيل المستقبل الذى يحتاج الى قدر أعظم من الصبر ، يفوق قدرتنا على لم أطرافه .

٧ - ربما كانت عملية التعرف على الأهداف التي قد تسعى الدولة لتحقيقها ثم ترتيبها حسب الأفضلية تفوق قدرتها على تقييمها عقابيا (٣) . اذ يعنى انتقاء الأهداف - في الأغلب - اختيار أقل الشرور المتعددة ، وكثيرا ما صرح القول بأن اتباع هدف واحد لن يكون بالمقدور تحقيقه إلا على حساب الأهداف الأخرى . فإذا وجد هدفان يحظيان سويا بالتفضيل زبنا . بات من الصعب تحقيقهما معا . وربما كان السعي وراء أحدهما متعارضا هو ومتابعة الهدف الآخر .

٨ - إن التعرف على جميع البدائل الممكنة ثم اخضاعها جميعا لنوع من التحليل ، تبعا لتكاليدها وما يعود منها من نفع ، يعد مهمة شاقة . مثبطة للمهمة . فلا يستبعد أن يكون تحليل الخيارات على هذا الوجه محدودا لبعض الأسباب العملية ، مثل ضيق الوقت ومحدودية البصيرة الأدعية ، وهناك مشكلة تنفرد بها قرارات السياسة الخارجية وهي الحاجة الملموسة للسرية . ففي محاولة للحلولة دون حدوث تسرب للمعلومات الحساسة ، غالبا ما يلجأ صناع القرار الى اختيار وتحديد عدد الأشخاص الذين يستشارون . وبذلك يحتفظون بتحديد صوابها مدى البدائل ، وأيضا تنوع التحاليل . ويرى ماكجورج بلاندي أن هذه المشكلة ، كانت من المشكلات المتكررة عند صناع القرار الأمريكيين في عهد الحرب الباردة ، وأنها قد عذبت الزعماء السوفيت أيضا . فمثلا لم يستشر خروثسوف سوى دبلوماسي واحد (جروميكو) عند تحليله قرار نصب الصواريخ في كوبا ١٩٦٢ (٤) .

واكتشف دراسة سيندر وديزنج لصنع القرار في ست عشرة أزمة دولية أن معظم البدائل إما توجهت ، أو سراعاً ما استبعدت باعتبارها غير مجدية أو عديمة الأثر اعتمادا على الفحص الأولي الدقيق ، ولم تحظ بالاهتمام الجدى إلا بدائل قليلة (٥) . واكتشف بول انغوسن في معرض دراسته الشديدة الاثارة للاهتمام بعملات صنع القرار عند ادارات ترومان وإيزنهاور وكيندى (فيما يتعلق بكوريا وفيتنام وأزمة اقامة الصواريخ في كوبا) أنه بالرغم من أن صناع القرار قد بحثوا عدة بدائل ، إلا أن القليل منها قد خلا من التناقض . وبمجرد اقتراح عدد كبير من البدائل داخل المجموعة المختصة ، توجهت دون تحليلها ، أي أنها ماتت لافتقارها « الى من يؤيدها » . ويضاف الى ذلك ، فعند التعرف على بدائل غير متوافقة فانها تكون عادة رد فعل لاقتراح سابق لم يقره عدد من أفراد المجموعة المختصة ، ويكون لسان حالها عبارة أشبه بالكلتية ، تنص الى الكف عن اتخاذ أى اجراء بدلا من أن تحتوى على برنامج مستقل للصل . ولعل الأهم هو

اهتداء أندرسن أيضا الى وجود ميل للبحث عن أهداف ، بعد أن يكون قد تم التعرف على البدائل وتم اقرارها (٦) .

وبين من دراسات صنع القرارات المشتركة، التي اضطلع بها نفر من العلماء أن عددا من البدائل التي بحثت ، غالبا ما انحصر القرار بشأنها بين عبارتين توأمتين: « مرض » و « يتابع البحث » (٧) . والواقع أن صناع القرار لا يطرحون كل الخيارات ثم يحصون الآراء المؤيدة والآراء المعارضة ، ولكن بدلا من ذلك يتم فحص البدائل الممكنة الواحد تلو الآخر بالتتابع الى أن يكتشف الخيار الذي يتجاوب هو والحد الأدنى من معيار المقبولية (مرض) . ولا يتولى المحلل ترتيب البدائل تنازليا من الأسوأ الى الأفضل ، ولكنها تصنف ببساطة من ناحية القبول أو عدم القبول . وأول خيار تكتشف ملامته في خانة « المقبول » هو البديل الذي يقع عليه الاختيار (٨) . وكان هذا الكشف البصير هو الذي منح سيمون جائزة نوبل في الاقتصاد (١٩٧٨) . ومن غير المستبعد أن يعثر على خيار أفضل لو استمر البحث وحللت نتائج الخيارات الأخرى ، وليس من شك أن الحل الأفضل قد يكون هو البديل التالي ذاته ، غير أن صناع القرار لن يعرفوا ذلك أبدا . إذ تنتهي عملية الانتقاء عند اختيار الحل « المرضي » .

فلماذا تتبع مثل هذه الاجراءات ؟ يزعم سيمون ومارش أن البحث عن الحل المرضي ومتابعة البحث ما هما الا وسيلتان مصممتان للتبسيط والتفصيل بعملية صنع القرار . إذ يدرك المنفذون قصر الوقت والتكاليف الباهظة التي يتكبدها الوقت الطويل الذي يهدر في البحث عن القرار . وعلاوة على ذلك ، فإن الحل الأمثل ربما لا يهتدى اليه قط . فلما كان من الضعيف ، ان لم يكن من المتعذر - مقارنة قيمة أية نتيجتين ، لذا ليست هناك عملية عقلانية موثوقة للمثور على أفضل « الممكن » ، والتيقن منها (٩) . وتبعا لهذه الظروف فإن الأفضل للبحث عن حل مقبول فحسب، بدلا من الانشغال بعملية (حبالها طويلة) قد تتحول الى مطاردة للأوز الوحشي !

لدينا بعض دلائل على أن صنع سياسة الحكومة يتبع هذه الماومات بالفعل . واستخلصت دراسة أندرسن للحرب الكورية وحرب فيتنام وأزمة الصواريخ في كوبا القول بأن صناع القرار الأمريكان لم يبحثوا كل بديل ، أو كل المجموعات الثنائية من البدائل ، قبل اهدائهم الى القرار النهائي . ولكنهم بحثوا البدائل بالتتابع ، وانتهوا الى الموافقة أو عدم الموافقة على قبول كل بديل بالتناوب (١٠) .

« والأهم فيما فيما يتعلق بهذا المستوى من التحليل أنه من الممكن أن يختلف تعقل أحد الأفراد عن تعقل الفرد الآخر . فلو أن عدة أفراد طبقوا نظرية « الرام » على مشكلة بعينها من مشكلات السياسة ، فإن كلا منهم سيختار حلا مختارا مختلفا ، وسيرتب مختلف الأفراد أو المجموعات الثانوية في الهيئة الكلفة بصنع القرار الأهداف ترتيبا مختلفا ، وستختلف مفضلاتهم للتناجح وسيتبنون خيارات سياسية مختلفة » .

هنا ، سنعود للافتراض المركزي لمستوى المجموعة الصغيرة في التحليل . إذ تعد عملية صنع القرار الحكومي مبادأة جماعية أكثر من كونها فردية . فلابد أن تنشعب اختلافات بين أعضاء الوزارة حول أفضل الحلول المتاحة للمشكلة وأفضل سياسة لحلها ، بل قد توجد اختلافات رئيسية أحسم حول الأهداف الصحيحة الأجدر بالمثابرة ، وترك جانباً طرائق التصدى لهذه الأهداف . قصارى القول فإن القرارات تحتاج إلى المساومة والحلول الوسيط بين أفراد المجموعة . إذ يبين في نهاية المطاف أن صنع السياسة عملية سياسية أكثر من كونها عملية معرفية أو عملية عقلانية . ويقدر كون القرارات سياسية يزداد احتمال انحصاف القرارات بهذا لا (يعني لا معقوليتها) .

نخلص من ذلك إلى أن علينا أن نتفكك في قدرة الحكومات على صنع قرارات جيدة ، عقلانية ومقبولة . وعلينا أن نعترف بوجود قرارات قيمة وبوفرة القرارات البعيدة عن العقل التي صنعت ، وكم اقتربت الحكومات من الاخفاق في عملية صنع القرار ، وكم أثبتت فابريقة السياسة أنها مجرد ليمونة تستطيع عصرها وفقا للمشيئتنا !!

فإذا كانت القرارات الحكومية لا تصنع بالعقل ، فإننا سنحتاج إلى مناقشة كيف تصنع الحكومة قراراتها . وهذه هي المهمة التي سيضطلع بها باقي الفصل . وهناك نظريتان تمثلان البديلين الأولين « للرام » - السياسة البيروقراطية والتفكير الجماعي . ومع هذا وقبل أن نبحث النظريتين ربما كان من الأجنى أن نبحث بعض الاستبصارات من منظورين آخرين : نموذج الزايدة ونموذج العملية التنظيمية .

الزايدة :

منذ ربع قرن أحدث دافيد برايبورك وتشارلز ليندبلوم تأثيرا عارما على التفكير السياسي عندما قدما تحليلهما لكيفية صنع القرار (١١) . فنادرا ما يعتمد صناع القرار على « الرام » لعدة أسباب سبق ذكرها مثل الافتقار إلى المعلومات والافتقار إلى الاتفاق على الأهداف والوسائل وقصور الوقت والموارد ومحدودية قدرة الفرد على حل المشكلة . . الخ . وبدلا

مع ذلك فانهم يحاولون تبسيط العملية * وترتب على ذلك الجراء القرارات السياسية - نعتيا - اعتمادا على عملية مزايمة * اذ لا يتم تحليل جميع البدائل تحليلا كاملا ، ولا يجلت تمن كامل في غير تلك الخيارات التي لا تختلف عن السياسة الحاكمة باكثر من اختلافات هيئة تسمية * وجرت العادة الا تبحث التغيرات الكبرى والاصلاحات الشاملة ، وترتب على ذلك ان اغلب السياسات تختلف اختلافا هامشيا فتصيب (في السياسة القائمة على المزاينة) عن السياسة السابقة * ويمكن بيان ذلك بالشكل المبين فيما بعد .

السياسات البديلة - السياسات البديلة *

السياسة الراهنة

→ ا ← ب ← ج ← د ← هـ ← و ← ز ← ح ← ←
(نموذج المزاينة في خيارات السياسة)

والخيارات السياسية التي يحتمل ان تحظى بقدر أكبر من البحث ، عادة ما تكون الخيارات المختلفة عن السياسة الراهنة في مسائل هامشية . وحسب * فلا يحتمل ان تقيم الخيارات السياسية ا ، ح ، د ، هـ ، ز ، ب ، ج ، و بدلا من ذلك فان الأرجح تدقيق صناعات السياسة في « ز » و ج و ب . وتمنح هذه الخيارات عن سياسات لا تفرق كثيرا عن السياسة الراهنة .

فلماذا اذن تنبع هذه الطريقة بدلا من الطريقة الاجمالية ؟ أولا لان هذه الطريقة اقل تعقيدا ، لا يحتاج صناعات القرار عند اتباعها الى ما هو اكثر من تحليل الاختلافات بين السياسة القديمة والسياسات الجديدة . القليلة * فالمفروض انهم يعرفون على وجه التقريب كيف تعمل السياسة الراهنة ، وماهية نتائجها ، والى أي حد تعد ناجحة ، وما هي أوجه نقصها . وبعبارة أخرى ، فانهم على دراية بفواقب السياسة الراهنة ، التي تساعد المحللين مقارنة بالسياسات البديلة التي تختلف عنها اختلافات هائلة على زيادة الثقة في نبوءاتهم عن كيف تفعل السياسة الجديدة * ولن يكونوا آثمت مضطرين الى إعادة اختراع العجلة في كل مرة يحتاج فيها الى قرار . فلما كانوا ملمين بالسياسة الراهنة ، ولما كان اختيار القرار هذا هو لا يختلف الا اختلافا هامشيا عن السياسة الراهنة ، فان نتائجها لن تكون مختلفة الا اختلافا هامشيا فقط * وبعبارة أخرى ، يصح القول بان صناعات القرار الذي يتبعون ميلا المزاينة يعملون « عقلانيا » ، لانهم يتركون مدق محدودية فهمهم للمشكلة ، ويعملون على حلها ، ما يلحق صناعات السياسة من اذى من تدنى فهم المشكلات السياسية .

وثمة نفع آخر يعود من ذلك . إذ يستطيع على إيقال تقدير من حيث اليأس تجنب الأخطاء الكبرى . فقد تؤدي للاستجابة بغيريات الزائدة إلى إمكان شعور صنّاع السياسة بالثقة بعدم اختيارهم سياسة بالغة الخطأ ، ومن جهة أخرى ، فإنهم سيشتعرون بثقة وأمل بأن أي تنبؤ يهتمون إليه عن (أ و ح أو ل) سيثبت صحته ، إذ يدرك صنّاع السياسة أن النتائج غير المتوقعة سينكشف أمرها . وإنما يستكون أكثر احتمالاً بينما تكون السياسة المختارة مختلفة اختلافاً جسيماً عن السياسة الراهنة . فقد يؤدي اختيار أ و ح إلى كارثة مهولة . ويصح القول أيضاً بأن اختيار أ و ح قد يتضح أنه أفضل خيار يستطيع القيام به . وتكون المشكلة في عدم إمكان التيقن بصفة مطلقة ، لأن اتباع مثل هذه السياسة قد يحدث تغيراً كبيراً . ويستخلص برايبروك وليندهلوم من ذلك أنه ربما كان الحافز الأكبر لصنّاع السياسة هو تفادي الكوارث السياسية أكثر من تحقيق النجاح الإحدى السياسات . نتيجة لذلك ، بالمقدور النظر إلى الزيادة على أنها وسيلة للحد من الضرر ، كاستراتيجية « للغوص في الأرواح » إذ تخطط سياسات الحكومة بصفة متواصلة ، ويعاد تخطيطها اعتماداً على عملية ضبط هلمثية ، بعد إجراء سلسلة لا حصر لها من تجارب المحاولات والخطأ (١٤) .

ويشير برايبروك وليندهلوم ، مثلاً فعل سميون ومارش ، إلى أن صنّاع القرارات في العالم الواقعي يعمرون تنازلات للواقع ، بعد ادراكهم عدم إمكان الاعتماد إلى القرار الكامل المطلق ، ومن ثم فإنهم يلجأون إلى اختصار الطريق لتبسيط العملية . ويتقرب على ذلك انتهاؤهم إلى اتخاذ قرارات أدنى فهي مستوفاها من القرارات للتسمة بالكمال .

والسبب الثالث لبشوع « الزيادة » يتصل بطبيعة السياسة . إذ يتطلب اختيار المجموعات من بين البدائل مساهمة الجمل الوسيط وإثارة الحلول التوفيقية . وليس من المحتمل أن يستند الكثير من حلول التوفيق على بدائل (مثل أ ، ح) تتطلب تغيرات جذرية في السياسة الراهنة ، كما أنها لا تجتهد أن تختار خيارات بين قبيل الحلول الوسيط . فالأفضل هو إنشاء قاعدة تستند عليها الخيارات الشبيهة بالسياسة الجارية . بهالمقدور أن يتحقق الجميع على روجه التقريب على الاعتراف بتمثيل د أو ه باعتبارها حلاً وسطاً بين الحفاظ على السياسة الراهنة وإجراء تغير كبير . وبعبارة أخرى ، فإن قرارات الزيادة سهلة من الناحية السياسية . لأن السياسات غير المعتمدة على الزيادة تتطلب عادة عند اختيارها قلب قراي سابق اعتمده على الزيادة وعلى توليفة من حلول الوسيط السياسية ، ومن ثم يمكن القول بأن الحلول غير المعتمدة على الزيادة صعبة سياسياً .

وترتب على ذلك اتخاذ قرارات « غير نموذجية » ، لأن صنع السياسة لا يسعون بالضرورة وراء أفضل الخيارات . وبدلاً من ذلك ، فإنهم يبحثون عن أكثر الخيارات « أماناً » . وربما قيل إن هذه النتيجة لا تعد سيئة بأي حال ، فلا ننسى أننا نفضل عدم اقدام الحكومات على الاندفاع والهولة والوقوع في خلافات من جراء بعض الأحكام الرعناء . وما يفهم ضمناً هنا أن صنع السياسة عندما يواجهون بقرار قد يتمخض عن عواقب لا يمكن التكهّن بها ، فإن عليهم التشبث باتباع الطريق الآمن ، يعني طريق المزايدة .

ومن جهة أخرى ، يرى بايبروك وليندبلوم أن نطسناقات السياسة مثل الحرب والثورات تقع خارج أنماط القرارات التي تصلح للمزايدة . فبحكم طبيعة الحرب والثورات ، فإنها تجر في ذيلها تغيرات كبيرة ومهمة ، ومن ثم فإنها لا تقبل التوافق هي وصنع القرار بطريقة المزايدة .

المزايدة وفيتنام :

غالباً ما يصور تورط الأمريكان في فيتنام على أنه جاء نتيجة لاتباع قرارات مزايدة أصبحتها الإرادات المتعاقبة . وفي هذه التحليلات ، ينظر الى صنع القرار الخاضع للمزايدة - في أفضل الأحوال - على أنه غير مناسب ، وينظر إليه في أسوأ الأحوال على أنه كان مصدر كارثة . ونشرت لسلي جيلب وريتشارد بتس كتاباً (١٤) أيدها فيسه القول بأن قرارات الحكومات المتعاقبة قد اعتمدت على أكبر قدر من المزايدة . فلقد اشبهت تورط الولايات المتحدة تدريجياً بعمله أن عمق كل قرار من مدى التزام الأمريكان وزاد من فداحة خسائرها في المال والعتاد والرجال (واشتملت القرارات الأهم على قرار ادانة ترومان بتقديم المعونة العسكرية للجهود الفرنسية التي تبذل لاستيقاء فيتنام كمستعمرة فرنسية ضد الحركة القومية في فيتنام ، وقرار ادانة أيزنهاور بعد انهاء الحكم الفرنسي بمساعدة حكومة فيتنام الجنوبية الحديثة الانشاء ضد الفيات كونج المتمردين ، وقرار ادانة كينيدي بزيادة الخبراء العسكريين الأمريكان في فيتنام الجنوبية وقرارات ادانة جونسون بالشروع في ارسال قاذفات قتال الى فيتنام الشمالية وارسال قوات مقاتلة أمريكية للحرب في فيتنام وزيادة أعداد هذه القوات باطراد .

ووصفت لسلي جيلب وريتشارد بتس الاستراتيجية الأمريكية بأنها « قدمت الجهد الأدنى الضروري الذي يساعد على عدم التعرض للخسارة حتى ١٩٦٥ ثم قدمت الجهد الأقصى المجنبد للكسب في حدود القيود الداخلية والدولية » بعد ذلك (١٥) . ويمرور الأيام ارتفع الجهد الأدنى

الضروري من اثر الحالة في فيتنام ، وفيما بعد استعملت القيود على نحو متزايد للانفلات من الهزيمة . وكانت النتيجة هي حدوث تصاعد مستمر في الجهود الحربية ، فإين تقع المسئولية في الطبيعة المتصاعدة لهذه القرارات ؟

أولا - أدرك رؤساء الولايات المتحدة أن الزايدة ستساعد على الحفاظ على مرونتهم لأنها لن تغلق باب الاختيار . فقد تزدى أية ثغرة في التزامات الولايات المتحدة إلى الاقبال من عدد الخيارات المسورة في المستقبل أمام الرئيس ، بينما تتيح سياسات الزايدة الفرصة للرئيس لكي يتخذ الخطوة السياسية في المرة التالية .

ثانيا - تعد خيارات الزايدة وخيارات حلول الوسط أيضا ، وبخاصة في حالة جونسون - الذي كان يطالب بإجماع الرأي من مستشاريه ، تعد من الناحية السياسية ذات طابع إرجماني ، وتمثل وسيلة من الوسائل لتجنب أوجه النقص السياسية ولتخفيف حدة الخلاف ، لأن الرئيس يختار الحلول الوسط بين مواقف صقور الخيرة ومواقف جماعة الخيرة . وتحافظ سياسات الزايدة أن مسك العصا من منتصفها على الاحتفاظ بكل الطرفين في مكتب الرئيس . « فتتبع سياسة التصعيد لارضاء اليمين ويسمى اليسار فرص المفاتحة أو التلويح بالسلام ، ولا يطلب من الوسط دفع ثمن مناصرته للحرب » (١٦) . فالوقوف على أرضية وسط إجراء سياسي ذكي وآمن . ويعتبر اتخاذ خطوة بسيطة للحفاظ على القوة الدافعة نحو الهدف النهائي ، كقبلا بمنح كل رئيس أفضل فرصة للحصول على أكبر مساندة سياسية قبل أن يتقدم للأمم .

ثالثا - وخيارات الزايدة ذات طابع إرجماني ، أي أنها وسيلة لتحقيق سلامة اللعب ، لأنها تظهر بظهر الوسيلة التي تخفف من الأخطار المحتملة . ويمثل تصعيد الزايدة منتصف الطريق بين البدائل التي تكتنفها المخاطر - إذا خسرت الحرب ، أو القيام بما يعد ضروريا للكسب .

وتعتقد « جيلب وبتس » أن أسلوب صنع القرار في قبة الحكومة الأمريكية قد أحرز نجاحا . إذ اتسمت سلسلة القرارات التي صدرت عن فيتنام بمقتانيتها أكثر من انصافها بالانتماء عن التمثل . ولم يكن الزعماء السياسيون يخدعون أنفسهم . فلم تكن حالة فيتنام من الحالات التي اعتقد فيها الزعماء الأمريكي أن كل خطوة صغيرة ستكون الأخيرة لأحراز النصر (١٧) . وترى جيلب وبتس أن الزعماء الأمريكي لم يفرطوا في التنازل ولم يخضعوا للأوامر التي صورتها التقارير التي زعمت حدوث تقدم ، كما أشار بعضهم . فلم تفص الولايات المتحدة في أي مستنقع ،

لأن زعماءها كانوا على غير دراية بوجود أى أحوال فى المنطقة . اذ كنا
مصرف بوجود مستنقع ، ولم يكن التصعيد انزلاقا اعمى ، فى منحنى
ذلك . وبدلا من ذلك كان التصعيد الأمريكى ردا عقلانيا للتصعيد
المتنامى لادنى سعر يساعده على الحفاظ على التزامنا »

وبعبارة أخرى ، لقد أدرك صناع القرار الأمريكى أنهم يمارسون
علمهم فى منطقة سياسية ليسوا على يقين من أمرها ، لأنهم لم يعرفوا عنها
الكثير . وفى مثل هذه المواقف الأحكم عقلانيا هو اتباع أسلوب مزايده
القرار . وإذا اتخذنا كمثال التزام الأمريكى بالجيلولة دون التصار
الشبوعية فى فيتنام الجنوبية (وهذا مثل عظيم الأهمية) فى هذه الحالة ،
فسنرى أن السياسة المخططة لتحقيق هذا الهدف كانت منطقية ومناسبة .
كاستجابة لما حدث من تغير فى الأحوال القومية والدولية .

نموذج العملية التنظيمية :

من الاسهامات المهمة التى ساعدتنا على فهم صنع القرار الحكومى
المبذاسة التى قبلها جراحام اليسون فى تحليله الشهير لازمة الصواريخ
فى كوبا (١٨) . واقترح اليسون ثلاثة تفسيرات ممكنة للقرار الأمريكى
فى هذه الأزمة بأن عبّرض ثلاثة أطر متنافسة ترى الأزمة من خلالها .
والاطار الأول هو صديقنا الطيب « رام » . وبالاطار الثانى سماء نموذج
العملية التنظيمية (٣) . أما الاطار الثالث ، والذي زعم أنه أفضل وسيلة
لتشرح عملية صنع القرار فاسم نموذج السياسة الحكومية . وفى تاريخ
أحدث أن مبتكر النموذجين الثانى والثالث قد اعتبرهما متكاملين أكثر من
كونهما نموذجين منفصلين ومتنافسين . وجبعت الاستبصارات المستفادة
من النموذجين واختير لها اسم شائع : « نموذج السياسة
البيروقراطية » (٢٩) . وبالرغم من كل هذا ، ولما كانت بعض الاستبصارات
المستقاة من النموذج الثانى تبدو متميزة بالمقارنة باستبصارات النموذج
الثالث ، لذا علينا أن نلقى نظرة خاطفة على النموذج التنظيمى قبل أن
نبحث صلبية نموذج السياسة البيروقراطية .

يرى اليسون فى نموذج التنظيمى تأثيرا بما هو متبع فى النظريات
التنظيمية للشركات الكبرى ، التى تعتبر خليطا من التنظيمات المستقلة
الشبيهة بما يجرى فى القطاعات والتنظيمات المتحالفة تحالفا مرنا أقرب
الى الترخى . « فيقدور صناع القرارات الحكومية : « أحداث خلل

جوهرى فى مسلك هذه التنظيمات ، وإن كانت لا تستطيع السيطرة عليها سيطرة ذات بال ، لأن ما يتحكم فيها الى حد كبير هو اجراءات التشغيل المتعارف عليها (٢٠) . ومركز النموذج الثانى (التنظيمى) على الوسائل المتبعة فى التنظيمات الكبرى لمواجهة القرارات التى يجب أن تتبع فى الحالات غير المعتادة من حيث الزمان والموارد والمعلومات ، وفيها يتم تقسيم المشكلة الى أجزاء ، أو تفتيتها الى شذوات مختلفة - ثم رزماها فى وحدات أصغر - ويحدد لكل جزء دورا ورسالة محددة لا تتناول الا جانباً معيناً من المشكلة - ويتعرض تنسيق قسم الزعماء للتشتميت ، وتحاول الوحدات الفرعية معالجة مشكلاتها بمنعك عنها يجرى فى الفرعية الأخرى ، وتفتح حلولاً تطبق على نحو مستقل نسبياً .

وتعمل الوحدات الفرعية تبعاً لاجراءات التشغيل المتعارف عليها (٢١) ، والتي يقدورها بدورها أن تبحث اثرها فعلاً على السياسة ، ويعتمد العمل الحكومى الى حد كبير على تنظيمات تبحث عن روتينات تصلح للتطبيق فى حالة المشكلات المباشرة . وتمتد الخيارات المتساحة لصناع القرار أساساً هي الخيارات الجارية فى مخططات الطوارئ لبعض التنظيمات ، فمثلاً عندما استدعى المجلس الرئيسى فى عهد الرئيس كينيدي لاقتراح تكتيكات تساعد على ازالة صولديخ السوفيت من كوبا ، رجع البنتاجون الى « ذاكرته التنظيمية » ورد بتقديم خطة لتحطيم الصواريخ الكوبية ، لأن مثل هذه الصواريخ لم تكن موجودة ، ولكن كانت هناك خطة غزو ، وكان المشرفون على تنظيمها هالزوا فى الخدمة (٢١) .

وهكذا ، ساعدت اجراءات التشغيل المتعارف عليها على تحديد أى الروتينات هى الأصلح كخيارات للسياسة ، ويمكن اختيارها بالفعل ، وكيف تكتسب الخيارات بمجرد تحديد فاعليتها ، ومن ثم يمكن القول بأن أوامر الروتينات التنظيمية تحدد الى درجة قصوى مرونة صنع القرار ، وتطبيقه . فلا عجب اذا وصفت العملية بأنها تدرج الى سلسلة من وسائل البحث والمزايدات ، كما تصنف أيضاً بماقتهاها الى المرونة والخيال .

وتتصل هذه الآثار اتصالاً وثيقاً بمناقشتنا لاسباب الحرب . فاولاً - لما كان البحث عن بدائل قاصراً على تلك الخيارات المتاحة فى الريبورتوار التنظيمى لمخططات الطوارئ ، لذا تقصر الخيارات عن الوفاء بما هو ضرورى - كما هو محتمل - فربما تكون الخيارات التى قد تساعد

على منع الصراع غير موجودة ، لأنها غير متضمنة في رصيد الروتينيات التنظيمية .

ثانيا - تخضع التنظيمات التي تعمل وفقا للنموذج الاول للتصور البيروقراطي الذاتي ، وتتمسك بالبطء في استجابتها للتغيرات الكبرى التي تطرأ على البيئة - اذ تتطلب عمليات النموذج الثاني رقعة للمزايدة لكي تستخدم كمواقع عندما تقبل السياسات . وبدلا من الإقحام على عملية اعادة تقييم شاملة للسياسة واحداث تغيرات سياسية ، يقتفى بإجراء عملية تحديد للخسارة عن طريق السير نظيقا . فهي لا تلاحظ جميع جوانب المشكلة الراهنة ، لأن هذا الاجراء ربما يكون مستحيلا . ويكتفى بدلا من ذلك بملاحظة القليل من العوامل الحرجة وتجرى محاولات لحصر هذه التغيرات في أضيق نطاق مقبول . واذا تجاوزت هذه التغيرات لأي سبب الحدود المقبولة يسمح بانطلاق الاجراءات التصحيحية والتوثيقية . وفي هذه النقطة يتبع صناع القرار الروتينيات في خطواتهم اعتمادا على اجراءات التشغيل المتعارف عليها المخططة لاستعادة العامل المختل الى نطاق الوضع المقبول . ثم يواصل اتباع السياسة الى أن تصطبم بمثل آخر من أمثلة إثارة المتاعب . وتؤدي هذه الاجراءات السبرنطيقية الى حدوث بعض العطب في السياسة الذي يمكن اصلاحه حتى عن طريق غير المتعمدين ، ولكنها لا تؤدي الى اعادة تقييم شاملة (٢٢) .

ثالثا : تحدد اجراءات التشغيل المتعارف عليها كيف تمارس السياسات بالفعل بمجرد اقرارها . وقد يتعرض صناع السياسة ممن لا يدرون الاجراءات التي تتبع في تطبيقها للدهشة ، عندما يرون مدى الاختلاف بين الخطوات المتخذة وتلك التي خطرت ببالهم أصلا . ويتملق المثل الكلاسيكي الذي ضربه اليسون لهذه الحالة بقرار الرئيس كيندي فرض حصار على كوبا . فلقد فرض أسطول الولايات المتحدة الحصار نعبا لاجراءات المتعارف عليها التي وضعت الأسطول الأمريكي في مدى بعيد عن مرمى انفاثات الكوبية ، ولكنها اقرب الى أسطول السوفيت المتعرب من كوبا بدرجة تفوق ما هو مرغوب لو أراد زعماء الكرملين اتاحة الفرصة لهم للتشاور دون ابطاء . وعلى الرغم من أن تطبيق قرار الحصار قد جاء بناء على اشارة صناع القرار من السياسة وأمر الأسطول بتقريب الحصار من الشواطئ الكوبية . ولكن الأسطول - كما يقول اليسون - لم يتبع أوامر الرئيس واعترض أول سفينة سوفيتية تقترب منه ، وأرغم الرئيس كيندي على تصحيح عملة الأسطول بأن سمح باختراق سفينة أو عدة سفن للحصار ، حتى يسطى للسوفيت مهلة أطول للتمعن في اصدار قراراتهم (٢٣) .

نموذج العملية التنظيمية والحرب العالمية الأولى :

يوضح عرض جاك ليفي للمستويات التي سبقت الحرب العالمية الأولى بأن الروتينيات التنظيمية - وبخاصة مخططات التعبئة للقوى الكبرى - كانت عاملاً كبيراً ، وإن لم تكن العامل الأوحيد ، بين أسباب وقوع تلك الحرب (٢٤) . فلقد صممت إلى حد كبير جمود روتينيات التعبئة عمليات التغيير والتعديل من مخططات التعبئة . وكان رد الألمان على الأزمة في البلقان بين النمسا والصرب (وغى روسيا لحماية الصرب) هو تطبيق خطة شليفن التي استلذت غزو فرنسا ضد اختراق بلجيكا . وعجز الألمان عن تغيير خطة التعبئة وتحويلها إلى خطة واحدة قائمة على تعبئة القوات لمهاجمة هجومية في الشرق ، وبذلك تأكدت مشاركة الفرنسيين والبريطانيين معاً ضد ألمانيا ، وأيضاً فتح جبهتين للقتال .

وعجز النمساويون بالمثل عن تغيير خططهم حتى يتمكنوا من قبول حل وسط سياسي ، ويحتلون بلجراد (عاصمة الصرب) بصفة مؤقتة ، لأن عملية تعبئتهم كانت تتطلب الاستعداد للحرب ضد الروس . وهكذا رفضت النمسا حل الوساطة الدبلوماسية الذي ربما ساعده على حصر الصراع في النطاق المحلي . وبالمثل اكتشفت روسيا تجزئتها عن إعلان التعبئة الجزئية في الجنوب ضد النمسا ، وتطلبت خططها الوحيدة التعبئة الكاملة ضد كل من النمسا وألمانيا . وما كان يوسع التعديلات أن تجري عقوا للخطة دون حدوث عواقب عسكرية وخيمة .

وعلى الرغم من أن الروتينيات العسكرية وحدها لا تحدث الحرب ، إلا أنها ساهمت في اندلاعها بالاشتراك مع عوامل معينة أخرى ، بعضها كان له دور مؤثر على مستوى المجموعات الصغيرة في الوحدات التنظيمية الفرعية . فمثلاً تصفدت عملية التعبئة التي تصنف بطبيعتها بالجمود من أثر ميل التنظيمات والأفراد الذين أنيطت بهم مهمة متابعة سياسة التعبئة (لأنهم هم الذين تكلموا بها وكانوا مسئولين عنها) لمقاومة أحداث أي تغيير في الخطة . وهذا ميل متوافق مع النموذج السياسي البيروقراطي . وعلى سبيل المثال ، فإن مقاومة القائد العسكري الألماني مولتكه لمحاولات الامبراطور فيلهم تغيير خطة شليفن معروفة جيداً .

ثانياً : كان سببه الجبري على التزام الجمود والتشبث بمخططات التعبئة في ألمانيا ، هو تخطيط خطط الحرب الألمانية دون استشارة السلطات السياسية ، وعدم مراعاة الاعتبارات السياسية . وهذا المثل يصور استعداد التنظيمات الكبرى لتحليل المشكلات ومعرفة دقائقها .

وهكذا رأينا الزعماء السياسيين يجهلون الى حد كبير خطط التمهينة ومقبتها . وبينما عنت التمهينة في واقع الامر الاستعداد لحرب مباشرة ، أو فورية ، كان الزعماء السياسيون يجهلون لاعتبارها مجرد أدوات دبلوماسية للتهديد قد تكون لها تأثير رادع على الخصوم . أشبه بالمفرقة . فلم يخطر ببالهم انما بمجرد أن تبذل مسيحتنا المنطق العسكري الخفى قلما في عمليات التمهينة الى أن تبلغ هدفها المنشود . يعني اشغال الحرب !

وفي هذا المقام لا بد أن نتأمل الأثر ذا المغزي الذي تركته تعبئة ونشر ٤٢٥٠٠٠ جندي من العاملين والاجتياح في الخليج الفارسي على قيادة الولايات المتحدة على اختيار طريق آخر غير الحرب في يناير ١٩٩١ . واعتقد على نطاق واسع ان هذا امر مستحيل ، لأسباب سياسية واقتصادية وثقافية ولوجيستية - فمن الصعب الحفاظ على مثل هذه القوة المساندة في الجهة لأية فترة . تعبئة من الزعماء ، وبينما يسمح لعقوبات اقتصادية أن ترغم العسكرية المراقبة على الخروج من الكويت . نعم لقد خلقت التمهينة موقفا « يحتم الاختيار بين استعمال هذه القوات ، أو الانسحاب » . وهو امر بدا شديد الصعوبة في نظر الخصوم المدنيين لاستعمال القوة في التحدي .

ثالثا : لقد وضعت حيافة العسكريين لمخططات التمهينة هؤلاء العسكريين في موقف مساومة داخلية قوى في مقابل المعارضين للتمهينة ، الذين لا يمكنهم خططا بديلة يتقنمون بها . فتحت امرة العسكريين العديد من مزايا المساومة كالحشود العسكرية وما تحت أيديهم من مؤسسات خاضعة للأمن القومي ، وبذلك تركوا انطبعا بأنهم أصحاب حق شرعي في الحوار بحكم هيبتهم على مصادر وثيقة الصلة بالمشكلة لا حد لها . فربما توافرت لهم القدرة على تعبئة الرأي العام لناصرة الحلول المفضلة لديهم ، أما الربيعيون المدنيون فيعتمدون عادة على مصادرهم الخاصة للمعلومات (٢٩) .

- وأخيرا ، فعمل الاهتمامات التنظيمية هي المسئلة من خلق القائد العسكرية الهجومية التي اوتيكبت اليها مخططات التمهينة في ألمانيا وغيرها من الدول . ويجري البنى بالقول بلني القائد الهجومية يستحيل الا تكون قد استعملت الى حركات استيعابية عقلانية ، لأن تكنولوجيا الحرب آنذا كانت تؤثر الدفاع على الهجوم . ولأدريج هو أن المصالح التنظيمية للعسكريين قد أملت المقيمة الهجومية ، لأن الاستراتيجيات الهجومية تساعد على تضخيم حجم العسكرية ومواردها (بحكم احتياج القوات الهجومية لعدد كبير من الرجال والأسلحة يفوق ما يحتاجه الدفاع) وترفع المعائد الهجومية من الروح الجنوية العسكرية ومن مكانة العسكريين

« فمفذاً الذي يريده الوقت خلف التخطيط عندما يحتمل أن تكون أنت في موقع المستفيدة » و تحتاج المقاتلة الهجومية الى جيش مرابط ضخم أكثر من حاجتها الى نظام للاحتياط .

ويعتقد ليفي في وجود طريقتين لربط الزوئنيات التنظيمية بالحرب . فقد تمزى الحرب الى التنفيذ الجامد لمخططات التمنية - بالنظر الى التقار هذه المخططات للمرونة والعوامل البيروقراطية . التي تساهم العسكريين على مقاومة حدوث أى تغييرات في هذه المخططات . وفي مقابل ذلك (أو في الوقت ذاته) ، فإن الحزوب قد تنقلب لأن التنظيمات المرتبطة بالمصالح قد تفرغن وضع علاقته عسكرية هجومية تربط بتطورها من الحفز على اتخاذ المبادرة لجميع المصالح .

النموذج البيروقراطي السياسي (٢) :

يعتقد الأستاذ اليسون أن النموذج الذي نفس أفضل تمثيل كيف تضع الحكومات القرارات هو نموذج الثالث . (النموذج البيروقراطي السياسي) .

ويبدأ اليسون بالزعم بأن الحكومات ليست وحدات تنفرد بالاستعداد فهي حساباتها على العقل . وعوضاً عن ذلك فالهبة مؤلفة من تنظيمات وشخصيات فردية فعالة تحقق آراء شتى عن خيارات السياسة الحكومية . ومن ينافس من ؟ في التأثير على القرارات (٣٦) . وتكتنف عملية صنع القرار في الساحة الحكومية « في البجبة التنفيذية في الولايات المتحدة » التي تركز اليسون الكلام عليها عن نزاعات ملحوظة بين « اللامبين » المتفاوتين في القدرة من يشغلون مناصب مختلفة المطولة ، ويتبعون أنظمة قانونية شتى ، ويرون جوانب متنوعة لكن مفككة ويحصلون على مقابل مختلف جزاء ما يفعلون . والأهم هو ما لدى العاملين في الحكومة من مصالح وأهداف مختلفة . ولما كانوا ينتمون الى مؤسسات متباينة ولديهم مصالح شخصية غير متباينة ، فإن نظراتهم الى المصالح القومي تتباين تبانياً مناظراً أيضاً ، ومن هنا جاء ما بينهم من اختلاف في تفضيل حلول المسائل السياسية .

بالرغم اليسون أنه ليس لدى فرد أو تنظيم الغلبة في السلطة : فالرئيس بالرغم من اضطلاع به دور ما ، فإنه لا يزيد عن كونه أحد المشاركين بين كثيرين . وعلى الرغم من أن تأثيره قد يتسم بقوة إلا أنه بعيد كل البعد عن الاتصاف بالقدرة على فعل كل شيء - فليست مفضلاته هي التي تلقى دوماً الاستحسان ، وحتى لو مارس سلطاته ، إلا أن قراراته

ليست ملزمة على الدوام . فمن الممكن عكسها وتجاهلها أو اضيافها من قبل المسئولين عن تطبيقها بدافس الحقد . وتتضمن البيروقراطية السياسية القول بأن الرئيس يخضع للأسر على نحو ما (والأمر بالمثل بالنسبة لأصحاب الدور المركزي في صنع القرار في البلدان الأخرى) . ويرجع ذلك إلى شدة اعتماده على البيروقراطية . من أجل المعلومات ، والتعرف على المشكلات وتحديدتها ، والتعرف على البدائل وتحليلها والدفاع عن الحلول وتطبيقات السياسة .

ومن بين الأحكام المهمة للبيروقراطية السياسية حكم مكبسل في العبارة المشهورة : « يعتمد تحديد أين موقعك على المحل الذي تجلس فيه » ، يعنى أن موقف أى مشارك بالذات عند مواجهة أية مشكلة مرهون بالتنظيم الذى يمثل . وهذه ليست فكرة مستعدة ، ولكنها فكرة مستعارة من نظرية الدور (٢) ، وهي من السلع الأساسية فى أقسام علم الاجتماع منذ سنوات طويلة . ويزعم أليسون أن كل تنظيم كوزلة الخارجية ووزارة المطاع ووكالاته المخبرات . . . واهم جوا لها مصالحها الحسنة التحديد . فمثلا ، لكل تنظيم أهداف مؤسسية محددة تهمه كزيادة البعثات والوصول على زيادة فى الاستقلال من التدخل الخارجى والمزيد من النفوذ داخل الحكومة والمزيد من القدرات والموارد والأفراد والاعتمادات المالية (بطبيعة الحال) . ويزعم أيضا أن من يمثلون هذه التنظيمات يرون معظم المشكلات من خلال منظورهم المؤسسى المثل لتنظيمهم . وتشكل مصالح التنظيمات الضيقة (الأبرشية) أهداف المشاركين وأولوياتهم ومصالحهم ومفرداتهم . فهم يتمتعون فى الاقتراحات السياسية لكن يقرروا مدى تأثيرها على مصالح تنظيماتهم ، ويبحثون إلى البقاء بوجود هوية بين المصالح القومية والمصالح المؤسسية (٢٧) .

واسباب هذه النزعة الأبرشية (الكهنوتية) اجتماعية فى المقام الأول . إذ يشارك زعماء التنظيم فى مجموعة من القيم والمزاعم ، لأن الأفراد ينتقلون المنظمات التى تتوافق قيمها هى وقيمهم (كما أنهم ينتخبون لنفس السبب) . وبالإضافة إلى ذلك ، فإن عملية الاصطباغ بالصيغة الاجتماعية المؤسسية والتي تتحقق بمجرد التحاق الفرد بالمؤسسة ، تساعد على حقن الفرد بالمنظور الرسمى لمؤسسته . ويتحقق مقدار ما من التوافق فى التوجهات بالعمل فى التنظيمات الكبرى .

ويجرى أى دور أو منصب يشغله أحد صناعات سياسة الحكومة فى ذيله توقعات معينة عن كيفية أدائه لدوره ، كما يتعرض للتعويق من جراء

الالتزامات والواجبات المفروضة عليه - وتعد التوقعات المرتبطة بالمنصب ضغوطا تشجع الفرد على تعديل توجهاته ومسلكه ، حتى يتوافق هو والاحتياجات الموصوبة بالمنصب، والمفروض أن من يشغلون وظيفة معينها يكون عملهم متماثلا ، ومن ثم فإن علينا نتوقع أن تظل أعمال الحكومة وسياستها ثابتة بغض النظر عن تغير الأفراد . ويزعم أن دور اللاعب الجديد في حل المشكلات الأساسية سينزع الى التماثل هو ودور من سبقوه (٢٨) .

وأشهر حكاية تروى عن أثر « الأدوار » في السلوك هي حكاية الملك هنرى الثانى وتوماس بيكيت . اذ كان بيكيت بوصفه مستشارا أكثر أدوان الملك هنرى ولاءا وعواظا ، وتصور الملك أنه لو قبله بيكيت منصب رئيس أساقفة كانتربرى فسيحصل على حليف يساعده فى تقليم أطراف الكنيسة . أى حليفا يفرض امتيازات الملك على عالم الدين . ولكن ما أن تولى بيكيت منصب رئيس الأساقفة حتى أصبح مدافعا شرسا عن سلطات رجال الدين ، وغدا عدوا للملك ! فلقد غيرت الوظيفة الانسان . والظاهر أن ظاهرة مماثلة حدثت فى العهد القريب للسياسة الأمريكية ، فعندما كان جورج شولتز يشغل ثانى وظائف وزارة الادارة والحزنة (٣) ، كان كاسبار واينبرجر يدعى « السكين كاب » ، لأنه كان على استعداد (لخنصرة) البرامج الفيدرالية حتى تبقى الولايات المتحدة ملتزمة فى ميزانيتها بالقيود المرحية . ويقال انه عندما عين وزيرا للدفاع فى ادارة الرئيس ريجان ، توافر فى نهاية المطاف للبرنامج (وزارة الدفاع) رئيس قسادر على كبح جناح استنزاف الاعتمادات ، ولكن واينبرجر تحول الى مؤيد شديد المراس لسياسة الاتفاق على الشبكات العسكرية ، ولعب دورا ليس بالهين فى مساعدة الولايات المتحدة على تجميع أو تحقيق أممهم عجز مالى فى التاريخ !

ومن جهة أخرى ، يجب الاعتراف بأن فى مقدور الأفراد التسامى أو تجاوز أدوارهم . فقد يكون بوسع بعض العاملين إعادة خلق أدوارهم وبذلك يقلبون الحكم المتضمن فى « نظرية الدور » (ولقائل ان الدور أو الوظيفة هي التى تصنع الفرد) رأسا على عقب ، اذ باستطاعة اللاعب القوى إعادة تحديد مصالحي التنظيم الذى يقوده . ومن ثم يصح القول بأن التغيرات فى السياسة وليدة التحولات فى الدور (٢٩) .

السياسة والصراع والبيروقراطية :

لما كان للأفراد والتنظيمات أهداف ومصالح شتى ، ولما كانوا يختلفون حول أفضل السبل لتطبيقها ، لذا يكتنف صنع السياسة الصراع والتنافس ، فثمة صراع يحتدم بين صفوة رجال السياسة لفرض نفوذهم على صناعة السياسة وتبعا له مناسبات إصدار القرار على تمهيد شتى القوى السياسية (داخل وخارج الحكومة للانضمام الى الصراع السياسى) وهذه الظاهرة هي النموذج السائد فى صناعة السياسة القائمة على تعددية المسئولين. اذ يفترض اشتراك العديد من العاملين بالسياسة والتنظيمات فى صنع القرار (٣٠) .

وتتصل الخيارات السياسية بمصالح المؤسسات . وليس من المحتمل أن تطرح الخيارات أو تلقى التأييد الا اذا عكست بعض المفضلات المؤسسية (٣١) .

ولكن لما كانت السياسات الخارجية تتطلب عادة التأييد (أو الحياذ على أقل تقدير) من عدة منظمات شتى ، ولما كان من غير المحتمل أن يكون بمقدور فرد أو جهة بمفرده أن يقر نياية عن الجميع ، لذا يتحتم على اللاعبين التشاور بعضهم مع بعض ، أو المخاطرة بالتعرض للخفاق (٤٢) . ولا تتركز المشكلة على المفاضلة بين المواقف ، ولكنها تنصب حول كيفية التوفيق بين جميع الآراء المتنازعة حول ماهية أفضل سياسة .

اذ تعد القرارات حصيلة مساومات وحلول وسط وشبه وجذب وعمليات درجة وإنشاء أحلاف ومناقصات وصراع بين أفراد يشغلون مختلف المناصب فى التنظيم الهرمى . ولا يمسأوى الجميع فى المرتبة . وبعبارة أخرى ، تتحدد القرارات اعتمادا على عملية سياسية أكثر من اعتمادها على المبررات أو المقولات التى يستعان بها لتأييد طريقة العمل . كما أنها تتحدد اعتمادا على القوة النسبية ومهارة الأصهار والحصوم (٣٤) .

والمفروض أن تتمحض السياسة البيروقراطية عن حلول وسط (٣٥) ، وقد يكون بالمقدور أن تستند هذه الحلول الوسيطة على اختيار يقاسم لاحتواء بعض الجوانب المفضلة عند كل طرف من المتصارعين الرئيسيين . أو على حل من حلول المقايضة التى تفتت الاختلافات أو قد تمثل أدنى قاسم مشترك ، أو أقل الحلول غير المحتملة لجميع الأطراف ، ولا يستبعد ألا يعجب الحل المختار أحدا من اللاعبين ، أو أن يكون عظيم التأثير فى تحقيق أهدافهم المفضلة . وتدعى هذه الظاهرة مفارقة أرو (*) تيمنا باسم

مكتشفها كينيث آرو ، وهو عالم اقتصاد حاز على جائزة نوبل أيضا (٣٦) .
والحلل الوسط السياسية بحكم طبيعتها يقال كثيرا انها نصف متفائلة في
تحقيق أغراضها (٣٧) .

وبصرف النظر عن الحل الوسط ، فهناك امكانية أخرى ، فربما كان
أي ائتلاف قادرا على فرض ارادته على الأقلية (٣٨) . فمقدور المغريات
(التي قد تتخذ شكل الحلل الوسط) أن تحظى بتأييد الائتلاف ، ولكن
أيا كانت عملية تكوين الائتلاف فانها ستستمر عن اقتدار طرف واحد
بالأمن من حدوث حل وسط . والواقع أن تحليل سيندر وديزنج للأزمات
البيروقراطية قد كشف أن القرارات غالبا ما تتم عن طريق انقضاء الائتلافات
الظاهرة أكثر من الحصول عليها عن طريق الحلل الوسط ، واتضح أن
صنع القرار أقل اعتمادا على الكثرة أكثر مما تنبأت به نظرية السياسة
البيروقراطية . واستطاعت الائتلافات الداخلية أن تستبعد من عملية
القرار بعض وجهات النظر المؤيدة لوجود مشتركين أو لعدم وجودهم .
وبذلك حدث من عدد الخيارات موضع النظر (٣٩) .

ولمة حكم أخير للسياسات البيروقراطية يري وجود تقويت ملحوظ
بين القرارات وتطبيقها ، إذ تعتمد طريقة تنفيذ القرار على إجراءات فعالة
متعارف عليها وعلى المصالح السياسية والتنظيمية للمسؤولين عن تطبيق
السياسة . فقد يصعب هؤلاء المسؤولون عن التطبيق إلى تنفيذ السياسة
على أنهاء لم يخطر ببال صانعي السياسة . وقد يعدلون إلى تفضيل اجراء
تعدلات طفيفة في السياسة ، بل وإلى تحريف السياسة من جراء
ما يحمونه عليها من تعديلات ، أو قلهم يكتفون بالاعتذار عن تنفيذ ما يطلب
منهم على الإطلاق .

وقد يحاول اللاعبون المنساقون للسياسة التي فرضها الائتلاف
الظافر إلى تخريب طريقة تطبيقها ، وأحيانا يكون لهذا الاجراء أثر مباشر
على مواقف الحرب والسلام . فمثلا ، لقد تجاهل أخيه سفير فرنسا لروسيا
تعليمات حكومته للضغط على حكومة القيصر ضد اتخاذ إجراءات خطيرة
أبان أزمة يوليو ١٩١٤ ، وبهذا من ذلك ، لجأ إلى الحسم على تمعية القوات
الروسية ، وتعمد بتقديم المبررين للسياسة دون قيد أو شرط (٤٠) .
وكما أثبتت الأيام لقد كانت التبعة الروسية على علاء رئيسيا أدى إلى
التمعية الألمانية . ثم إلى نشوب الحرب العالمية الأولى . ولا ينظم على مثال
هذا التمرد اللاعبون من أصحاب المصالح المحلية ، بصفتهم الفردية ، ولكن
قد يحدث في مستوى الموظفين من شغل الوظائف الوسطى ، كما رأينا
عندما أصدر الرئيس روزفلت ١٩٤٠ تعليمات بالترخيص بصفه
جائزين من الدرجة الدنيا وزيات خام إلى اليابان ، ولكن التصليبين في

الإدارة الأمريكية الذين كانوا مسئولين عن التنفيذ حولوا هذه التعليمات إلى أمر بالخطر الكامل ، مما زاد من المحنة الاقتصادية لليابان ودفعها إلى اليأس ، وبذلك زادت عداوتها للولايات المتحدة (٤١) . وفي ذروة أزمة !لصواريخ الكوبية ١٩٦٢ ، عندما بلغ التوتر أوجه ، أصدر القائد السوفيتي المثل في الجزيرة تعليمات أدت إلى إسقاط الطائرة الأمريكية المتجسّسة ، وبذلك انتهك التعليمات المستديرة الصادرة من موسكو بعدم التعرض بإطلاق النيران على طائرات الولايات المتحدة (٤٢) . ومن حسن الحظ أن هذا المثل الأخير للتمرد لم يفجر أية عداوات قد تشمل الحرب العالمية الثالثة .

نتائج تطبيق السياسة البيروقراطية :

لو صح القول بأن « السياسة البيروقراطية » انعكاس دقيق لكيفية صنع الحكومات للقرارات ، آنئذ ستترتب عدة نتائج مهمة :

١ - بالمقدور توقع طغيان المصالح الداخلية على المصالح القومية والدولية ، لأن الزعماء يرتفعون ويسقطون تبعاً لمدي استجابتهم للحاجات الداخلية . كما أن التنظيمات تتجنس أو تصاب بالانتكاس بمقدار خطها من التأييد الداخلي . فضلاً عن ذلك ، فإن بعض المؤسسات (كما هو الحال بالنسبة لموظفي البيت الأبيض في الولايات المتحدة) تتناغم إلى حد كبير هي والبجو السياسي الداخلي ، وترى أن مهمتها هي حماية سلطة من يترعون على عرش القمة من أية تقلبات سياسية في السياسة .

٢ - تتعرض السياسات للتشطير . فسادراً ما توجه سياسة خارجية متكاملة مفردة ، فالأرجح هو أن تكون هناك عدة « سياسات مصغرة » (٤) تتبعها شتى التنظيمات ، أو تتكيف من جراء الجمع بينها عن طريق تألفات مختلفة تتغير بتغير الزمان . ولربما تعرضت السياسات للابتعاد عن التنسيق وإصابة ما فيها من صلوات بالتراخي ، بل وربما اتسمت هذه الصلوات بتفكك الأوصال والتناقض ، وإتباع قوى قاعلة شتى تهدف إلى أهداف متنوعة . فمثلاً ، بينما كان مجلس الأمن والبيت الأبيض يتفاوضان مع القوى المعتدلة في إيران لإطلاق سراح رهائن الولايات المتحدة في لبنان ، كانت وزارة الخارجية توالى الضغط على حلفاء الولايات المتحدة للإجرام عن التفاوض مع خاطفي الرهائن ، وفي ١٩٦٠ ، كانت وزارة الخارجية وإدارة المخابرات تقسمان معونة للجيشين المتعادين في لاوس (٤٣) .

٣ - يتعين وجود ميل نحو الالتقاء في منتصف الطريق ، وإتباع سياسة الزايدة . فلا بد من إشراك الحلفاء السياسيين في الرأي ، ومن تهدئة الخصوم المؤقتين ، ويتطلب ذلك الاعتدال والعمل بسياسة الحل الوسط . وتتجنب خيارات الزايدة مهاجمة العناصر الرئيسية للمخاضين . وبالإضافة إلى ذلك ، فإذا صح القول بأن سياسة الحكومة تتأثر تأثيراً ذا بال بالأجراءات المتعارف عليها ، كما يفهم ضمناً من « السياسة البيروقراطية » ، في هذه الحالة فإن مسلك الحكومة في الوقت « و » سيختلف اختلافاً خاضعاً للزيادة فحسب من « و + ١ » إذ تتعرض النخبة البيروقراطية للقمع من أثر القصور الذاتي للتنظيم . وعندما تكون السياسة مستقرة ، فإنها تنزع إلى الاستمرار في حالة الاستقرار . فالسياسات الحاسمة والمحددة لا تلقى تشجيعاً ، وتفضلها السياسات القابلة على الزايدة بناء على إثارة المسئولين الرسميين مبدأ المضي قدماً . إذ لا يؤدي التنافس بالضرورة على السلطة السياسية والتسلط على السلطة إلى الإقدام على المخاطرة (٤٤) .

٤ - سيتصف القليل من القرارات بالحسم أو بتمثيله للكلمة الأخيرة (٤٥) . وتنعزى القرارات الحكومية إلى وجود حلول وسط غير مستقرة ومتناقضة داخلياً . وسيحاول من تعرضوا للهزيمة في الجولات الأولى للمنازعات السياسية كسب التأييد من اللاعبين الآخرين ، كمحاولة لعكس السياسة في الجولات التالية . وقد يستبعد ما بدا حلاً مقبولاً لأي نزاع بعد أن تقرر بمعرفة أحد التحالفات السياسية أو يتعرض للقتل رأساً على عقب يومسطة الائتلاف الحاكم التالي ، ولا مميماً إذا ساعد الاستمرار في النزاع على خدمة المصالح الحيوية لأحدى المجموعات . وقد يساعد هذا الرأي على تفسير لماذا تطول المنازعات والعداوات في العلاقات الدولية (٤٦) .

٥ - يحتمل أن تكون القرارات لا معقولة وبعيدة عن النموذج الأمثل لها . فلا ننسى أن صناعات السياسة لا يبحثون عن أفضل حلول المشكلة ، ولكنهم يبحثون عن الحل الذي يرضى العاملين بالسياسة ولهم ارتباط بالمشكلة ، ويتمتعون بالأهمية والنفوذ . وتمثل القرارات السياسية بدلاً من ذلك أقل قاسم مشترك .

قبل أن نوالى بحثنا ، علينا أن نرد على أسئلة عديدة تستأهل الإجابة عليها فيما يتعلق بنموذج السياسة البيروقراطية :

أولاً : هل هي انعكاس دقيق للطريقة التي تصنع بها القرارات في حكومة الولايات المتحدة ؟

ثانيا : هل تحقق نقما باعتبارها نموذجا عامة لصنع القرار ؟ ، يعنى هل بالاستطاعة تطبيقها فى بلدان أخرى غير الولايات المتحدة ؟

ثالثا : هل تساعدنا على فهم لماذا تصنع الحكومات قرارا للحرب ؟

رابعا : هل تعد نظرية السياسة البيروقراطية نظرية حسنة ؟

هل تصود السياسة البيروقراطية تصورا دقيقا طريقة صنع القرار فى الولايات المتحدة ؟

هناك بالضرورة ثلاث مشكلات تتعلق بصحة ما جاء فى نموذج السياسة البيروقراطية . هل المصالح التنظيمية هى أهم العوامل المؤثرة فى المواقف التى اتخذتها النخبة السياسية ؟ هل تصور السياسة البيروقراطية تصورا دقيقا دور الرئيس فى عملية صنع القرار ؟ ما هى الظروف التى علينا أن نتوقع وجودها عند صنع القرار تبعا لنموذج السياسة البيروقراطية ؟

هل تحظى مصالح التنظيمات بالغلبة ؟ لم تستطع بحوث علماء السياسة تقديم ما هو أكثر من التأييد المختلط للحكم بأن موقعك يمتنع على ما تشغل من مكانة . ويأتى التأييد من المراسلة التى طالما استشهد بها روبرت أرنولد بأن المشاركين فى هذه المجموعات يقدرونهم أن يتبنوا عن ثقة بموقف أعضاء المجموعة الآخرين فى أية مشكلة على أساس الانتماء للقوة الفعالة ، واستقلال شخصية الفرد المعنى بالذات (٤٧) . فليس للأفراد أهمية ، وما يهم هو المجموعة التى ينتسب إليها الفرد . وتتوافق أيضا دراسة أندرو سيمبل لوزارة الخارجية بالولايات المتحدة واتجاهاتها نحو الدبلوماسية المتعددة الأقطاب هى وما رآه اليسون . على أن دراسة سيمبل قد أشارت إلى أن موقف اللاعبين يمتنع بدرجة أقل على انتسابهم للوحدات البيروقراطية الكبرى التى ينتمون إليها أكثر من اعتساده على الموقف المباشر فى نطاق الوحدة الفرعية . فالتنظيمات الكبرى مثل وزارة الخارجية من الأفضل النظر إليها كثقافات فرعية متعددة متبادلة التأثير ، أكثر من النظر إليها كثقافة واحدة متماسكة (٤٨) .

ومن جهة أخرى ، فإن تحليل اليسون لازمة الصواريخ الكوبية قد بين عدم وجود ارتباط كبير بين منظورات المؤسسات والسياسة التى يتخذها كبار اللاعبين . فمثلا لم ير وزير الدفاع ميدليا أى تهديد كبير لامن الولايات المتحدة من نصب الصواريخ فى كوبا ، واعترض على أى خيار عسكرى كامل . ولم يكن للاعبين الآخرين المدينيين أى دور بيروقراطى بدافعون عنه ، إذ كانوا من « المقلاة » الذين يهتمون أعصابهم فى ثلاثة .

وكان بعض الأعضاء ممن لا يحطون بالرضا السامى مثل روبرت كيندى
وته سورنسن أكثر ولاء للرئيس من أى شخص من المنتخبين الى «اقطاعية»
البيروقراطية (٤٩) .

ويثبت دراسة اندرسن لثلاثة قرارات فى السياسة الخارجية من
ثلاث ادارات ، أن العاملين الرئيسيين فى السياسة الخارجية كانوا أقرب
الى المجاهرة بتفضيلهم الاتجاه لبدائل خارج نطاق مؤسساتهم ، مثلما حدث
عندما أشار أحد العاملين بالقوات المسلحة الى أنه يفضل حل المشكلة عن
الطريق الدبلوماسى ، وبلغت نسبة من أشاروا «باتباع بدائل متصلة
بمؤسساتهم ٥٦٢٪ (٥٠) . وبالمثل بين تحليل جراهام شيبارد لقمة
اللاعبين فى مكتب الأمن القومى للولايات المتحدة من ١٩٦٩ الى ١٩٨٤ الى
أنه فيما يتعلق على أقل تقدير بوزيرى الخارجية والدفاع ، من الصعب
تقرير تأثير وظيفتهما على المواقف التى يتخذونها . فى المشكلات المتعلقة
باستعمال القوة (٥١) .

ومن المزايم السائدة (التى اختبرها شيبارد) أن اللاعبين الذين
يمثلون التنظيمات العسكرية هم الأقرب الى الدفاع عن استعمال القوة من
غيرهم من العاملين . وثمة زعم آخر وهو أن العسكريين يتخذون موقفا
موحدا فى مسألة استعمال القوة . وليس بين هذين الزعمين ما يتصف
بصحته وتوافقه . ونجح الجنرال ريدجواى رئيس هيئة الأركان فى تزعم
الائتلاف السياسى المعارض للعمل العسكرية المباشر للولايات المتحدة ، لانقاذ
محاولة الحرب الفرنسية فى فيتنام أثناء معركة ديان بيان فو ١٩٥٤ .
بينما انضم كبار الرسميين المدنيين مثل الرئيس نيكسون ووزير الخارجية
جون فوستر دالاس الى الادعائى رادفورد رئيس الأركان البحرية فى تأييد
الاقتراح (٥٢) ، ودافع وزير الدفاع ماكنامارا أثناء مناقشة مسألة فيتنام
١٩٥٦ و ١٩٦٧ عن الحلول الدبلوماسية ، بينما أيد وزير الخارجية راسك
«موقف العسكريين المؤيدين للتصعيد» (٥٣) . وبالمثل ، فانبا نعرف أن الزعامة
العسكرية السوفيتية (بما فى ذلك المارشال نيكولاى أوجاركوف) قد
عارضت التدخل فى أفغانستان ، ولكنها كانت بالضرورة خاضعة لسيطرة
تألف الزعماء المدنيين الأقوياء يتزعمهم الجنرال برجنيف ووزير الدفاع
أوستينوف (٥٤) .

ويستخلص تحليل ريتشيسارد بيتس لتأثير الخبراء العسكريين
الأمريكان على قرارات الالتجاء للقوة فى أزمت الحرب الباردة بأن الخبراء
العسكريين لم يظهروا أية توايا عدوانية الى حد ما تفوق ما عند اقترانهم
المدنيين فى قرارات التدخل . والواقع ، لقد تماثلت نصيحة رؤساء الأركان
المشاركين هى ونصيحة الخبراء المدنيين فى أكثر من نصف الوقت وفضلا

عن ذلك ، كثيرا ما نشبت خلافات في الرأي بين الخبراء العسكريين .
اذ اعتادت القوات المسلحة الانقسام في الرأي حول التوصية بإسراك القوات
المسلحة في القتال (اذ كان رؤساء الجيش أميل للحذر ، وكشف رؤساء
البحرية عن روح عدوانية أكبر) . واكتشف بيتس أن المجلس المشترك
كان الأعظم تأثيرا عندما كان يمارض التدخل ، وأن هذا التأثير كان يتضاءل
عندما كان يؤيد هذا التدخل . فلم يكن الرؤساء والخبراء المدنيون يقتنعون
بإستعمال القوة لتأثيرهم بالمسكربين ، وإن كان بالمقدور اقناعهم ضد
التدخل اذا اعتقد المسكربون أن استعمال القوة سيكون بعيدا عن
الحكمة (٥٥) .

وانتهى محللون آخرون نفس النتائج . فقد اكتشف سيندر
وديزينج في دراساتهم لصنع القرار في ست عشرة أزمة دولية في القرن
الناصح عشر والقرن العشرين ، أن ممثل العسكريين يؤيدون تسوية الخلافات
في كثير من الأحيان ، أو في أكثر الحالات ، أكثر من تأييدهم للمواقف
المتصلية . بيد أن تفضيلهم كان يستند عادة الى التقديرات التي أعدها
العسكريون أكثر من ارتكانها الى الانحياز الشخصي . واتضح تأثير المناصب
التي يشغلها هؤلاء الخبراء - وأن كانت بوجه عام أقل أهمية - أكثر من
تأثير القيم الشخصية في حالات كثيرة عند العسكريين ، الذين كانوا
يستخلصون القول ، بين أقرانهم ، بأن الاتجاهات التي اتخذها صناع
السياسة قد اعتمدت أساسا على القيم الشخصية والأوضاع الذهنية
المعرفية ، أكثر من اعتمادها على الوظيفة أو المواقف البيروقراطية (٥٦) .

وكثيرا ما يبين من هذه الكشوف أن أحد الأحكام الأكثر تميزا لنموذج
السياسة البيروقراطية يحتاج الى دعامة مؤيدة . فلا تأثير للمنصب الذي
يشغله الشخص دوما على الموقف الذي يتبناه بين البدائل السياسية .
ويعترف حتى مؤيدو نموذج السياسة البيروقراطية مثل هورتون هالبرين
وأرنولد كاتنور أن بعض الصاملين أقل استعدادا لتمثيل المنظورات
المؤسسية المتزمتة الضيقة الأفق من استعدادهم لتأييد المنظورات
الأخرى ، ويفرقون بين « المشاركين في التنظيمات » ، الذين يمكن التنبؤ
بموقفهم بدرجة موثوق منها الى أبعد حد من درجة انتسابهم للتنظيمات
وبين الممارس الذي لا تعتبر عضويته للمؤسسة مؤشرا حسنا لموقفه من
السياسة . ويفترضون أنه كلما ارتقى المنصب الرسمي ، قل احتمال
التأثر بالمصالح المؤسسية المتزمتة (٥٧) .

هل يلعب الرئيس - حقا - دورا مهما ؟

يتركز الكثير من انتقادات نموذج السياسة البيروقراطية على دور
الرئيس (٥٨) . وليتك تذكر كيف رأى اليسون الرئيس مجرد واحد من

أصحاب الأدوار المحورية في صنع القرار . على أنه في الحالات التي يتوافر فيها النظام السياسي صانع قرارات رئيسي كرئيس الولايات المتحدة ورئيس الوزراء البريطاني والسكرتير العام في السوفيت . في مثل هذه الحالات لا يستبعد أن تصنع القرارات اعتمادا على عملية شخصية فردية أكثر من اعتمادها على عملية جماعية . وحتى على الرغم من أن كل قمة من هؤلاء الزعماء محاط بمجلس من الخبراء من نوع ما ، إلا أن عملية صنع القرار قد تدور حول اتجاه الفرد الشاغل للقمة . وفي مثل هذه الحالات ، لن يكون لعمليات المساومة والائتلاف والدرجة بين أعضاء المجلس المحيطين بالرئيس أكثر من دور ثانوي نسبيا في رسم السياسة .

ويحاجي نقاد نموذج السياسة البروقراطية بالقول بأنه لما كان أعضاء المجلس يتقاضون أتعابا (وربما استغنى عن خدماتهم) بمعرفة الرئيس ، فإنه من الصعب الظن بأنهم سيتمتعون باستقلالهم عنه وكما ذكر بيلوتر : « هل يصح القول بتمتع أية مجموعة بالقوة إذا كان من المستطاع تسريحها خصوصا إذا أصيب الرئيس بنزوة تدفعه لذلك (٥٩) » . فإذا كان وزير الدفاع ماكنمارا الذي كان يتمتع بالقوة ، قد أرغم على الانسحاب بمجرد شروعه في الاعتراض على سياسة الرئيس في فيتنام ، لذا لا يخفى أين يقع ميزان القوة ، فرؤساء المجلس مقيدون بالرئيس في كل شاردة وواردة بقدر مساو لتقييدهم بوظائفهم . والواقع أن أحد النقاد قد اقترح تعديل الجملة الماثورة لاليسون بحيث تتخذ الصيغة الآتية : « أن موافقك يعتمد على أين يقف الرئيس (٦٠) » : إذ لا يقتصر الأمر على دور الرئيس في تعيين رؤساء البروقراطية ، ولكنه يضع أيضا قواعد اللعبة ، ويحدد من هم اللاعبون الذين سيشاركون في أية سياسة ، أو قرار ، ومن هم الذين يحق لهم الاقتراب منه . وهذا يثبت أن البحث عن الخيارات وتقييمها يتأثر تأثرا عظيما بمفضلات الرئيس (٦١) .

وحتى في تحليل اليسون لقرار أزمة الصواريخ في كوبا ، يلاحظ أن الرئيس قد استأثر بالخيارات (لا تفعل شيئا - وأرسل احتجاجا دبلوماسيا) ولم يحدث ذلك بعد تمكن من المجموعة ، ولكن مرد ذلك هو عدم شعور الرئيس بأى أكثرات بها (٦٢) (لأسباب سياسية داخلية) وحتى في الحوار الذي دار بين أنصار توجيه ضربة جوية وفرض حصار بحرى فغن أدرك بعض المؤيدين لهذا الرأي أن تقديم الحجج المؤيدة لتوجيه ضربة جوية كان سيذهب أدراج الرياح ، بعد التسليم بموازاة إخوان كيندى المعروفة ووزير الدفاع ماكنمارا لفرض الحصار (٦٣) .

وأخيرا ، يحاجي النقاد ويقولون أنه أمر بعيد عن الدقة تصوير الرئيس كاسير للاجماع البروقراطي . فلم يحدث أن حال أى اجماع بالسلب ضد

الرئيس دون تنفيذ خياره المفضل . ففي أزمة الصواريخ ، عندما اتفق « الخواجات » على إصدار القرار بقذف قاعدة الصواريخ سام بعد إسقاط طائرة التجسس ، اعترض الرئيس على هذه الخطوة .

ويعترف النقاد أنه في مناسبات معينة تكون القرارات البيروقراطية حاسمة في صوغ السياسة ، عندما لا تعرض بعض الخيارات السياسية بناء على أوامر بيروقراطية . وغالبا ما يخفق الرئيس في سعيه وراء خيارات أخرى غير تلك التي عرضها عليه جهازه البيروقراطي . غير أن كل هذه الاجتماعات تهتمه على اهتمامات الرئيس . فحينئذ لا يكون الموضوع موضع غناية الرؤساء ، وعندما يخفقون في إعلان سيطرتهم ، أو يفوضون شخصا مسئولاً آخر ، فإن معنى هذا هو انسحابهم من الأدوار بلوهم ، وينكمش هذا الدور إلى مجرد دور من الأدوار المتساوية . بيد أن هذا لا ينفي تمتع الرئيس بالسلطة أو القدرة على تجاوز أى قرار إذا رغب في ذلك . فمقدوره أن يكون لاعباً يتمتع بالقدرة على فعل أى شيء . لو شاء . أما قدرة البيروقراطيات على رسم السياسات بمفردها على مسئوليتها الخاصة ، فلا تزيد عن تكليف يتم بعلم الرئاسة . وهذه حقيقة يعترف بها حتى المدافعون عن السياسة البيروقراطية (٦٤) .

متى يصلح نموذج السياسة البيروقراطية للتطبيق ؟

والسؤال عن هل تعمل الحكومة بالفعل وفقاً لما يمليه نموذج السياسة البيروقراطية في أى وقت يحتمل الإيجز والرد . فهناك اعتراف من المدافعين عن النموذج بأن قرارات الحكومة لا تصنع دائماً وفقاً لإجراءات نموذج السياسة البيروقراطية . فتمسك نماذج أخرى من صنع القرار أقدر على الوصف الدقيق لعملية السياسة التي تعتمد على ماهية المشكلات ، فمثلاً ، كشفت أبحاث ويلفريد كول لقرارات السياسة الخارجية في عهد إدارة نيكسون أنه في حالتين فقط من إحدى عشرة حالة (هما السياسة النقدية الدولية والأزمة الاقتصادية الدولية ١٩٧١) استطاعت السياسة البيروقراطية التزويد بأفضل تفسير واف للسياسة . وفي مشكلات أخرى زود النموذج الملكي ، الذي يركز على دور شخصية صناع القرار وأسلوبهم في التعامل بأفضل التفسيرات ، ولم تضطلع السياسة البيروقراطية بأي دور على الإطلاق . وفي مشكلات أخرى يحتاج إلى عدة نماذج للتزويد بالتفسير المقبول للقرارات (٦٥) .

وبالتأكيد ، يتحتم على أية نظرية للسياسة البيروقراطية أن تتخذ الظروف التي بالمقدور توقع نجاح النموذج المستعمل بمعرفة صناع

السياسة في تحقيق الغاية المرجوة منه ، وحتى لا يتعين استئصاله . ويحتمل أن يكون للنموذج البيروقراطي دور فعال عندما تتوفر الشروط الآتية :

١ - عندما يكون عدد العاملين والتنظيمات المشتركة ، بصفة مشروعة ، في المشكلة كبيراً بالقدر الكافي . وحتى يستطيع صنع القرار باتباع النموذج البيروقراطي ، يحتاج إلى حد أدنى ثلاثة أشخاص ، لأن وجود شخص أو شخصين لا يعد كافياً (٦٦) . فمن الشروط الأساسية احتياج عمليات السياسة البيروقراطية إلى لجنة من صناع القرار من أي نوع ، أو على أقل تقديرين يتوجب على صانع القرارات الأساسي استشارة هيئة من الخبراء . وكلما زاد المشتركون في صنع القرار ازداد احتمال الاستعانة بنموذج السياسة البيروقراطية . وتعد المشكلات التي تنطوي الحدود الفاصلة بين المشكلات الداخلية والسياسة الخارجية الأكثر تحدياً للسياسة البيروقراطية ، وتختل المشكلات الاقتصادية الدولية مركز الصدارة بين هذه المشكلات (٦٧) .

٢ - عندما تكون المجموعة التي تقرر المشكلة متعددة الأجناس ، وتفتقر من الناحية الاجتماعية والثقافية إلى التماسك في مؤسساتها (وأسباب سنبحثها فيما بعد) . وكلما قل التماسك داخل المجموعة ازداد ما لتوقعه من صراع .

٣ - توافر مساواة نسبية في القوة بين أفراد المجموعة ، لأن السياسة البيروقراطية لا تتطلب المساواة الكاملة بين المشاركين ، ولكنها ستعرض للإعاقة إذا تمتع أحد الأعضاء بنفوذ أكبر من الآخرين في القرارات . واتباع السياسة البيروقراطية أمر متوقع في حالة غياب الرأس المدبرة من العملية ، أو يكون من المشاركين في مجموعة تعتمد في زعامتها على الزمالة الحقة . وفي حالة وجود زعيم قوي ، فإنه سيكون في موقف يساعده على دفع القرار تجاه قراره المفضل (٦٨) . ويوجه خاص ، إذا كان رأس صانع القرار مشغولاً بصفة فعالة في المشكلة ، فإن النتيجة ستجنح إلى الظهور بمظهر القرار الشخصي ، أكثر من اتخاذها مظهر القرار الجماعي ، ومن ثم ستضطلع بالهوية الرئيسية لشخصية الزعيم والمدرجات والصور وأساليب التعامل والمنظور العام الممثل له .

٤ - أن يكون الولاء الأولي لصانع القرار لمؤسساتهم أكثر من حرصهم على وحدة القرار (٦٩) . ويساعد ذلك على تأكيد توفير المنافسة المؤسسية بدلاً من الإجماع .

٥ - يجب أن يتوافر الوقت الكافي لأعضاء مختلف المؤسسات لتنظيم محاولاتهم للتأثير على عملية القرار . فكلما طال الوقت المتاح

للقرار ازدادات امكانية قدرة العاملين والتنظيمات المعنية على التسلسل في عملية صنع السياسة وتميئة التأييد لموقفها . اذ لا تقضى القرارات المتخذة في وقت قصير الى اتباع السياسة البيروقراطية ، ومن ثم فان الازمات الحقة لا يحتمل أن تحسم عن طريق نموذج السياسة البيروقراطية .

٦ - كلما ازدادت العملية انفتاحا ازدادت أرجحية اتباع السياسة البيروقراطية ، فمن الواضح أن عملية القرار المغلقة لا تحول دون اشتراك العاملين المعنيين والتنظيمات المعنية لا يحتمل أن تتوافق هي والاجراءات السياسية البيروقراطية . فعلى الرغم من أن السياسة البيروقراطية تتطلب قدرا من الانفتاح في المشاركات والمؤسسات الديمقراطية ، الا انها تتطلب قدرا من الانفتاح للمدخلات الآتية من شتى العاملين في المؤسسة .

فهل تستطيع هذه الشروط مشكلات السلام والحرب من البحث القائم على نموذج السياسة البيروقراطية ؟ لا يحتمل ذلك . فليست جميع قرارات الحرب والسلام تصنع من خلال إحدى الأزمات التي تحد من مقدار الزمان المتاح . فلا يصح أن توصف من أية ناحية القرارات السوفيتية المتعلقة بتشيكوسلوفاكيا وأفغانستان والقرارات الأمريكية باستخدام القوة ضد العراق ، بالرغم من كونها أثبتت فاعليتها وهي مقيدة بالزمان ، بالقرارات السريعة (أو المتسعة) . والأمر بالمثل فيما يخص قرارات الولايات المتحدة الخاصة بفيتنام . فلا ننسى أن مشكلات الحرب والسلام تنصف بأهميتها البالغة بحيث يضطر العاملون والمؤسسات التي تلعب عادة أدوارا محدودة في مشكلات السياسة الخارجية ، الى الاشتراك فيها بدور فعال . ولا ننسى أيضا أن صانع القرار عندما يشترك بأعظم قواه في مثل هذه المشكلة ، لا يحتمل أن يرغب في الأفراد وحده بالمسئولية في هذه المسألة . ففي المشكلات ذات العواقب الخطيرة ، يرغب من يتزعم صنع القرار الحصول على قدر من المساندة التي تنفعه عندما يتعثر ، ويتطلب ذلك موازنة دائرية واسعة من صفوة السياسة .

هل يعد نموذج السياسة البيروقراطية صالحا للتطبيق في حكومات أخرى غير الولايات المتحدة ؟

لما كانت السياسة البيروقراطية قد ارتقت الى حد كبير بفضل الدراسات التي أجريت على السياسة الخارجية للولايات المتحدة ، واقتصرت تطبيقها على دراسة أمثلة من قرارات حكومة الولايات المتحدة ، فان علينا أن نتساءل عن امكان صلاحيتها للتطبيق على غيرها من الدول . ويرى سينغر وديزنج في هذا المقام أن السياسة البيروقراطية مرتبطة بدرجة أقل بالولايات المتحدة ، لأن رئيسها يملك زمام القدرة على اصدار القرار الأخير

فى السياسة الخارجية ، الى حد يفوق ما يجرى فى الأنظمة الأخرى ، حيث توزع مسئولية صنع قرار السياسة الخارجية : (٧٠) • فمثلا ، لقد دار نقاش حول تطبيق نموذج السياسة البيروقراطية على الأسلوب البريطانى فى الأنظمة البريطانية • اذ يخضع صنع السياسة فى هذه الأنظمة لنفس النوع من الاهتمامات الأشبه بالكهنوتيات ، كما هو الحال فى الأنظمة الرئاسية ، أما الاختلاف الرئيسى فى أنظمة ويستمنستر فيرجع الى تركيز السلطة فى مجلس الوزراء • التى تقف منها كل وزارة فى مواجهة الوزارة الأخرى (٧١) •

وربما بدا أن من الميسور تطبيق نموذج السياسة البيروقراطية على الكثير من الأنظمة التى توجد بها زعامة جماعية من النخبة ، بما فى ذلك الاتحاد السوفيتى السابق ، ومكتبه السياسى الحاكم • والمواقع أن هناك تماثلا بين السياسة البيروقراطية ودراسات الكرملين لصنع القرار فى السوفيت ، وركزت عدة نماذج استعملها المتخصصون لوصف نظام صنع القرار فى السوفيت على الصراع بين أهل للنخبة الذين يمثلون مجموعات المصالح المؤسسية (٧٢) • ويرى أحد الباحثين فى أحوال الكرملين (جيرى فالتشيا) أنه بينما يتعين على نموذج السياسة البيروقراطية أن يتعرض للتحويل حتى يصل حسابا للملامح المتميزة لنظام السوفيت • إلا أن النموذج رغم ذلك يفيد فى تفسير قرارات السياسة الخارجية السوفيتية :

« ليست تصرفات السياسة الخارجية للسوفيت ، كما هو الحال فى الدول الأخرى ، خاضعة لعامل واحد (الحكومة) الذى يضخم عامل الأمن القومى ، أو أية قيم أخرى للحد الأقصى عقلانيا • وبدلا من ذلك ، تنتج الأفعال من عملية تفاعل (شد وجذب) بين قوى فعالة عديدة • ويضطلع فى هذه الحالة بهذه المهمة كبار صناع القرار ورؤوس التنظيمات البيروقراطية العديدة وأعضاء المكتب السياسى ونخبة البيروقراطية فى مستوى اللجنة المركزية • وتعتبر السياسة البيروقراطية عاكسة ومستندة الى مبدأ تقسيم العمل والمستنوية بين جهات شتى بين أعضاء المكتب السياسى • وتتأثر صناعة قرارات السياسة الخارجية بعدد من القيود ، بينها الصور المشتركة للأمن القومى ومصالح التنظيمات والمصالح الداخلية والاجتماعات الشخصية المتنوعة ، ومختلف الأمزجة وقواعد اللعبة ومجموعات المشتركين وعمليات المساومة والمناورة الداخلية (٧٣) •

ان ما أضفى على النظام السوفيتى طابع السياسة البيروقراطية هو قيام هيئة جماعية (المكتب السياسى) فى العهد اللاحق لستالين بصنع القرارات • وفى السنوات الأربعين الأخيرة ، غادرا ما امتلك زعماء السوفيت

بقدرًا كافيًا من القوة ، لانتاج القرضة للأفراد لصنع القزازات في المسائل الخارجية . وبالمقارنة برئيس للولايات المتحدة ، فإن السكرتير العام للحزب الشيوعي في الاتحاد السوفيتي (٢) قد تمتع بسلطة محدودة أكبر في صنع القرارات إذ كانت قدرته داخل مكتبه - لو شئنا النظر إلى المكتب السياسي (البوليتبيرو) بهذا المعنى - أقل تسلطًا . فلقد كانت له الصدارة بين المسئولين له في المرتبة ، بينما يتحكم الرئيس في أصوات مكتبه . ولعلنا نذكر الملاحظة الطريفة التي أيداهما لينكولن عن طريقة الاقتراع في مكتبه ، عندما صويت جميع أعضائه ضده اقتراحه ، وكان هو الصوت المؤيد الأوضح : « لقد انتصر المواقفون » !

أما الموقف بالنسبة لرغبة السوفييت في مختلف نوعًا . فوفقًا لما قاله دينيس روس فإن انتهاء الانتفاخ للرعب ضد نخبة الحزب بعد موت ستالين قد أسفر عن حدوث « انقلاب القصر » ، الذي أدى إلى إقصاء المكتب السياسي لـ خروتشوف ١٩٦٤ ، وبذلك تحولت الزعامة الجماعية إلى مؤسسة مستندة إلى تعدد مراكز القوة (٧٤) . ورمز تنازل خروتشوف إلى عدم إمكان لجوء السكريتر العام إلى خشونة المعاملة وفرض نفسه على مصالح اللاعبين السياسيين الرئيسيين والنواحي المؤسسية للتنظيمات الأساسية ، وما دام قد أمكن إقصاء السكرتير العام خضوعًا لحكم الأغلبية داخل المكتب السياسي ، فإنه لا يصح اعتباره سلطة نهائية ، فلابد أن يستند في حكمه على قدراته على خلق إجماع ، أو إجماع اقتلافي على أقل تقدير . وبذلك أزعج السكريتر العام على التحول إلى « سمبهار » يعمل لمختلف مصالح الشيع داخل المكتب السياسي أكثر من كونه « مبادرا » . ويصح هذا الحكم على عهد جرجينيف بوجه خاص . إذ ساعد تطبيق مبدأ الإجماع على إشعار أقرانه بالسيادة ، وأكد - في ذات الوقت - أن أية أخطاء أو أخطاء مستتسب للقرار الجماعي ، ولن تلقى المسئولية - بكل بساطة - عليه وجهه (٧٥) .

وتطلب الإجماع في السياسة رضا أغلبية كبار الزعماء داخل المكتب السياسي - في أقل تقدير - إن لم يكن تأييدهم الكامل ، وربما أيضًا الجانب الأكبر من الأعضاء داخل اللجنة المركزية العليا ، وغالبًا ما تطلبت هذه الخطوة اتساع تكتيكات مثل المياومة الداخلية والحل الوسط والدرجة ، واقتضت أيضًا تهيئة جماعات الضغط المتصلة بالموضوع ، وتغيير وإعادة تغيير الأشخاص الذين قد يشكلون فريق القرار ، وبذلك محاولات للحصول على معلومات ، والاستعانة بالصحافة للتأثير في

المجادلات ، وتشجيع الزعماء غير المنتخبين . وجميع هذه الحيل تقنيات مألوفة عند من يتبعون نموذج السياسة البروقراطية ، في النظام السياسي الأمريكي ١

وأشهر ذلك عن ظهور نظام يمكن أن يصنف - تمشياً مع ما قاله روس - بتعددية التخبية أو التعددية الأوليغارشية . ولتزايد اقتراب صناعة السياسة من أن تكون حكماً بمرقة مجلس يضم من يملكون مصالح أقوى ويعملون كوسطاء . واضمحى مبدأ الموازنة بين جميع المصالح الكبرى قاعدة أساسية في العملية (٧٦) .

وأهم عامل في هذا الاجراء هو الحفاظ على الائتلاف . وكان ما أرغم على اتباع هذه الظاهرة هو المستورة الاقتصادية الرئيسية لوحدة الحزب ، التي أنكرته إمكان حدوث صراع بين أهل التخبية في الحزب . غير أن الخوف من تصدع الائتلاف الحاكم والتي يفترض أن يكون قد أنهى الدور السياسي لبعض الأعضاء كان حافزاً قوياً للمثل دفع إلى حل مراءات السياسة الداخلية على نحو يساعد على الحفاظ على الائتلاف - واتسم النظام بطابع استبداد الحاكم بالسياسة على الترحيب بالعمل الأوسط وابتجاءه إلى قبول قاضيه مستترك لطبيعة السياسة ، وبالزيادة . وكلها من ملامح النظام السياسي البروقراطي .

إن هذا الأسلوب الأثيم « بالفوضى في الأعمال » قد عني أيضاً أن صنع السياسة السوفيت ، كانوا أميل إلى تجنب القرارات الطائفة . إذ أثبتت نخبة السوفيت علامات كثيرة على شدة الحذر ، وإن كانوا قد شعروا أيضاً بحساسية فائقة للتكاليف السياسية السياسية للفشل . ويمثل الاخفاق السياسي الأساس الأسنى الذي يستطاع الاستعانة به بنجاح من قبل أعدائهم السياسيين في تحريك أعضاء التخبية وإغاثهم من مناصبهم . ومن هذا يستخلص روس أنه على الرغم من أن النظام قد استغله على تجنب الانتظار داخلياً ، إلا أن السوفيت استمروا يتعرضون لأخطار خارجية ، لا سيما عندما اعتمد وضعهم السياسي على هذه السياسة .

هل يخلق نموذج السياسة البروقراطية في نظام أسية ، كما ؟

ربما بل أن تفسير نموذج السياسة البروقراطية لأشباب الحرب قد تطلب ما يأتي :

١ - أن دور النقاش حول قرارات الحرب في موقف يتنافس فيه

عدة أفراد وتنظيمات ومؤسسات حكومية لها مصالح مختلفة سعيًا وراء تقبل تصوراتهم للسياسة الحكومية .

٢ - أن يكون قرار الحرب نتيجة للمساومة أو الحصل الوسيط أو الصراع على السلطة داخل حكومة تحيد شن الحرب .

٣ - أن ينظر إلى قرار الحرب من منظور مجموعة أو أكثر ، كوسيلة لإنهاء مصالحها التنظيمية أو السياسية (أن ينظر إلى قرار شن الحرب كإجراء تحته مصالحها السياسية) أو كوسيلة للحفاظ على ائتلاف ما في السلطة .

واستعان أنصار نموذج السياسة البيروقراطية بهذا المبدأ لتفسير قرارات سياسية شتى تخص الأمن القومي ، ضسبت إلى جانب أزمة صواريخ كوبا قرارات الحصول على أنظمة الأسلحة والسياسة الاقتصادية الدولية وسياسة التحكم في التسليح وسياسات التحالف (٧٧) . ولم يبحث سوى عدد قليل من الدراسات بالفعل قرار استعمال القوة من منظور سياسي بيروقراطي . وركزت هذه الدراسات على نظامين سياسيين مختلفين : الولايات المتحدة والسوفييت السابق .

السياسة البيروقراطية والتورث السوفيتي في الحرب :

لعل أكثر الدراسات إثارة للاهتمام عن هذا الموضوع هي الدراسة التي ظهرت تحت عنوان "التدخل السوفيتي في تشيكوسلوفاكيا" (٧٨) . فعندما شرعت الحكومة التشيكوسلوفاكية تحت رئاسة الكسندر دوبشيك في تطبيق أنواع شتى من التعديلات في السياسة والاقتصاد والاصلاحات الاجتماعية (١٩٦٨) ، وأجبه الاتحاد السوفيتي أزمة خطيرة في السياسة الخارجية . وربما أثبت التلخيص المختصر لتحليل فالنتا (أحمد المشرفين على البحث) نفعه في هذه النقطة ، كى يتفهم القارىء كيف يستطيع الاستعانة بنموذج السياسة البيروقراطية في تفسير قرارات الاشتراك في الحرب .

وأدرك المستولون السوفيت جوانب مختلفة نوعا للمشكلة ، وتعرضوا إلى أخطاء مغايرة إلى حد ما قد تلحق بهم وتنظيماتهم . والواقع أنهم عرفوا المصالح السوفيتية القومية تعريفا مختلفا اعتمد على مسئوليات مؤسساتهم . وعلى الرغم من أن جميع زعماء السوفيت قد اعتبروا الاصلاحات التشيكية تهديدا ، إلا أنه حدث انقسام في الرأي حول كيفية الرد على التهديد ، وبدأ تشكيل ائتلافين أقرب إلى عدم الاتصاف بالصفة الرسمية في بواكير الأزمة : أنصار التدخل والمعارضون للتدخل

- مع وجود بعض أعضاء أثروا الحياء ولم ينحازوا لاي طرف من الطرفين السابقين *

انفسار التدخل :

١ - عنى أعضاء الحزب من البيروقراط فى الجمهوريات غير الروسية من أمثال شلست ، عضو المكتب السياسى والسكرتير الأول فى جمهورية أوكرانيا بالافكار الإصلاحية التى اندلقت عليهم من أوروبا الشرقية على الجمهوريات السوفيتية المجاورة * ، وردد صدى اهتماماته ماشيروف السكرتير الأول فى جمهورية روسيا البيضاء والمرشح لعضوية المكتب السياسى *

٢ - وعنى البيروقراط من اللجنة المركزية المكلفون بالاشراف على المسائل الأيدولوجية وتلقين مسائل الدعاية بنفس المتطلبات الخاصة « بوجهات التصحيح » داخل الاتحاد السوفيتى * . وضم هذا الفريق كثيرا من الأسماء المشهورة والمستولن الحزبيين فى المدن الكبيرة مثل جريشين السكرتير الأول فى حزب موسكو الذى كان مسئولاً عن التعامل مع عدد كبير من المنشقين وتصريحاتهم فى اللجان الثقافية والأدبية فى المدن ، والذى أدرك أيضا الحاجة الى قمع تجارب الإصلاح التشيكية *

٣ - أدركت المخابرات السوفيتية (*) (والإدارة السياسية الرئيسية) المسئولة عن الاشراف على النواحي الأيدولوجية والسياسية للجيش) ، التى كانت تحت قيادة الجنرال بيشيف أن الرياح السياسية الجديدة التى هبت من تشيكوسلوفاكيا ، تعتبر تهديدا للروح المعنوية والانضباط فى قوات أوروبا الشرقية فى حلف وارسو * . أما القادة العسكريون السوفيت المسئولون عن قوات حلف وارسو ، بما فى ذلك قائد الحلف الجنرال ياروجوفسكى ، فقد أدركوا بالتأكيد مدى تهديد الإصلاحات التشيكية للمهمة التنظيمية لقوات الحلف * . وكانت لدى المخابرات السوفيتية أسياى اضافية للمطالبة بعكس تيار الإصلاح فى تشيكوسلوفاكيا * . فقد طردت السلطات التشيكية الكثير من أخلص رجالهم من المناصب المسئولة فى وزارة الداخلية التشيكية ، ومن ثم أصبحت مهمة البعثة التنظيمية للمخابرات السوفيتية باطل . تشيكوسلوفاكيا فى خطر * . ويحتمل أن تكون مشكلة مماثلة قد واجهت إدارة المخابرات العسكرية (**) . إذ تم أيضا استبعاد المتعاونين معها داخل الجيش التشيكى *

G.B.U.
K. G. B
: 1/1

(*)
(**)

وخشى زعيم الحزب الألماني الشرقي والحزب البولندي ، فالتر أولبريخت وفلاديسلاف جومولكه من انتشار الإصلاحات الليبرالية في بلديهما ، وحاولا التأثير على قرار السوفيت المؤيد للتدخل .

الاتلاف المعارض للتدخل :

١ - بزغ ميخائيل موسولوف زعيم الايديولوجيا في المكتب السياسي والمسئول عن تنسيق السياسة السوفيتية في الحركة الشيوعية الدولية كتيحت رسمى عن الفريق المعارض للتدخل . وكان موسولوف وبوتوماريف (سكرتير اللجنة المركزية للشئون الخارجية) معنيين بترديد القول بأن التدخل العسكري السوفيتى سيضعف مهمتهما التنظيمية ، وتدخلن في الحفاظ على حسن الروابط بينهم وبين الأحزاب الشيوعية في الغرب والقوى التقدمية في العالم الثالث . وربما هدد التدخل أيضا المؤتمر الشيوعي العالمي المقرر انعقاده في ١٩٦٨ ، والذي اشرف على تنظيمه موسولوف . وأخيرا ، فقد يهدد استعمال القوة استراتيجية التقارب مع ألمانيا الغربية والجبهة المتحدة مع الأجزاء الديمقراطية الاشتراكية في غرب أوروبا .

٢ - وخشى رئيس الوزراء كوسيجين الذى يفترض انه الرجل الثانى في المكتب السياسى والمسئول عن دبلوماسية الحكومة أن ذلك من تهديد التدخل للأهداف المنشودة من توقيع معاهدة منع انتشار الأسلحة النووية وإلبد المبرك في مفاوضات اتفاقية مبولت . وتعرضت السلطة الشخصية لكوسيجين ومكانته للخطر ، بسبب التشابه بين الإصلاحات الاقتصادية التمهيدية والإصلاحات التى اقترحها لإصلاح الحال في الاتحاد السوفيتى .

٣ - وخشى البيروقراط في وزارة الخارجية واللجنة المركزية للشئون الدولية المسئولون عن علاقة السوفيت بالغرب بأن التدخل قد يعود بنتيجة عكسية على المصالح السوفيتية .

٤ - وخشى المؤيدون لنوشيك في أوروبا الشرقية ، مثل الزعيم المجري يانوش كادار والزعيم اليوجوسلافى تيتو والزعيم الرومانى شاوشيسكو ، من احتمال تهديد التدخل السوفيتى ضد الإصلاح التشيكي لإصلاحاتهم .

٥ - وخشى من الإلزاميون : يمد السكوتير العام برجينيف للاعب الرئيسى الوحيد الذى تماثل هو قالتيا كفشكر غير ملوئم ، أى كسياسى اكتشف أن للمشكلة عدة جوانب ، وإن كانت هناك بالتأكيد جوانب أخرى

أيضا . وتأرجح برجنيف بين الائتلافين حتى النهاية . وعمل كمنسار بين الفريقين ، ولكنه يحاول أيضا إقحام نفسه كبلويز للفريق الغالب . وكان موقف برجنيف حاسما في هذه القضية ، لا لأنه السكرتير العام فحسب ، ولكن لأن الزعامة السوفيتية كانت منقسمة في الرأي حول السياسة الصحيحة التي تتبع . فلم تتوفر للبلاتين القوة الكافية لفرض إرادتهما على ألتآل الآخر ، ومن هنا كان أي تغير في موقف أحد غير المزمين الكبير سرج ، وعقدت جلسات التفاوض بين السوفيت والتشيك في شيرنا وبراتسلافيا في أواخر يوليو وبواكير شهر أغسطس . وكانت النتيجة المباشرة هي اتباع سياسة الحل الوسط ، أي الحل الوسط بين أعضاء الزعامة السوفيتية والحل الوسط بين الزعماء السوفيت والزعماء التشيك . وأكد التشيك ولامم لحلف وارسو والكوميكون ، ووافقوا على السيطرة على أجهزة الاعلام على نحو أعظم تأثيرا ، ووعدها بمنع انشاء أحزاب سياسية ، ووافقوا على تطهير بعض زعماء معينهم وإقصائهم عن شغل المناصب الكبرى . ووافق السوفيت من ناحيتهم على منفض جميع قواتهم من الأراضي التشيكية (حيث كانوا يجرون مناوذرات بالاشتراك مع حلف وارسو) وبالموافقة على قرارات مؤتمر مينيمبر الذي عقده الحزب التشيكي . ومع كل هذا لم يمض أكثر من سبعة عشر يوما بعد الاجتماع الختامي حتى خضعت تشيكوسلوفاكيا للتدخل العسكري . فما الذي كان وراء هذا التمس ؟

وذا هذا العمل حول محاولة أحداث تحول جديد أيقاراً لقلب الحل الوسط (في شيرنا - براتسلافيا) والشرع في التدخل العسكري . وحدثت محاولات تجريب للتقنيات المألوفة في الانقاص بما في ذلك الاستعانة بالصحافة من قبل مختلف الاتجاهات لمحاولة تعبئة التأييد . وحاولت أيضا التخابرات السوفيتية والسفير السوفيتي للتشيك (تشرفونيكو) تخريف الصلوات والتخاليل للخصوم على المصادقية لأجائهم المفضيل . إذ كان المانع الرئيس للتحابرات السوفيتية هو حواصلة تطهير الحكومة التشيكية للثقل السوفيت . وكانت دوافع تشرفونيكو أكثر استئاما بالطابع الشخصي ، فباغتباره صاندا المسوفيت في الصين علفها الفجر النزاع الصيني السوفيتي ، فإنه لم يرغب في إقحامه في مسألة فلذان دولة اشتراكية أخرى ، كان له دور أصابي فيها . ونصح أقرانه في موسكو بأنه بالرغم من أن الموقف في بزاج سائر من سني إلى أمدا ، وأن هناك احتمالا في « تكرار ما حدث في الجبر » إلا أن فريق دوشينيك كان أقلية داخل المكتب السياسي ، ويعتقر إلى تأييد عامة الشعب ، ولأن السهل الاستماتة عنه « بناصر صحية » لو تدخل السوفيت .

وتمشيا مع ما ذكره فالتنا بأن *modus vivendi* مع التشيك قد بدأت تعلن استقلالها عندما شرع العسكريون من النخبة السوفيتية ، بعد شعورهم بالامتعاض من الحل الوسط ، في الضغط على القيادة السياسية لمكس الآية . ولقد سبق أن ذكرنا أن قائد حلف وارسو باكويفسكى قد اعتبر الاصلاحات التشيكية سببا في اضعاف الانضباط في قوى شرق أوروبا . وهناك زعماء عسكريون سوفيت آخرون - خصوصا الجنرال بافلوفسكى من قيادة القوات البرية التي استعبدت حديثا قد كشفوا عن امتعاضهم لعدم وجود القوات المسلحة السوفيتية على الأراضي التشيكية . فاذا راعينا فقدان الثقة المتنامي في القوات التشيكية ، فيكون التقدم بنشر القوات البرية السوفيتية على الأراضي التشيكية مسألة ضرورية - بلا شك - لنشر العقيدة العسكرية السوفيتية في أوروبا . وبطبيعة الحال ، لا بد أن تتزامن العملية العسكرية ضد تشيكوسلوفاكيا هي وتحسين صورة القيادة البرية ومكانتها : ان هذا لا يعنى أن جنرالات حلف وارسو كانوا يحبذون جميعا التدخل . اذ كان الجنرال كازاكوف رئيس أركان قوات حلف وارسو ومؤيد التدخل السوفيتي في المجر ١٩٥٦ طاهر التشيك في التدخل السوفيتي في تشيكوسلوفاكيا . على أنه تعرض للتغيير بفترة بعد مؤتمرات براتسلافا . وحل محله الجنرال سيتننسكو الذى وصفه فالتنا « بلويست القوات القوات البرية » أى من عملاء الضغط عليها .

وكانت لدى العسكريين وحلفائهم حجة أخرى ازدادت قيمتها وارتباطها بقضية اللوجستيقا . فلم يقتصر الأمر على اشتراك القوات النظامية في حشد القوات السوفيتية في تشيكوسلوفاكيا ، ولكن آلاف من جنود الاحتياط استدعوا ، وصودرت آلاف من السيارات التي يملكها القطاع الخاص في روسيا الشرقية ، وبدأ نقص القوات العاملة المدفوعة والباحثات يصبح ذا دور فعال في حصيله ١٩٦٨ ، ولم يكن من المتوقع الا أن تزداد هذه الحالة سوءا . اذ كان السوفييت مضطرين الى سرعة التحرك والا ضاع المجهود الحربى سدى . وكان لتطبيق الروتينيات التنظيمية في المناورات العسكرية تأثير جوهري على الآراء المتاحة لصناع القرار السوفيت .

وبعد بلوغ هذه المرحلة، صعد سكرتير الحزب في أوكرانيا شلست حملة مؤيدة للتدخل . ولقد سبق أن تحدثنا عن اهتمام شلست بإمكانية تقضى عبور الاصلاحات التشيكية ، وانبثاقها الى أوكرانيا . وربما كان هناك باعث آخر لشلست وهو الاعتبارات الخاصة بموقفه السياسى . اذ كان من بين المؤيدين للجناح الحاسر في شيئا وبراتسلافا وباتت

مكانته وموقفه داخل المكتب السياسي في خطر . وفي ذات الوقت تجدد الضغط من قبل يبروقراط الحزب المسئولين عن المسائل الأيديولوجية ، وتجدد الاهتمام بانخراط التشيك في تعزيز الرقابة على الاعلام . وفتح الزعماء البولنديون وزعماء ألمانيا الشرقية جبهة هجومية جديدة تهدف الى قلب الاتفاق . اذ شعر جومولكا (وأولبريخت الى حد ما) بتهديد داخلي من أثر الحل الوسط الذي جرى مع المصلحين التشيك ، وكان خصومهم في الداخل قد اكتسبوا قوتهم من استبعاد السوفيت للسماح بالإصلاح فود براج . وهكذا تجدد الضغط على المكتب السياسي المتأرجح وأعضاء اللجنة المركزية للتراجع عن الحل الوسط التشيكي .

وأخيرا شنت القوات المناهضة لدوشيك محاولة يائسة لانقاذ مام وجههم . اذ لمحت اتصالاتهم بموسكو للسوفيت بتدهور الموقف في براج . وأوعزت تقارير المخابرات المحرفة للمضائق بتأثير المصالح الشخصية . والمؤسسية للدراسات السوفيت ، بالاعتقاد بأن أية عملية عسكرية لن تنكس . سوى خسائر طفيفة وبالأرجحية الكبرى لاحتمال النجاح .

وتغير تيار الجدل الداخلي من تأثير الضغوط التي اشترك فيها العسكريون والمخابرات السوفيتية والسكربتورون المحليون في الجمهوريات القريبة من الاتحاد السوفيتي والبروقراط المسئولين عن المسائل الأيديولوجية وحلفائهم في ألمانيا الشرقية وبولانده وتشيكوسلوفاكيا . أما من التزموا الحيطة في الماضي ، بل وبعض من اتبعوا الحل الوسط الدبلوماسي في السابق فقد منحوا تأييدهم الآن للتدخل العسكري . وأغلب الظن أن الهلع قد أصاب الأقلية في مشكلة لها مثل هذه الأهمية الخطيرة . والاجبار على الاستقالة هو الجزاء الذي يلقاه من ينضم الى الجانب المخطئ في أية مسألة كبرى من المسائل السياسية . وتعرض للانتقاد مؤيدو عدم التدخل مثل سوسلوت وكوسيجين وبونومكريف في التقارير التي أرسلت للتنظيمات الحزبية والصحافة لاختراقهم في ادراك مخاطر الإصلاحات التشيكية . وكان بمقدور الملاحظين السياسيين من أول الألياب أن يدركوا أن الرئع قد أصبحت تهب الآن في اتجاه مخالف .

واتجه برجينيف ذاته الى مؤازرة التدخل . ولعل الاعتبارات السياسية الداخلية قد طغت على تحليل برجينيف للموقف تبعاً لما ذكره . فالتأني . ولم يساعد علم الترجيب باتفاقي شيرنا وبراتيسلافا من قبل نخبة الساسة والعسكريين على تعزيز الموقف السياسي لبرجينيف . وجنح السكربتير العام (برجينيف) الى الاعتقاد بأن التدخل السوفيتي قد أصبح مطلوباً من أجل المصالح القومية السوفيتية ومصالحه السياسية .

وربما لوحظ أن المحللين السياسيين قد أعدوا تفسيرات تتبع نموذج البيروقراطية السياسية على القرارات السوفيتية أيضا . فلقد تمتعت دينا روم سنجلر بنظر السياسة السوفيتية تجاه الشرق الأوسط ١٩٧٣ ، وبوجه خاص القرارات الخاصة بإباحة شراء السلطات المصرية للمعدات العسكرية السوفيتية ، وإعطاء النور الأخضر لمواجهة العسكرية مع إسرائيل ، وعزت ذلك إلى حدوث تغيير في ميزان القوى النسبي بين معسكرى الصفوة داخل المكتب السياسى . وربما بدا أن من اعتقدوا في وجود صورة « تنافسية » للعلاقات السوفيتية الأمريكية (يتزعمهم رئيس الوزراء كوسيجين ، ويضم هذا الفريق العاملين بالادارة العامة للدولة . وأيضا المسئولين عن السلع الاستهلاكية والتقدم التكنولوجى) قد نقلوا تأييدهم إلى أولئك الذين يعتقدون في وجود صورة تعاونية في العلاقات السوفيتية الأمريكية (ويتزعمهم السكرتير العام برجنيف) إلى من يعتقدون في وجود صورة اضطهادية (ويضم هذا الفريق وزير الدفاع جريشنكو والاميرال جوروشنوكوف وأيديولوجى الحزب شوسلوف ورئيس المخابرات أندروبوف ووزير التجارة شلبيخ وآخرين (٧٩) .

في هذه الحالة يصح القول بأن الضغط الذى أدى إلى التحويل ، قد جاء بتأثير الأحداث في البيئة الخارجية كاستفتاء المصريين عن الخيار السوفيت ١٩٧٢ .

ويبين من تحليل جاكوبيشون لقرارات السوفيت استحداث القوة للحصول على بعض الأرض من فنلندا ١٩٣٩ ، بالرغم من كون هذا التحليل لم يتبع مبدأ السياسة البيروقراطية . فلقد أمد ائتلاف ثلاثه مستغلين سوفيت البيروقراط بقوة دافعة لادماج المشكلة في جدول الأعمال ، ولافتناع الفصيل الأخير ستالين الأكثر احكاما عن مواصلة السنين (٨٠) . وكانت للثلاثة أسباب مؤسسية وشخصية وسياسية أدت بغير شك إلى اعتبار الأمن القومى السوفيتى فى أقصى الحاجة لضم الأرض الفنلندية . وكان أندراى جدانوف سكرتير الحزب فى منطقة ليننجراد مسؤولا عن النزاع عن المدينة ، وكان سيسستفيد من توسيع مساحة قاعدته . أما أوتو كوزين فكان فنلنديا متحزبا ليلايه ، وكان من المتوقع أن يصبح زعيما لأية أرض فنلندية تحتل الشيوعية . وبطبيعة الحال ، كان الاميرال ترييوتسن زعيمها لأركان الأسطول فى البلطيق مشغولا ومهموما بخصوض تأمين الأسطول السوفيتى ، وكان تنظيمه يتوهم كسبا من الحصول على قواعد حربية فنلندية فى البلطيق (٨١) .

السياسة البيروقراطية في فيتنام :

أصبح تورط الأميركيين في فيتنام عملا دالا على البداوة في نظر من يظهرون للسياسة بمنظار السياسة البيروقراطية . وبعد كتاب روبرت جالوتشي (*) أخرج محاولة لتفسير قرارات الولايات المتحدة في جنوب شرق آسيا بالتابع نموذج السياسة البيروقراطية : ويركز جالوتشي بوجه خاص على قرار إدارة كينيدي (١٩٦١ - ١٩٦٣) بإرسال خبراء عسكريين وقرار الرئيس جونسون ببدء حملة القذف الجوي واشتعال الحرب البرية بين ١٩٦٥ و ١٩٦٧ .

وتتمركز فكرة جالوتشي على القول بأنه في بواكير الفترة (١٩٦١ - ١٩٦٣) ، كانت العملية السياسية مفتوحة وتناقضية بالضرورة . وترتب على ذلك انسحاب المشيقيين على سياسة وزارة الخارجية إلى اتباع سياسة الاعتدال والحل الوسيط ، وجالوا دون قبول الإدارة الأمريكية أية القرارات بالزيادة المتدرجة للقوة العسكرية . وسماحت المخابرات الحرة من وزارة الخارجية على تواتر المرونة الضرورية للرئيس لمقاومة العناصر الأمليل للتطرف في فرع التنفيذ . وفي هذه السنوات المبكرة ، شب عدد لا بأس به من المعارك البيروقراطية ، وعكست سياسة الولايات المتحدة هذا الانقسام البيروقراطي ، وانعكس غياب الانشقاق المبارز في الرأي في السنوات المتأخرة بالمثل على ازدياد تيار التطرف في سياسة أمريكا بعد ١٩٦٣ .

وبعد مصرع الرئيس كينيدي ، تقلص دور وزارة الخارجية ، وانتقل صنع القرار إلى وزارة الدفاع . وفيما بعد غدت العملية ربما أكثر انطلاقا بعد نقل القرارات ذات الأهمية الخاصة في إدارة جونسون في البداية إلى اجتماع غداء القبة الذي يعقد كل يوم ثلاثاء ، ويرجع ذلك - جزئيا - إلى ما أجراه الرئيس جونسون من تعديلات في توزيع الأدوار في عملية صناعة السياسة ، وإن رجع أيضا إلى تغير الشخصيات المسؤولة في الدولة بحد أرقام المشيقيين (المخالفين) على ترك مناصبهم أو « استئناسهم » - أي كانوا من المرشعي عنهم رسميا ، ولكنهم كانوا من الناحية الرسمية موضع تجاهل . وثقافت عملية استئناس المخالفين بعد وقوعهم في « المصيدة » ، عندما صمم المشاركون حفاظا على تأثيرهم وفاعليتهم على عدم التشديد في القتال في قضايا يعينها حتى يتمكنوا من الحفاظ على بعض تأثيرهم وفاعليتهم في القضايا التي ربما تصابعت فيها بعد . واستفجحت عملية استئناس المشيقيين أيضا من أثر طبيعة النظام الأمريكي . فليس

Neither Peace nor Honor.

(١٤)

على المسؤولين الوزاريين في أمريكا أية وظائف سياسية (كالمساعد
البرلمانية الخلفية) كما هو الحال بالنسبة للمسؤولين الوزاريين في
الأنظمة البرلمانية ، لكي يعودوا إليها لذا دُعوا في الاستقالة لظهور
احتجاجهم على القضايا السياسية ، ومن ثم فإنهم جنحوا إلى الاستمرار
واسيكت صوت معارضتهم (٨٤) .

وفي بواكير عهد جونسون ، ساد الإجماع لمحاولة قمع المصيان في
الجنوب اعتمادا على الضغط العسكري المباشر على فيتنام الشمالية . وكان
قرار ١٩٦٥ الذي أثار الجدل بهذه القذف الجوي على الشمال أهم قرار
صدد عن السياسة الأمريكية في فيتنام . وبدأ باجتماع بيروراطي هس ،
ناصر فيه المشاركون تأييد القرار لأنساب متباينة شتى ، تساورهم آمال
متفرقة عما ستحققه السياسة ، واثيموا فواقف غير متبائلة بخصوص
التكاليف والمخاطر التي هم على استعداد لاستيعابها لمواصلة البرنامج .

ولن يثير الدهشة أن نعرف أن ضباط القوات الجوية كانوا أشد
المتحمسين في تأييد سياسة قذف القنابل ، بعد أن تعرض تأثير القوة
الجوية التقليدية للخطر في فيتنام :

« ان القوة الجوية مختلفة عن أى شيء يقبل الدفاع عنه ، كانت
بمثابة حقل تجارب أثبت مصداقيته فيما يتعلق بجانب من هويته
التنظيمية ، للحفاظ على دورها الأول بالقول بأن قذف القنابل كان سيحدث
أثرا فعلا في فيتنام لو أنه بدأ قبل الموعد الذي بدأ فيه . على أنه أثبت
فاعليته بعد أن بدأ ، ولكنه ما كان ليحقق النصر لو أنه لم يدر بهمة أعظم
بعد أن بدأ وكأنه قد فشل » (٨٥) .

ولا يخفى أن التقارير التي وردت عن الحرب الجوية بمجرد بدئها
قد تأثرت بالأهواء المؤسسية في القوة الجوية . فلما كان مبرر وجود القوة
الجوية هو القتال في الجو أو إسقاط القنابل ، ولما كانت الترقية للمناصب
المعلية تعتمد على تقييم الرؤساء ، لذا كان من المستبعد أن يخطر المرؤسون
الجنرال المسئول بأن القذف الجوي الذي أمر به قد فشل . إذ يتسبب
انتقاد القذف في الحاق الضرر بالتنظيم ، وأيضا بمستقبل من وجه
النقد (٨٦) .

ورأت الخدمات الأخرى أيضا اقتراح القذف الجوي على ضوء تأثيره
على دورها . ففي ١٩٦٥ ، أعلنت اقتراح القذف بعد أن رأت أنه وسيلة
لزيادة المشاركة الأمريكية العامة في الحرب ، بعد أن زادت استخدماته
من احتمال زيادة الالتزام الأمريكي العام (٨٧) . وشارك الأسطول
- بطبيعة الحال - عن طريق وحدات الطيران التابعة له في الاهتمام

بالقدرة ، وترتب على ذلك اعتداء كل وحدة من وحدات الخدمات العسكرية للولايات المتحدة الى اسباب تنظيمية لتأييد الحرب الجوية .

وأيد كبار الخبراء المدنيين للرئيس عملية القذف ، وإن كانوا قد اختلفوا في الرأي حول ماهية الأحداث التي تكلف القوة الجوية بتحقيقها . واعتقد والت روسو مستشار وزارة الخارجية ، ولعله أشد المدنيين عدوانية ودفاعا عن القذف الجوي ، اعتقد أن قذف الصناعات الرئيسية في الشمال سيعرغم هانوى على إنهاء مساعدتها للعصاة . وأيد ماكسويل تايلور سفير أمريكا في فيتنام الجنوبية السياسة لأنه اعتقد أن قذف الشمال سيضعف روحه المعنوية، ويقوى الروح المعنوية في الجنوب، وسيقلل من قدرة الشمال على موازنة العصاة ، وأيد ماكجورج باندي مستشار الأمن القومي للرئيس السياسة لاعتقاده أنها ستكون ذات أثر موجب على « حلفائنا » في الجنوب ، بينما ستهزم من غضب الفيات كونج . أما مساعد الوزير جورج بول فـرغم اعتراضه بوجه عام على القذف الجوي ، واعتقاده أنه سيكون عديم التأثير ، إلا أنه أيد الرأي الجماعي ، يعد أن اعتبر سياسة القذف الجوي تمويضا عن استعمال القوات البرية الذي رآه في آخر الأمر كإفدح الشرور .

وارتاب كل من وزير الخارجية دين راسك ووزير الدفاع ماكنامارا والرئيس ليندون جونسون في تأثير سياسة القذف ، ولكنهم كانوا يأملون أن تحقق أثرا فعالا ، وشعروا بالاضطرار لتأييدها ، باعتبار هذه الوسيلة هي الأقل خطورة وتكلفة من الاتجاه الى القوات البرية . وبوجه خاص ، فقد رأى الرئيس السياسة المتبعة على ضوء الضرورة السياسية الداخلية للقضية بعدم الظهور بمظهر اللين في مواجهة الشيوعية .

وبعد البحث ، انتهى جالوتشي الى وجود قدر مهم من الشد والجذب في قرار بدء القذف الجوي . الشد من أجل دفع تايلور لاتباع سياسة عدوانية ولاستحثاث المؤيدين لها على مواجهة مقاومة الرئيس ووزير خارجيته ووزير دفاعه .

وفي الختام ، في وقت مبكر من عهد ادارة جونسون ، ضاقت هوة الاختلاف في الجدل المشروع ، ولم ينشعب سوى القليل من الخلاف في الرأي (فيما عدا الخلاف في المسائل الداخلية والخلافات الشكلية مع جورج بول) ، فلقد كشف جونسون عن مهارة في القضاء على الحماهم من المعارضين ، وأدغم على الاستقلالية الفريل هاريمان مساعد وزير الخارجية للشئون السياسية ووجر فيليبسان مساعد وزير الخارجية لشئون الشرق الأقصى والمبعي العام روبرت كينيدي ، واستقالوا واجلأ ثلث الآخر .

وتم استئناس وكيل الوزارة جورج بول ، وسيمح له بالقول ، وبالاغتراف
الآليف شأن أية جمابة من جبايئ الأبرار : أما ماكجورج ياندي مستشار
الأمن القومي فقد تم اجتذابه تدريجياً الى العسكرية الأميل الى مسلك
الصقور (٨٨) . لقد كان اقضاء المخالفين أو المنشقين ضروريا لتكوين تآلف
أكبر مؤيد للظف الجوى تمهيدا لاشتراك القوات البرية فى المعركة .
وكانت الحصيلة النمطية المترتبة على ذلك هى دفع العسكريين للسياسة
قدما فى غياب أى خلاف مدنى حق ، ثم اضطرار المدنيين للمسايرة الى
حد ما ، وممارسة الرئيس حقه فى الاختيار من بين الخيارات المحدودة
المروضة عليه .

بطبيعة الحال ، سوف يكون من الحق الحكم بأن الموقف الذى
لتخذه السياسة البيروقراطية كان وحده مسئولا عما فعلته الولايات المتحدة
فى فيتنام ، ولعل جالوتشى يدرك ذلك . فليس من شك فى وجود عوامل
أخرى لا تقل أهمية . إذ كانت صور معينة مشجكة فى الموقف الذى تمسك
به أغلب صناع السياسة والاختلاف فى شخصية الرؤساء - ولا سيما
جونسون - فقد كان لها دور كذلك . يضاف الى ذلك ، وجوب عدم استبعاد
تأثير العوامل الخارجة عن حلبة المسائل الدولية . بيد أن السياسة
البيروقراطية قد تكون نقطة بدء حسنة لو أردنا بحث الأسباب الكامنة
وراء القرارات الأمريكية فى فيتنام .

نموذج السياسة البيروقراطية فى الميزان :

لملح كاذب من وليبيا فى البداية القول بأنه لم يتضح تباعا هل يحق
لنا اعتبار السياسة البيروقراطية نظرية أم أنها شئ آخر . وعندما أعاد
أليسون وهالبرن صوغ نموذج السياسة البيروقراطية ، فانهما أسما
جمعهما لنموذج العملية التنظيمية ونموذج العملية الحكومية بالبراديجم
بدلا من النظرية ، وبذلك نسبيا إليها مزاعم أكثر تواضعا (١٩) . وبعد
مراعاة ذلك ، علينا أن نفحص مدى نفع نموذج السياسة البيروقراطية
وامكاناته .

فما الذى يحاول نموذج السياسة البيروقراطية تفسيره ، وكيف يتم
هذا التفسير ؟ وما هى المتغيرات التابعة والمتغيرات المستقلة التى يفترض
أنها هى التى تسميى فى حدوثها ؟ - ان المتغير التابع الذى تزعم النظرية
تفسيره هو أفعال الحكومة . أما المتغيرات المستقلة فهى أشياء من قبيل
اللاعبين ومكانتهم وأدوارهم واهتماماتهم التنظيمية والسياسية وعملية
المساومة والإجراءات المتبعة التى تتخذ عند صنع السياسة ، والعلاقة بين

هذه المتغيرات وأهميتها النسبية غير واضحة ، ومن المحتمل تغيرها من حالة لأخرى . وتواجه الباحث عند محاولة معرفة كيفية عملها ، وما يعتريها من تبدل ، ناعياً ، بطريقة قياسها ، عواقب حية .

إن كل هذا يثبت مدى ما فيها من « هرجلة » . لذا تعد السياسة البيروقراطية نظرية حمة التعقيد ويعتد عن الشح ، وترتب على ذلك جنوح تفسيرات نموذج السياسة البيروقراطية الى الليل للتعقيد أيضاً . إذ تحتاج مثل هذه التفسيرات الى حيثيات جوهرية أشبه بالتفسير التاريخي لعمليّة القرار الذي يركز على تلك التصورات أو المتغيرات التي يتعرف عليها في النموذج .

وتعرض هذه الحالة العديد من المشكلات ، لأن تفسيرات السياسة البيروقراطية تحتاج الى الإحاطة بقدر من المعطيات المتنوعة من حيث الكيف ، التي يستبعد عثور أغلب الباحثين عليها جاهزة ميسورة ، ففوق كل شيء ، تعد أكثر المعلومات الموثوقة هي مجاسد مجالس الوزراء ، واجتماعات المكتب السياسي ، واجتماعات مجلس الأمن القومي ، أو ما يتساوى معها . وتمثل « الموضوعية » مشكلة أخرى . فكما لاحظ أحد النقاد : « إذا سلينا بوجود البيانات التي ستعني الباحث ، والتي كثيراً ما تتصف بالتضارب ، فإن المحللين السياسيين البيروقراطيين يتعرضون لخطر فرض نظريتهم على البيانات أكثر من دفع النظرية الى الاستناد الى البيانات » (٩٠) . وإذا شاء أجند البحث عن دليل للنور للفعال للبيروقراطية فمن المحتمل أن يعثر عليه .

ومن مشكلات « السياسة البيروقراطية » الأخرى كمنظريتها أنها ولدت بذرة من الفروض النوعية التي بالمقدور فحصها لتقدير قيمة النظرية ذاتها . وإذا استثنينا الفرض القائل « أن موقفك يعتمد على المقعد الذي تجلس عليه » ، فسيصعب علينا العثور على فرض آخر . وكما بينا فإن هذا الفرض الحاسم يبدو غير صحيح في كثير من الأحيان ، مثلما يبدو صحيحاً أيضاً في كثير من الأحيان . وترتبط صعوبة فحص الفروض النوعية بمشكلة اسم : ما الذي يعد برهاناً على وجود سياسة بيروقراطية ؟ وما هو الليل الذي يلزم وجوده لاثبات أن القرار موضع البحث جاء نتيجة لعملية سياسية بيروقراطية ؟ لقد ضمن علينا أصحاب هذه النموذج بآية ردود واضحة على هذه المسائل .

إن هذا لا يعني نخلو نموذج السياسة البيروقراطية من أية مزايا . وكل ما هناك هو شدة صعوبة استخلاصه . وبالرغم من أن نوع الأدلة المستعملة للتزويد بتفسير نموذج السياسة البيروقراطية للحرب ، ليس من النوع المعتمد على الاحصاء أو معاميل الإرتباط الذي يرتاح اليه علماء

السياسة ، الا أن هناك بالتأكيد ما هو أكثر من طريق واحد لتقييم صحة النظريات التجريبية (٩١) . فمن المستحيل في هذه النقطة تقرير مدى الدور الذي اضطلعت به السياسة البيروقراطية في اشعال الحرب ، ولكن وحتى اذا اكتشفنا فائدتها في تفسير ولو نسبة هينة نسبيا من حالات الحرب ، الا أن نموذج السياسة البيروقراطية ما زال قادرا على تزويد العالم النظري باستبصارات عديدة مهمة عن أسباب الحرب لا يتعين تجاهلها . وفى بعض الحالات ، فإن السياسة البيروقراطية قد تستطيع التزويد بتفسيرات أكثر ارضا من النظريات المنافسة لها .

التفكير الجماعى :

وأخر النظريات التى سنفحصها فى مستوى المجموعة الصغيرة للتحليل هى نظرية التفكير الجماعى التى وضعها ارفنج جانيس ، وهو من علماء النفس الاجتماعى المعنيين بالمسائل المولية . ويعرف جانيس « التفكير الجماعى » بأنه مجموعة من مشكلات صنع القرار (الأعراض) التى تؤثر فى صنع السياسة . وباختصار يهتم التفكير الجماعى بما يحدث من تدهور فى التفكير النقدي ، والكفاية الذهنية واختبار الواقع والأحكام الأخلاقية التى تحدث « عندما يتجاهل « أعضاء المجموعة » الذين يسمون للحصول على الإجماع من المجموعة سعيهم لتحقيق الواقعية ، ويمتدحون الطرائق البديلة للعمل » (٩٢) . اذ تسعى مجموعة صنع القرار للحصول على التوافق والتناغم والإجماع على حساب صنع القرار الصحيح .

وفىما يلى قائمة بالخصائص المهيمنة على التفكير الجماعى :

- ١ - يعتبر أعضاء المجموعة الولاء لهم هو أهم الغايات .
- ٢ - يسمى أعضاء المجموعة لرعاية الإجماع والتناغم والوحدة والحفاظ عليها .
- ٣ - يتطلب الولاء الجماعى من كل عضو تفادى إثارة المسائل الخلافية وتهدى الجميع الضميمة التى يجهز بها الأعضاء الآخرون ، أو انتقاد آراء الأغلبية . وتقمع المسكوك الشخصية طوعا ، مما يجعل الإجماع الذى يتحقق ظاهريا مجرد وهم .
- ٤ - يعتبر الخلاف بمثابة علم ولاء للمجموعة .
- ٥ - يستبعد المشبقون من المجموعة ، ويكلف بعض أعضاء المجموعة بالعمل كحراس على الأمخاخ للضغط على من يحتمل انشقاقهم حتى يتوقفوا عن المعارضة أو الانتقاد .

٦ - يؤمن أعضاء المجموعة بأن المواقف السياسية للمجموعة مواقف أخلاقية .

٧ - يمتنع أعضاء المجموعة اتجاهات « متشددة » ضد الخارجين عن المجموعة كأن يعتقدوا مثلا أن الخصم « شيطان شرير » ، (وإن كان ضميما وغيبيا أيضا) ويسود التفكير النمطي الرأى فى الخارجين على المجموعة .

٨ - يتسم اتجاه المجموعة - بوجه عام - بالإفراط فى التفاؤل ويشعور زائف بالأمان وبالمناغة ضد جميع الأخطار . وثمة اعتقاد بأن المجموعة مؤلفة من أفراد يتميزون بحسن الخلق والذكاء والمناغة ضد ارتكاب أى خطأ .

وكما بمقدوركم أن تتخيلوا ان مثل هذا الموقف قد يؤدى الى مسخ خطر لقدرة المجموعة على حل أية مشكلة عقلانية . فمثلا لقد تعرف جانيس على الهنات التالية فى صنع القرار التى قد تنجم عن التفكير الجماعى :

١ - هناك محاولة حينه الشأن أو « لا محاولة » للحصول على المعلومات من الخبراء ، تتعرض فيها عملية جمع المعلومات لتعويق خطير ، يلقي بظلال الشك على الطبيعة الموضوعية للبحث .

٢ - هناك انحياز فى انتقاء الوقائع والأحكام .

٣ - تقتصر مناقشات المجموعة على التقليل من بدائل العمل .

٤ - يتسم مسح الأهداف بعدم اكتماله .

٥ - تفشل المجموعة فى إعادة النظر فى حلها المفضل مما يحول دون تقديرها لمخاطره وهناته . اذ يلتقى رأى المجموعة عند بدائل تقبل دون فنص تقتضى لها .

٦ - لا تفحص الاعتراضات التى تشترك المجموعة فى الأخذ بها فقط ، ولا تصحح اساءات التصور البتة .

٧ - تتجاهل المجموعة الفحص الكامل لسبل العمل التى لم تلق رضاء مبدئيا عند تقييمها .

٨ - لا يخصص سوى وقت قصير لفحص كيفية تعرض الخطة للفتنل ، وناقذا ما تراجع خطط الطوارئ .

٩ - الانتقار الى الحذر وحساسية التهديد بالفشل .

١٠ - تبرر عقلانيا القرارات السابقة التي انتهت بالإخفاق .

وبينما بدأ اليسويون من رأي مفاده أن القرارات الحكومية التي تضعها المجموعات تتسم بطابع من صحتها ، ويرجع الى الطبيعة السياسية للعاملين المشاركين لصالح مؤسسة مختلفة وجياهير متباينة المزاج ، فإننا نرى جانيس يبدأ من رأى مؤداه أن القرارات التي تصيبنها المجموعات ، تختلف عن القرارات التي يقررها الأفراد تمثيلا مع الطبيعة الاجتماعية لعملية صنع القرار . وعلى الأخص ، يلاحظ أن المجموعات الصغيرة تميل في ظروف معينة الى التمسك نحو التوافق .

وأدرك علماء اجتماع منذ أمد بعيد الضغوط القومية من أجل تحقيق التوافق (التوافق) الموجود داخل المجموعات اجتماعية ، وكلما زاد تماسك المجموعة ازداد الضغط لتحقيق التوافق . وترتد الضغوط من أجل التوافق - جزئيا - من الرغبة البسيطة لمسيرة المشاركين للفرد في العمل ، وفضلا عن ذلك ، فإن كثيرا من الأفراد يخشون أن تؤدي كثرة ترددهم لآراء مغايرة الى فقدانهم « لفعاليتهم » ، أو الى إضاعة فرص ترقيةهم الى مناصب أعلى . ويسمى الأفراد لاكتشاف مدى صحة آرائهم (عن أفضل سياسة تتبع على سبيل المثال) وعندما لا تتيسر الأهداف ، فإننا نقيم آراءنا بمقارنتها بآراء الآخرين ، وعندما تأتلف آراء الآخرين هي ورأى مختلف عن رأينا يتولد ضغط هائل لإستيعاد رأينا باعتبارهم رأيا خاطئا ، وقبول آراء أقراننا .

والأهم ما تحققه المجموعات الشديدة التماسك من أمان لأعضاء المجموعة مما يساعد على تخفيف القلق وتميز التفكير الذاتي ، وربما زادت الحاجة لهذه الآلية لمواجهة الشكوك ، لأن التوتر يزيد من الشك الذاتي والتهور بهم الأوبان . ولئن نجحنا إذا رأينا إزدادا في تضامن المجموعة عندما ينشأ صدام مع مجموعات لا تنتمي الى نفس المجموعة .

والتزم جانيس جانِب الحذر عندما أشار الى عديم خضوع جميع المجموعات صانعة القرار لإغراض التفكير الجماعي . فبالقدور تجنب التفكير الجماعي ، وكثيرا ما يحدث ذلك ، ومن ثم فإن علينا أن نعرف ماهية الشروط التي تؤدي الى وجوده . ويشير جانيس الى حالات مسبقة عديدة ساعدت على ظهور التفكير الجماعي ، بعضها يتصل بطبيعة المجموعة ، ويتصل ببعضها الآخر بطبيعة الموقف وربما يمكن التكهّن باحتمال كون الصفات السيكلوجية للأفراد الذين يتألف منهم المجموعة عاملا آخر .

فمثلا قد يكون الأفراد من أصناف الحاجة العوية للانتماء الى عشيبة ناء ، أو الأفراد ممن يبالون في حسياتهم للتمارضة والرفض أكثر استعدادا بوجه خاص للتفكير الجماعي وعلى الرغم من احتمال صحة هذا الرأي ، فان جانيس يعتقد أن جميع صناعات القرار حتى من يبالون في تقدير دلائهم غرضة للتفكير الجماعي غلما يتصرفون كقروء نعية (٩٣) .

واهم شرط نسينق للتفكير الجماعي هو وجود تماسك داخل المجموعة ، معنى أن يتوافر لأعضاء المجموعة التوافق الاجتماعي والتماسة المنسجمة ، واحترام كل فرد للآخرين ، والولاء المتبادل بينهم ، وأن يقدروا قيمة التوافق الاجتماعي ، وزوج الفريق (٩٤) بين أعضاء المجموعة ، وينص قانون جانيس على أنه كلما ازدادت المحبة بين أعضاء المجموعة وازدادت قوة زوج الفريق السائلة ، ازدادت خطورة حلول التفكير الجماعي مثل التفكير النقدي المستقل (٩٥) .

والتماسك الجماعي شرط ضروري لزوج التفكير الجماعي ، ولكنه ليس شرطاً كافياً ، تبعاً لما يراه جانيس ، لأن جميع المجموعات المتماسكة لا تمارس التفكير الجماعي ، فلابد من وجود شروط أخرى ، والحق أن التماسك الجماعي قد يساعد على ظهور قرارات أفضل إذا شمس الأفراد بقدر كاف من الأمان في حدود المجموعة ، يتيح لهم المجاهرة بنظراتهم النقدية) . ومن جهة أخرى ، فإن قرارات الجماعات اللا متماسكة تتصف بيزالها ، وان نبع ذلك الى أسلوب أخرى غير التفكير الجماعي : فقد تؤدي شدة الصراع بين أعضاء المجموعة الى تحويل عملية القرار الى صراع على السلطة ، وهكذا يجوز القول بأن التماسك سلاح ذو حدين . فعدما يتضام التماسك وتنزل المجموعة الى مشاجرات لا تنهى بسود التفكير الجماعي .

وأخيراً هناك عوامل متصلة بالموقف تساهم أيضاً في وجود التفكير الجماعي . إذ يتنامى التفكير الجماعي على نحو نمطي عندما يتعرض أعضاء الجماعة لقرار كثير من التوتر من جراء التهديد الخارجي ويضاف الى ذلك ، فقد يمانى أعضاء المجموعة من قدي تقدير الذات المترتب على أى خلفناق سياسي قريب المهد ، أو من جراء مواجهتهم لمازق أخلاقي عويش . ويشعر أعضاء المجموعة بالاناء التفكير الجماعي والسائلة المتبادلة في خطرة زملائهم المتشابهين معهم في العقلية ، الذين يقررون بينهم وبين

أنفسهم بتوقع نجاح السياسة التي اختطوها لمعالجة الأزمة ، ويساعد التفاعل المتناسك في المجموعة على الحفاظ على تقدير كل عضو لذاته . ويجمل جانيس بالقول بأن السعي نحو التوافق داخل المجموعة يعد :

« محاولة متبادلة للحفاظ على توازن المشاعر في مواجهة المصادر الخارجية والداخلية للتوتر الناجم عن اشتراكهم في مسئولية صنع قرارات حيوية توقف تهديدات الاخفاق وعدم الرضاء عن النفس والمجتمع » (٩٥) .

« ويشير وهم الاجماع للترتب على التفكير الجماعي ، قد يتعرض للضيق الاحساس بوحدة المجموعة ، وتبدأ الشكوك الإكالة في الظهور ، وتقلص الثقة في قدرة المجموعة على حل المشكلات . وسرعان ما تستثار الآثار الانفعالية الكاملة لجميع المصادر الداخلية والخارجية للتوتر الذي تولده القرارات الصعبة (٩٦) » .

وعندما تتصف المجموعة باعتدال تماسكها أو شدته ، ويزداد وجود الشروط آفة الذكر تزداد فرصة حدوث التفكير الجماعي الذي يؤدي الى صنع قرارات خاطئة ، وبطيئة الحال ، كلما غلب ظهور أعراض التفكير الجماعي على أية مجموعة ازدادت نوعية صنع القرار سوءا على المتوسط . (ويعترف جانيس أيضا بالطبع باحتمال حدوث هبات في صنع القرار يمكن التعرف عليها ، ولا تكون من نتائج التفكير الجماعي . فقد تكون متباعدة من عوامل أخرى أيضا . ولا يعني حدوث انحرافات في صنع القرار القاء المسئولية على التفكير الجماعي) .

التفكير الجماعي في السياسة الخارجية الأمريكية :

ويصل أن إخص جانيس نظريته خرج منها الى ذكر عدة أمثلة من السياسة الخارجية الأمريكية ، ووصف قرار ادارة كينيدي بتنفيذ غزو خليج الخنازير بكوبا ١٩٦١ بأنه مثل كلاسيكي للتفكير الجماعي ، انه مثل تمخض عن « خيبة أمل » . وذكر أيضا حججا مقنعة عن الدور الكبير الذي يلعبه التفكير الجماعي في القرارات الخاطئة التي أحاطت بثلاث قضايا أخرى : قرار ادارة ترومان بإرسال قوات الأمم المتحدة الى كوريا الشمالية رغم تحذيرات الصين بالتدخل ، وعدم استعداد العسكريين في بيرل هاربور قبل الهجوم الياباني في ديسمبر ١٩٤١ .

وتصعيد الحرب في فيتنام • وتعرف في كل حسالة على أعراض التفكير الجماعي داخل وحدة صنع القرار ، والشروط المسبقة التي قد تكون وراء اتباع التفكير الجماعي والأخطاء التي نجمت عن عملية صنع القرار وأخطاء السياسة التي انبثقت منها •

ويضع جانيس لاعادة التوازن الناتج عن هذه الاخفاقات أمثلة أخرى تبين كيف تمكنت اداة ترومان وادارة كيندي من تجنب معطيات التفكير الجماعي ، وحققنا نتائج باهرة أتنسأ تخطيط مشروع مارشال وأزمة الصواريخ في كوبا ، وترجع أهمية أزمة الصواريخ الى كونها بينت كيف تعلم من أخطائهم الأشخاص أنفسهم صناع القرار ، الذين شاركوا في مهزلة خليج الخنازير ، واتخذوا خطوات واعية لتجنب أخطاء حل المشكلات في السنة السالفة ، وبذلك أثبتوا أنه بإمكان التماسك داخل المجموعة تجنب التفكير الجماعي •

هل يمكن التفكير الجماعي أن يعتمد على الاستعارة من ثقافات أخرى في صناعة سياسة المجموعات الحكومية في البلدان الأخرى ؟

على الرغم من أننا قد نهتدى الى أسباب ثقافية تفسر لماذا لايسود التفكير الجماعي في بعض الثقافات ، مثلما يحدث عندما نرى احدى الحضارات تقدر النقاش والمجادلة تقديرا يفوق تقديرها للرأى المتولد عن تألف الآراء ، الا أنه لايستبعد شيوع التفكير الجماعي في عدد لا بأس به من الثقافات • وتعرف جانيس على علامات دالة على وجود التفكير الجماعي في العديد من مختلف البلدان ، وأشهر الى ما قامت به حكومة جمال عبد الناصر من استفزاز أدى الى اندلاع حرب الأيام الستة ١٩٦٧ ، وإلى ما فعلته حكومة باكستان من استفزاز أدى الى نشوب الحرب مع الهند ١٩٧١ ، وإلى عدم استعلاء حكومة اسرائيل لحرب يوم كيبيور ١٩٧٣ كاملة أولية للدلالة على التفكير الجماعي • وجاءت أكثر تحليلاته اثارة للاهتمام للقرار غير الأمريكي عندما فسر قرارات الحكومة البريطانية اتباع سياسة مهادنة في الثلاثينات عند تعاملها مع هتلر • انها السياسة التي أدت الى الاخفاق ثم الحرب • وبينما يشير كثيرون في الغرب بكل بساطة الى المهادنة على أنها السياسة المتميزة لرئيس الوزراء تشامبرلين ، الا أنه لم يكن ينفرد بالرأى ، فلقد تلقى تأييدا سياسيا واجتماعيا وسيكولوجيا لسياسته من كبار المسئولين في مجلس الوزراء البريطانى ، وترتب على ذلك اتباع الحكومة البريطانية لهذه السياسة مدة طويلة بعد أن اتضح استواؤها على أخطاء خطيرة •

حق تلكا لسنة مباشرة بين التفكير الجماعي والتهديد الحرب ؟

زيمنا هذا أن التفكير الجماعي مرتبط بالحرب على نحوين ، أولا وبصفة أكثر مباشرة فيمقدار إمكان القول بأن قرارات الحكومة لشأن الحرب يمتد إليها عن طريق التفكير الجماعي ، يصح القول بأن العينية ذاتها تعد جزئيا سببا للحرب عندما تكون طبيعة التفاعلات الاجتماعية داخل المجموعة مسئولة عن عملية صنع القرار التي انخرطت انحرافا خطيرا عن الحل العقلاني للمشكلة ، وكان بالإمكان الاعتناء إلى حل أفضل (يفترض أنه أكثر نزوعا للسلام أو أقل خطورة) لو اتبعت عملية أكثر اتصافا بالعقلانية . ومتى له أهمية خاصة في هذا المقام الترابط النمطي بين الاقتدار إلى التحليل المنطقي والاقتدار إلى الحذر المتعلق بالمخاطرة والخطأ والأفراط في الشعور بالتفؤل .

وثاني اسهام يسهم به التفكير الجماعي هو الاتساق للنزب عن طريق ظاهرة الانزلاق إلى المخاطرة ، وهذا تصور لمسه جانيس ، ولكن بفضل الكشف عن أعماله يرجع إلى آخرين . ويتضمن التحول إلى المخاطرة اتصالا أقل بتصديق الحل العقلاني للمشكلة داخل الجماعة من اتصاله بقدره موقف المجموعة عن اغراء الأفراد لتحمل مخاطر أكبر مما كانوا سيقدمون عليها (أو يقررونها) لو كانوا وحيدين . وعلى الرغم من أنه لا يجوز القول بأن جميع قرارات التفكير الجماعي تسوق إلى اتخاذ قرارات خريبة أو تحمل طابع المخاطرة ، ألا أن جانيس يشير إلى ميل أعضاء المجموعة إلى اعتبار الأفراد الخارجين على رأى المجموعة أعداء عنيديين وأكثر ادا يستحقون العقاب ، ومن ثم يجوز القول بوجود نزوع في قرارات التفكير الجماعي إلى التصليب نحو الخارجين عن رأى المجموعة . ويرى جانيس أيضا وجود ميل لأعضاء المجموعة نحو تباع اتجاهات فئوية أو « أميل إلى العنف » (٩٧) ، وأشار آخرون إلى هذه الظاهرة بأنها « أعراض الصدور الكثيفة الشعر » ويقدم ريتشارد باونيت على سبيل المثال هذه الصورة لصناع السياسة الأمريكيان :

« لمن يبين أول الدروس التي يتعلمها مسئول الأمن القومي ، اعتبار الخسونة أعظم الميزوات والصفات فن جينسلي استشهدادا للتوسعية باستعمال العنف ضد الأجانب حتى عندما يكون خاطعا لسلطة ما لا يتعرض لمعنة للجنس فن جوانب الحضارة والأمانة أو الكفياك . أما من ينضج بطرح المشكلة على هيئة الأمم ويسعى للتفاوض أو يشتر بالهلع أو لا يعس شيئا فنا أسرع الحكم على شخصيته لا بالطراوة » (٩٨)

وتتألف أعراض الصدور الكثيف الشعر ، إلى حد ما ، مع تصور التحول

الى المخاطرة عند علماء النفس الاجتماعي ، ففي بداية الستينات ، جمع الباحثون ركابا من الأدلة التي بينت انه بينما ينزع الأفراد عند حل مشكلاتهم الى ايثار الحلول الأكثر محافظة ، ويعترضون على حلول المخاطرة ، فاننا نراهم عندما يسألون عن القرارات التي سيتخذونها باعتبارهم أعضاء في مجموعة ، فانهم يجنحون الى تأييد الحلول الأكثر اتساعا للمخاطرة لنفس المشكلات (٩٩) وتمدلت هذه النتيجة في وقت قريب العهد من تأثير ما جرى من أبحاث مستحدثة ، لأن التحول في الاختيار قد يتجه في كلا الاتجاهين : نحو الحل الأخطر ، أو نحو الحل الأكثر ميلا للاتجاه المحافظ (١٠٠) . وتشير الدلائل الآن الى حدوث ميل استقطابية جماعية ، فيها تضخم القرارات الجماعية أية نظرة من النظرة : قبول المخاطرة أو النفور منها باعتبارها سائلين مبدئيا - ١ - المجموعة (١٠١) . ويرجع أثر المجموعة في كونه يدفع الحل الى زيادة التطرف (في اتجاه من الاتجاهين) ، أكثر من نزوعه الى تعزيز القرار الذي يتخذه الأفراد منفردين نظرا لأن أعضاء المجموعة أميل الى تعزيز المواقف المتطرفة للآخرين .

وبمقدار النزوع الى ايثار الموقف الأخطر داخل المجموعة ، طرحت عدة تفسيرات متداخلة (١٠٢) : أولا - بالاستطاعة عزو التحول نحو المخاطرة الى المساندة السيكولوجية والصفوف المناظرة التي تعد جانبا من أعراض التفكير الجماعي ، ويتوافق هذا الحكم هو ورأي جانيس بأن أعضاء المجموعة ينزعون الى السعي نحو تحقيق التماسك الجماعي والحفاظ عليه ، ومن بين سبل تحقيق ذلك تأييد الرأي الشائع حتى لو اتصف بالتطرف ، أكثر من اتجاههم الى تحديه ، وربما ساءلت روح الفريق التي تضطلع بدور محوري في نظرية جانيس عن التفكير الجماعي على تشجيع - من بين أشياء أخرى - التحول نحو قبول بدائل أخطر ، ثانيا - قد يعزى التحول الى المخاطرة الى ادراك امكان القرارات الجماعية إغفاء الأفراد من المسؤولية الشخصية المباشرة عن الأفعال الخطيرة ، لأن المخاطر عند توزيعها سيكون قبولها الفردي أبسر ، ثالثا - قد يتسنى للزعماء الأقوياء الواقفين من أنفسهم من يقبلون المخاطر - عن طريق عملية التفاعل الجماعي - دفع الأعضاء المترددين الأيمن عريكة . رابعا - قد يمثل التحول - بكل بساطة - التشديد أو التعزيز للاتجاه المبدئي للأفراد بفضل اتصالهم بالمجموعة .

ربما كان لتكوين المجموعة أثر على اتجاه التحول المختار ، واستعان سينزل بأمثلة وهمية لسيناريوهات أزمات أمن قومي مختلفة ، لدراسة التحول في الخيارات بين الوصايا الفردية والوصايا الجماعية . واستعان

بثلاث مجموعات مختلفة من المجموعات : طلبية الجامعات وضباط القوات المسلحة الأمريكية وطلبة الكلية الحربية الأمريكية ، ولاحظ حدوث تحول لمجموعات الضباط الى التوصيات الأخطر التي كادت توصي دوما باستعمال التهديد بالقوة . وبالمثل تحولت جميع مجموعات الكلية الحربية الأمريكية تقريبا الى الخيارات الأكثر تطرفا . أما أغلب مجموعات الطلبة فتحولت الى المجموعة الأكثر اعتدالا من المفضلات ، وفضلت التفاوض بوجه عام (١٠٣) . وما يفهم ضمنا من ذلك هو ترجيح الاعتداء الى القرارات ذات النوعية الأسنى عندما تكون المجموعة مؤلفة من خليط غير متجانس من الأفراد المختارين من وحدات فرعية مختلفة التنظيم . وهي نتيجة كان سيقومها جانيس (١٠٤) .

وعلى الرغم من أن التحول نحو المخاطرة لم يكن جانيسا من نظرية التفكير الجماعي عند جانيس ، إلا أنه كشف عن بعض التماثل المثير للاهتمام مع نظريته . فلا يستبعد أن تكون الحاجة الى الأمن الجماعي والسعى نحو الاجتماع والتدهور العام لمهارات صناع القرار التي نمدت عنها جانيس في معرض كلامه عن التفكير الجماعي قد أدت في نهاية المطاف الى حدوث تحول للمجموعة نحو الأفعال الأخطر ، الى درجة تفوق ما قد يفعله نفس الأفراد لو اختاروا اختيارا عاديا عندما يقررون لأنفسهم .

التفكير الجماعي في الميزان

يشتمل التفكير الجماعي بنفس أوجه النقص النظري القائم في نموذج السياسة البيروقراطية : فهو يحتاج الى قدر كبير من نوعية المعلومات التي يصعب الحصول عليها مثل دقائق ما يجري في اجتماعات مجالس الوزراء أو المكاتب السياسية ، مما يخلق مشكلة من محاولة استنباطها . وتحتاج تفسيرات التفكير الجماعي أيضا الى ديباجة مضمنية ، وإن كانت هذه الديباجة بالاستطاعة تنظيمها بدرجة أدق مما يحدث في حالة نموذج السياسة البيروقراطية ، بفضل دقة جانيس في طرح النظرية . وتتشابه طريقة التفكير الجماعي ونظرية السياسة البيروقراطية في كونها نظرية معقدة ، وإن كانت العلاقة فيها بين المتغيرات أكثر تحديدا مما نصافه في نموذج السياسة البيروقراطية .

ومن الناحية الموجبة ، عنى جانيس عناية فائقة بالنهوض بالتفكير الجماعي كنظرية تجريبية ، وحاول أن يحدد كيف استطاع اختبار النظرية (أو اثبات زيفها) بالإضافة الى أحوال العالم الفعلية ، وكرس جهوده لهذه الناحية ، فقام بتحديد تصور التفكير الجماعي ، وزودنا بالمراجع

التجريبية حتى يتسنى للباحثين الآخرين التصرف ألى وجوده أو عدم وجوده ، وعمد أيضا الى تحذيد الشروط اللازمة لظهور التفكير الجماعى والتزم بعملها قابلة للملاحظة .

ورسمت النظرية طريقا واضحا مبررا بين وجود بعض الشروط المسبقة (من بينها شرط ضرورى هو التماسك داخل المجموعة) والمتغيرات المستقلة (وجود أعراض للتفكير الجماعى يمكن ملاحظتها) • وثبتت الصلات بين الشروط المسبقة والمتغيرات المستقلة والمتغيرات التابعة فى صيغة احتمالية (اذا كان ٠٠ اذن) • فى حالة تماسك المجموعة بدرجة متواضعة أو توقعها ستزداد أهمية وجود الشروط المسبقة ، وتزداد فرصة ممارسة المجموعة لتجربة التفكير الجماعى ، وكلما تعددت أعراض التفكير الجماعى ازداد احتمال اتصاف القرار بالنقص • وإذا زادت أوجه النقص فى عملية صنع القرار قل احتمال نجاح السياسة ، وطرحت القضايا فى صيغة الدراسات لتأكيد وجود التفكير الجماعى فى صنع السياسة الخارجية للحكومة الأمريكية ، وإن كانت لم تثبت على أى نحو مدى شوبوع ظاهرة التفكير الجماعى •

وفى وقت أحدث ، درس جانيس ومساعدوه الصلة بين مستوى إجراءات صنع القرار ومخرجات السياسة الخارجية ، وكشف الاستقصاء الخاص بصنع القرار الأمريكى فى ١٩ أزمة من أزمات الحرب العالمية الثانية أن إجراءات القرارات ذات المستوى العالى قد ارتبطت بنتائج أفضل ، بينما ارتبطت إجراءات القرارات المتدنية بنتائج معاكسة للمصالح الأمريكية • ويرجح أن تكون قد زادت من حدة الصراع الدولى (١٠٥) • ويعترف جانيس بالمشكلة المرتبطة بنظرية السلوك المستندة الى عامل واحد ، ومن ثم حرص على التنبيه باحتمال إحداث المتغيرات الأخرى - التى لاتعد من مكونات التفكير الجماعى - لشيء من النقص فى صنع القرار • وكما أشار ، ترجع الأخطاء الى جميع أنواع الأسباب • فبعضها مثل كداس المعلومات الزائدة قد تعرضت للتضخيم من قبل التفكير الجماعى والبعض الآخر كالأصلاحيات أو الجهل ليس له أدنى صلة بالتفكير الجماعى (١٠٦) • ويرجح جانيس أن تكون أعراض التفكير الجماعى من الأسباب التى تسهم فى زيادة تأثير المصادر الأخرى للخطأ ، وإن كانت أحيانا تعد السبب الأهم (١٠٧) •

مقارنة بين التفكير الجماعى ونموذج السياسة البيروقراطية :

لا بد أن نراعى أن كلا من التفكير الجماعى ونموذج السياسة البيروقراطية من النظريات التجريبية • وتحاول كل منهما تفسير وسائل

صنع القرار ، ولماذا تصنع على هذا النحو . ولا تدافع نظريات التفكير الجماعى أن نظريات نموذج السياسة البيروقراطية عن وجوب صنع السياسات اعتمادا على منهج التفكير الجماعى ، أو منهج السياسة البيروقراطية . وكل ما تفعلانه هو إثبات طريقة صنع السياسات فى الواقع ، رضينا عن ذلك أم لم نرض . وتصور كلتاهما صنع السياسة على أنها عملية لاعقلانية ، وتقران غلبة اخفاق الحكومات فى اتباع أفضل القرارات فى المسائل الدولية .

وتتناول النظريتان كلتاهما عملية صنع القرار عند المجموعة الصغيرة والمكاتب السياسية والجونتا (مثل مجالس قيادة الثورات) واللجان المشتركة للادارات والهيئات ، وحلم جرا . وتعتقد هاتان النظريتان على السواء أن لكل مجموعة من الديناميات أثرها السلبي على صنع القرار ، وإن رجع ذلك لأسباب مختلفة . وتعتقد نظرية التفكير الجماعى ونظرية السياسة البيروقراطية احتمال نشوب خلافات ومشاحنات حول السياسة داخل المجموعة ، وإن كانت سياسة أعراض صنع القرار فى التفكير الجماعى تسعى لتجنب الصراع بالمسئل على تحقيق التماسك الجماعى ، بينما يعالج الصراع فى عملية السياسة البيروقراطية بالمساومة وغير ذلك من المناورات السياسية بين أطراف النزاع (١٠٨) .

ويرجع الاختلاف الرئيسى بين النظريتين الى أن التفكير الجماعى يتخيل عملية القرار كعملية يسيطر عليها التماسك الجماعى والوحدة والتناغم ، بينما يرى أصحاب نظرية السياسة البيروقراطية الخلاف الجماعى والانقسام والصراع كمناصر غالبية (ولما كان ذلك كذلك ، لهذا بات من المستحيل حدوث العمليتين فى ذات الوقت وفى نفس المجموعة) ويرجع تشارلز هرمان الخلاف المحورى الى أنه فى التفكير الجماعى يتسبب الأفراد ولاهم الى المجموعة صائفة القرار ذاتها ، بينما يجنب معظم ممارسى السياسة البيروقراطية الى جعل ولائهم الأولى لصالح المجموعات الخارجية التى يمثلونها (١٠٩) . ويبدو هذا العامل ذا أثر حاسم فى تحديد هل السياسة المتبعة هى سياسة اجماع أم هى سياسة صراع .

وأخيرا فلا يصح اعتبار النظريتين سالفتي الذكر من نظريات الحرب . فهما تتبعان النظريات الصائفة لصنع القرار التى يمكن تطبيقها على قرارات الحرب . ولا تزعم النظريتان القدرة على تفسير جميع القرارات التى تتخذها الحكومات ناهيك بقرارات الحرب ، وبينما تتصف النوعيتان بتغيرهما نوعا وبصعوبة التطبيق . وبينما لا يرجح تزويدهما بما هو أكثر من التفسيرات الثانوية لمظم حالات الحرب ، الا أنه يمكن الاستعانة بهما للتزويد باستبصارات عن مبادرات بعض الحروب بالذات .

حلول لهذا المأزق

فإذا صبح أن عمليات صنع القرارات الحكومية تنصف بخطئها ولا مقوليتها ، رغم أنها تلعب الدور الرئيسى فى وقوع الحرب ، فما هو الحل ؟ فالمفروض هو أن تتوافر لنا القدرة على العثور على وسائل أفضل لصنع القرار وتطبيقه ، وسواء أكانت المشكلة هى السياسة البيروقراطية أم التفكير الجماعى ، فإن الحل هو الاهتمام الى عملية صنع قرار تقترب بقدر المستطاع من نموذج الفاعلية العقلانية (١١٠) * ويعرض جانيس عدة حلول لتناول المشكلات المرتبطة بأعراض التفكير الجماعى .

١ - على الزعيم أن يمنع كل عضو فى المجموعة دورا فى التقييم الانتقائى ، بأن يشجع جميع أعضاء المجموعة على الجهر باعتراضاتهم وشكوكهم .

٢ - يتعين على الزعماء الالتزام بعدم الانحياز والاحجام عن التثبيت بمغضلاتهم المبدئية حتى لا يتأثر بها الآخرون من أعضاء المجموعة .

٣ - تطرح عدة مخططات مستقلة للسياسة ، ويؤخذ رأى جماعات التقييم فى كل مسألة من مسائل السياسة .

٤ - لابد من تقسيم المجموعة من حين لآخر الى جماعتين فرعيتين أو أكثر تحت رئاسة رؤساء مختلفين للتخفيف من احتمال تركيز المجموعة كلها على البحث عن قاعدة متوافقة واحدة .

٥ - يتوجب على كل عضو فى المجموعة مناقشة مشاورات المجموعة مع أقرانه وأن يكتب تقريرا يثبت فيه ردود فعله .

٦ - لابد من دعوة الخبراء الخارجيين من غير الأعضاء الأصليين لكل اجتماع بالتعاقب ، ويراعى تشجيعهم على تحدى نظرات الأعضاء الأصليين .

٧ - يجب تعيين أحد أفراد المجموعة على الأقل ، وتكليفه بالقيام بدور المدافع عن الشيطان (صاحب الرأى المخالف) فى كل اجتماع .

٨ - يخصص أعضاء المجموعة الوقت الكافى الذى يسمح بدراسة جميع علامات التحذير الصادرة من الدول المنافسة ، وأن يضعوا سيناريوهات بديلة لنوايا المنافس . وبالأستطاعة ضم أحد الخارجيين

لتمثيل دور المدافع عن كاسندرا (*) للتنبيه الى الامكانات المفزعة التي ربما تجوعلت لو لم تتبع هذه الخطوة .

٤ - بعد الاعتناء الى اجتماع ميدني ، تعقد المجموعة اجتماعا آخر لاتاحة الفرصة للأعضاء لكي يمربوا عن شكوكهم الكامنة التي قد تكون لديهم ، ولكي يعمدوا النظر في المسألة برمتها .

وطرح الكسندر جورج أيضا مشروعا بعيد الارتقاء لصنع القرار ، مصمم لبحث طريقة معالجة المشكلات تبعاً لنموذج السياسة البيروقراطية (١١) . ويعد تناوله (الذي سماه دفاعا متعدد الجوانب) نظرية معيارية أو تشخيصية لصنع القرار قصد بها ارشاد أولئك الممارسين الذين يشتركون بالفعل في صنع القرارات الحكومية .

ويدرك جورج أنه بالرغم من عيوب نموذج السياسة البيروقراطية (التي أحسن توثيقها) إلا أنها لا تخلو من المكونات الموجبة ، فيجب ألا ننسى أن السياسة البيروقراطية تتصف بالتعددية ، ومن ثم فإنها تعد من العمليات التي تطرح فيها مختلف المواقف ، والمفروض أن تؤخذ في الاعتبار ، ومن هنا يصبح القول بأنها تفادت مشكلة الاجماع المصطنع التي تصادفها في التفكير الجماعي * فبمقدور الاجراءات التعددية التي تتنافس فيها مختلف المجموعات التأثير - بالقوة - عل السياسة ، وأن تكون اجراء صحيحا لعملية صنع القرار ، لأن وجود قدر ما من الصراع والخلاف مفيد في حل المشكلات ، لو أريد لم أطراف الصراع وحله حلا موفقا ، وليسوء الحظ فإن الصراع يبحث على نحو غير بناء وغير منظم ، فنلاحظ أن ما يطرح فيه من خيارات للسياسة في هذه العملية محدود . ولا يوجه انتباه كاف للنظرات غير المستحبة التي لا تمثل التيار الرئيسي لرؤى أية وكالة معينها أو ادارة معينها .

وفضلا عن ذلك ، فإن أقوى العاملين ، أو المؤثرين - ولا يلزم أن يكونوا من بين الجادئين سعيها وراء أفضل الحلول - هم الذين يكسبون معركة السياسة . إذ تقف المصالح المؤسسية والشخصية حجر عثرة أمام اتخاذ التحليل السياسي المنطقي المنزه للصدارة .

ويتطلب دفاع جورج عن التعددية عملية متزنة ومتفتحة وموجهة توجيهها سليما للنقاش المتحور حول دفاع منسحق بحيث يترافع كل مدافع

(*) Cassandra أسطورة يونانية عن ابنة بربا ملك طروادة التي كانت تنبئ بالقدرة على التنبؤ ، ولكن لم يصدقها أحد . وتستخدم مجازا للتنبيه عن ينظرون نظرة شذوادية للمستقبل .

على خير وجه عن خيار بعينه ، حتى يتسنى للمجموعة الاحاطة بدائرة واسعة من الخيارات . وربما تولى أحد كبار المسؤولين في الحكومة (لعله مستشار الأمن القومي في الولايات المتحدة) دور القيم ، ولابد أن يتصف هذا المسئول بصفات الوسيط الأمين للأفكار والمنسق الذي يضمن عدول تنافس نزاهة ، وعليه أن يتأكد من تمثيل جميع الخيارات ووجود مدافع عن كل منها ، وأن تتوافر لجميع المدافعين امكانيات متساوية كالتأثير والقدرة والمعلومات والمصادر التحليلية والمهارة في المساومة والاتصال ، وعليه أن يتأكد من وجود جنود زمني يسمح بقدر كاف من المجادلة والنقاش . وعليه أن ينسق التحليل المستقل للخيارات والأهداف ، وأن يراقب أو يرصد عملية صنع السياسة ، وما يحدث فيها من خلل عند تنفيذها ، ويتعين أن يحجم « القيم » عن أن يكون هو بالذات مدافعا أو مستشارا للزعيم أو المتحدث باسم الادارة ، ويتوجب على الزعيم الانصات الى عروض الخيارات ، وما يعقبها من حوار . ومن واجبه أن يسأل الأسئلة وقيم البدائل ثم يختار من بين الخيارات .

ولو بدا أن هذا العرض شديد الامتياز بحيث يصعب الاعتراف بمصدقيته ، فمن غير المستبعد أن يكون كذلك . ولا يخلو الدفاع عن التعددية - يقينا - من العيوب . فقد تخلق العملية قدرا أكبر من التنوع والتضارب والتعقيد يفوق ما يتطلبه أي قرار حسن . فعندما يواجه الزعيم بجميع المهارات التي تتفقت عنها هذه الطريقة ، فإنه قد يمجز عن تحديده أي الخيارات هي الأفضل ، كما يحدث عندما يواجه بدائل قليلة يختار من بينها ولقد أشار أحد النقاد :

« في سياق الكلام عن تحميل البنيات أكثر مما تحتمل ، ووجود قيود زمنية وحالة عدم يقين ، قد يتسنى للمدافع في حالة التعددية اضافة حالة من الاحترام التجريبي على مختلف النظرات ، تسمح للزعيم اختيار كل ما يتوافق مع اتجاهاته » (١١٢) .

وثمة تحذير لابد من توجيهه قبل تطبيق العلاج الذي ارتآه الدكتور جانيس والدكتور جورج . فقد أدرك الاثنان مقاومة المجموعات الصغيرة للأجراءات العقلانية ، ثم أوصيا بكل ارتياح بوجود يذل للمجموعات قمارى جهدا حتى يزداد اتصافها بالعقلانية ، وكان هذه المسألة تنحصر في مجرد التعرف عن العيوب وتصحيحها . فبعد أن عرضا يرامين مفتحة تفسر أسباب عدم فاعلية « رام » على الأرجح في العالم الواقعي ، وصفا تزيافهما اعتمادا على نفس هذا الزام . وكذا أشارا ويتشاردا لبيو أن « روشنتهما » قد امتثلت على الزعم بأن الزعماء سيرحبون ببذل جهد

جاد لانشاء عملية صنع القرار ، تساعد على تشجيع التفكير النقدي والخلاف وتوسيع نطاقه . ولكن لعل هذا الرأي شديدا الاعتماد عن الواقعية ، لان معظم الزعماء يكرهون النقد والخلاف فى الرأي ، لانه يهدد سلطاتهم . (أو على الأقل فانهم يمتقدون ذلك) ويؤدى الى زيادة تراخى تحكمهم فى عملية القرار . وربما فسره خصومهم على انه علامة ضعف ، وس هنا يصح القول بأن الزعماء قد يكونون على غير استعداد سيكولوجى وسياسى لقبول حتى أخف الانتقادات (١١٣) .

تتصف عوائق صنع القرار العقلانى بقوتها وشيوعها ، وعلى الرغم من أن عملية القرار مخططة لاستيعاد القرارات الخاطئة ، الا أن الأخطاء تستغل باقية على الأرجح . والظاهر أن صنع القرارات الالعقلانية يمثل جانبا من نطاق صنع السياسة الحكومية .

خلاصة

فلنختتم هذا الفصل بملحظة اتصال عمليات صنع القرار فى مستوى المجموعة الصغيرة بعوامل فى المستوى الفردى ، كما أنها تتبادل الإرتباط بها ، سواء أتمت عملية القرار وفقا للنموذج العقلانى (رام) أم نموذج السياسة البيروقراطية أم التفكير الجماعى . وفى حالة اختيار السياسات الخطرة أو المتفائلة فان مجموعة صنع القرار تعتمد جزئيا على الصفات الفردية للأعضاء الأساسيين .

وليس من شك أن السمات السيكلوجية لدى زعيم المجموعة تتصف بأهميتها . فمثلا يوسعنا الزعم أن المجموعات التى يرأسها رؤساء تنفيذيون سلطويون ومتسلطون ، أو من أنصار مبدأ القوة من المحتمل أن تمارس عملها تبعا لاتجاهات التفكير الجماعى أكثر من اتباعها لاتجاهات السياسة البيروقراطية (١١٤) . ومن جهة أخرى ، فان المجموعات التى يتزعمها زعماء لاسلطويون ومتفتحون هى الأقرب الى اتباع عمليات سياسية أو تشاورية بيروقراطية المنزع .

بطبيعة الحال ، ليس بمقدور الزعيم وحده تحديد طابع العمليات الجماعية ، لأن الطابع الشخصى لأعضاء المجموعة يتسم أيضا بأهمية ، فمثلا ما القول فى حال المجموعة إذا كانت مؤلفة من شرذمة من الزعماء السياسيين الشديدي الثقة بأنفسهم ممن يتصلون بصفات سيكلوجية

عدوانية وانيساطية (اكسترافوتية) ، ولديهم بواعث نابعة من حاجتهم للقوة والتسلط ، ليس من شك أن الميل في هذه الحال سيجنح الى احداث تفاعل كل عضو في المجموعة مع باقى الأعضاء ، طبقاً لعمليات سياسية بيروقراطية تتصف بالخشونة والتغلب ، أكثر من الاتجاه نحو العمليات التعاونية والاجماعية التى تحدث عنها نموذج التفكير الجماعى ، وعلى عكس ذلك ، لو كانت المجموعة مؤلفة الى حد كبير من زعماء سياسيين يتسمون بصفات المهادنة والتوقع ، وتتركز دوافعهم على الانجاز والألفة ، فى هذه الحالة باستطاعتنا المراهنة على احتمال ارتقاء التفكير الجماعى ، ولو رأس هذه المجموعة الأخيرة شخصية متسلطة مفرمة بالسلطة: كالتى تحدثنا عنها آنفا ، فسيكون التفكير الجماعى مؤكداً .

هوامش الفصل الرابع

- (١) انظر كتاب Essence of Decision تأليف Graham T. Allison
 لفريد تفسير للنموذج R.A.M. (١٩٧١) .
- (٢) انظر Bruce Bueno de Mesquita في كتاب The War Trap
 ١٩٨١ ويعتقد دي ميستويوتا أن الخدمات تمثل وحدات من صناعات القرار تتعامل مع
 مشكلة الحرب والسلام على أنها وسائل يتوقع أن تحقق الحد الأقصى من النفع .
- (٣) Charles W. Kegley و Eugene R. Wittkopf في كتاب
 American Foreign Policy : Pattern and Process (١٩٨٧) ص ٤٧٢ .
- (٤) McGeorge Bundy في كتاب Danger and Survival عن القنبلة
 الذرية بعد اطلاقها بخمسين سنة ١٩٨٨ ، ص ٤٠٩ .
- (٥) Glenn H. Synder و Paul Diesing في كتاب Conflict Among
 Nations ، ١٩٧٧ ، (ص ٣٦٩) .
- (٦) Paul A. Anderson : What Do Decision Makers Do When They Make Foreign Policy ?
 خمن كتاب من تأليف Hermann و Kegley
 New Directions in the Study of Foreign Policy Rosenau بصنوا
 ، ص ٢٨٥-٣٠٥ .
- (٧) على سبيل المثال كتاب Herbert Simon بعنوان Administrative Behavior
 ١٩٥٩ وكتاب Models of Man تأليف March و Simon ١٩٥٨
 و Richard Cyert و James March في كتاب A Behavioral Theory
 of the Firm (١٩٦٢) .
- (٨) عندما لا يظهر أي دليل مقبول ، يعمد صناعات القرار إلى تخفيض مستوى الطلح
 ويعيدون النظر في آرائهم . انظر Synder و Diesing ص ٢٤٤ .
- (٩) انظر Synder و Diesing ، ص ٢٤٢ .
- (١٠) Anderson ، ص ٢٩٦ - ٢٩٧ .
- (١١) David Braybrooke و Charles Lindblom في كتاب
 Types of Delision Making ١٩٦٩ ، ص ٢٠٧ - ٢١٦ .
- (١٢) Braybrooke و Lindblom ص ٢١٧ .
- (١٣) وبفضلنا عن ذلك تواصل أهداف صناعة السياسة التغير عندما تلقى التنبؤات
 الارتجاعية خبراً جديداً على ما هو ممكن ومرغوب .
- (١٤) Leslie Gelb و Richard Betts The Irony of Vietnam —
 ١٩٧٩ .
- (١٥) Gelb و Betts ص ٢٧٨ .
- (١٦) Gelb و Betts ص ٢٩٥ .
- (١٧) انظر Arthur Schlesinger في كتاب The Bitter Heritage
 (١٩٦٧) .

- (١٨) Allison and Halprein نفس المرجع - ولقد أسماها السياسة
الرأسمالية نموذجا وليس نظرية في هذه المحاولة الثالثة .
- (٢٠) Allison — Essence of Decision من ٢٧ .
- (٢١) Synder و Diesing من ٢٧٢ .
- (٢٢) John Steinbruner في كتابه The Cybernetic Theory of Decision (٢٧)
- ١٩٧٤ - هذه الوسيلة السيبرنتيكية يستطاع عن طريقها أن تخفف التنظيمات الكبرى من
التقييد القاسي لمبادئها البيئية . ويخفف التقيد إلى ما هو أكثر من ذلك اعتمادا على
تفكيك المشكلات إلى « مشكلات منسمة » ، تبحث كل منها وحدات فرعية تنظيمية .
- (٢٣) Allison — Essence of Decision من ١٢٠ .
- (٢٤) Organizational Routines the Cuyuses of War - Jack S. Levy (٢٤)
- مجلة الدراسات الدولية الفصلية ، العدد ٢٠ (يونيو ١٩٨٦) ، ص ١٩٢ - ١٩٣ .
- (٢٥) Levy ، ص ٢١١ .
- (٢٦) انظر : Jerel Rosati في مقال بعنوان Developing a Systematic
Decision — Making Framework World politics مجلة
- العدد ٢٣ (يناير ١٩٨١) ، ص ٢٢٤ - ٢٥٢ .
- (٢٧) كل هذا لا يعنى أن اللاعبين التنظيميين لا يرون غير المصالح التنظيمية
وما تتعرض له من خطر في القرارات السياسية . فلهيهم أيضا مصالح وأهداف شخصية
لها دورها ، بعضها قد يتركز على الارتقاء الشخصي والسعي لبلوغ القمة عن طريق سلم
السياسة والسعي نحو احتلال مكانة في التاريخ ، واحترام الزملاء . وتعايق برنامج
أيديولوجي .
- (٢٨) الأدلة التجريبية تسبب وجود علاقة سببية بين التوجهات والادوار ، انظر مقال
Keglay و Wittkopf في مجلة السياسة الخارجية الأمريكية ، ص ٤٦٤ .
- (٢٩) Wittkopf و Keglay ، ص ٤٦٦ .
- (٣٠) طور Roger Hillsman صيغة من نموذج السياسة البيروقراطية سماها
نموذج العملية السياسية . وبينما يقترح Allison أن التنظيم هو المحدد
الأوحد المهم الذي يلفرد بتقرير السياسة التي يتبعها اللاعبون ، وأن البيروقراطيات القوية
هي المحددة الأهم لنتائج السياسة ، يرى Hillsman التنظيمات المعنوية كجود
عوامل ، ولا يلزم أن تكون أهم هذه العوامل - ويلاحظ أهمية التجهة داخل التنظيمات
الحكومية ، كما تتمثل في مساهمة بعض الأقسام داخل الإدارات الحكومية مع أقسام
أخرى في إدارة الدفاع لمواجهة الأقسام المناهضة في هذه المؤسسات ذاتها . والأهم هو أن
نموذج Hillsman قد خصص نورا أكبر للتأثيرات السياسية الداخلية على السياسة
الخارجية وأنه ضمن سياسات البرلمانات وأيضا سياسات الفروع التنفيذية . وعلى
أيضا عناية خاصة بمجموعات المصالح الخاصة - وعبارة الناس .
- انظر كتاب : The Politics of Policy — Roger Hillsman Making
- (١٩٨٧) ، ص ٧٧ - ٧٨ .
- (٣١) في دراسة Synder و Diesing ، الالتزامات الجماعية اكتسبت أن
تجميع الإمبراطوريات المتوزعة للبحث يمكن أن تجعل السياسة البيروقراطية حجابا لها ،
ص ٤٠٧ .
- (٣٢) Charles F. Hermann ، بحث بعنوان The Impact of Single
Group Decision Units مقدم إلى مؤتمرات الدراسات الدولية في سانت لويس

- في مارس ١٩٨٨ • انظر أيضا Hermann و Charles F. Hermann في مقال بمجلة علم النفس السياسي والسياسة الدولية ١٩٨٢ •
- (٣٢) Lindblom العملية . *Partisan mutual adjustment*
- كتاب The Intelligence of Democracy : Lindblynn ١٩٦٥ ، ص ٩٨ •
- (٣٤) Allison *Essence of Decision* — ص ١٤٤ - ١٤٥ •
- (٣٥) C. F. Hermann *The Impact of Single Units* —
- (٣٦) Kenneth Arrow في كتاب *Social Choice and Individual Values*
- (١٩٥١) وايضا ، *The War Trap* — Brace Bueno de Mesquita ١٧ - ١٨ •
- (٣٧) انظر نقد Miriam Steiner ١ BPM تحت عنوان *The Elusive*
- Essence of Decision* مجلة الدراسات الدولية الفصلية يونيو ١٩٧٧ ص ٢٨٩ - ٤٧٢ •
- (٣٨) Synder و Diesing عرفا الثاليف الاعظم بأنه و جزء من مجموعة صنع القرار من ٣٥٠ بمقدوره تنفيذ استراتيجيات بغير عون من باقي اعضاء المجموعة .
- وإذا لم الأمر ضد معارضتهم الفعالة •
- Synder و Dieting أن انشاء الثاليفات العظمى جوهر الـ BPM
- اما Charles Hermann فيبدو أنه يعترض على ذلك ويؤكد دور الحل الوسط •
- (في كتاب *The Impact of Single Group Decision Units*)
- (٣٩) Synder و Diesing ص ٢٥٣ •
- (٤٠) Synder و Diesing ص ٥١٩ •
- (٤١) نفس المصدر •
- (٤٢) *Danger and Survival Bundy* ص ٤٤٦ •
- (٤٣) Kegley و Wittkopf ص ٤٩٨ • انظر أيضا :
- Soviet Policies and Kremlin Policies* : Philip G. Roeder
- مجلة الدراسات الدولية الفصلية ٢٨ (يونيو ١٩٨٤) ، ص ١٧١ - ١٩٢ •
- (٤٤) نايف Philip Roeder ما يقال عن أن صلب القرار التقني والأوليغاركي في الاتحاد السوفيتي قد اتسم عادة بالميل للحلول الوسط ، والزيادة وتجنب المخاطرة • والظاهر أن التناقص السياسي يؤدي إلى المخاطرة ويمثل ذلك في الاتحاد السوفيتي في المواقف التي يتعرض فيها الزعيم المفرد الذي عزز سيطرته على السياسة الخارجية للتهديد من المنافسين •
- انظر : *Soviet Policies and Kremlin Policies* Roger
- (٤٥) *The Politics of Policy in Defense* — Roger Hilsman and
- Foreign Affairs* ص ٦١ •
- (٤٦) *A General Model of International Conflict* Barbara Hill
- بحث مقدم إلى مؤتمر جمعية الدراسات الدولية ، سان لويس في مارس ١٩٨٨ ، ص ٢٥ •
- (٤٧) *Bureaucratic Decision making in the Military* — Robert Axelrod
- Assistance* ضمن Morton Halperin — *Readings in American*
- ١٩٧٢ (ص ١٥٤ - ١٧٢) •
- (٤٨) *Some Correlates of Attitudes to Multilateral* — Andrew Semmel
- Diplomacy in United States Department* مجلة الدراسات الدولية الفصلية
- ١٩٧٢ (يونيو ١٩٧٢) ، ص ٣٩١ - ٣٧٤ •

- Are Bureaucracies Important ? Stephen Krasner Foreign Policy 7 (٤٩)
 • (صيف ١٩٧٢)
 • Anderson ص ٢٩٩ (٥٠)
 Personality Effects on American — Graham H. Shepard (٥١)
 Foreign Policy (١٩٦٩ - ١٩٨٤) مجلة الدراسات الدولية الفصلية ، مارس ١٩٨٨ ،
 • (ص ١٢١)
 • Hillsman ص ٨٧ (٥٢)
 • Krasner نفس المصدر . (٥٣)
 Soviet Military Doctrine : Harriet Fast Scott انظر (٥٤)
 • بحث مقدم الى المؤتمر الثاني للأمن الدولي في ٢٦ مايو ١٩٨٩
 Soldiers, Statesmen and Cold War Crises — Richard Betts (٥٥)
 • (١٩٧٧) الصفحات ٢١٠ ، ٢١٦
 • Dising و Synder ص ٥١٢ ، ص ٥٠٩ (٥٦)
 • Halperin و Kanter ص ٩ ، ص ١٠ (٥٧)
 World Politics Are Bureaucracies Important ? Krasner (٥٨)
 • (٢) في يناير ١٩٨١
 • Perlmutter ص ٩٢ (٥٩)
 Bureaucratic Foreign Policy Making — Dan Caldwell (٦٠)
 • مجلة السلوك العلمي الأمريكي ، أكتوبر ١٩٧٧ ، ص ٩٧
 • Rosati نفس المصدر (٦١)
 The Divided Fen Oster Hamson Decision انظر في هذه النقطه (٦٢)
 • (١٩٨٥) Maker American Politics and Cuban Missiles
 • Danger and Survival — Bundy ص ٤٠٠ - ٤٠١ (٦٣)
 • انظر . Rosati ص ٢٦٤ و Krasner نفس المرجع (٦٤)
 The Nixon-Kissinger Foreign Policy مقال Wilfred Kohl (٦٥)
 System & US-European Relations مجلة السياسة العالمية ٢٨ (٦) ، أكتوبر ١٩٧٥
 • يتضمن النموذجان البيرونيان لكل (أ) نموذج السياسة الديمقراطية لميلزمان
 • (ب) النموذج الملكي (ويسمى أحيانا نموذج الرجل القوي) الذي يركز على دور الشخصية
 • والاسلوب الفعال لقمة صناع القرار • (ج) نموذج الصنوبر والحركات المضاركة
 • (د) نموذج الدفاع التعددي لأكسترفر جوردج و (هـ) نموذج التفكير الجماعي
 • لجانينس
 • Dising و Synder ص ٢٥٥ - ٢٥٦ (٦٦)
 The Congress, the Executive Bayless Manning مجلة الشؤون الخارجية (٦٧)
 • انظر Three Proposals : and inkremestic Affairs
 • Uslaner و John Spanier ص ٢٠٦ - ٢٢٤ وايضا Eric (١٩٧٨)
 • بعنوان How American Foreign Policy is Made (٦٨)
 The Impact of Single Decision Units on — C.F. Hermann
 • في كتاب Bruce Bueno de Mesquita وايضا Foreign Policy
 • The War Trap

The Impact of Single Decision Units on — C.F. Hermann (١٩)
Foreign Policy

(٧٠) Synder و Diesing من ٥١٢ • اعتبر ستيفر وينزينج أيضا
الـ BPM أكثر صلاحية للعصر الحديث حيث تصبح هيئات أخرى غير وزارات
الشؤون الخارجية مسئلة بصناعة السياسة الخارجية •

Bureaucratic Politics and Westminster — Kim Richard Nossal (٧١)

Model. ضمن كتاب اشرف على تحريره Robert O Matthews واخرون بعنوان :
International Conflict & Conflict Management en 1.
(١٩٨٤) من ١٢٠ - ١٢٧ •

(٧٢) انظر على سبيل المثال كيف ركن Franklin Griffith و H. Gorron skilling
على « مجموعات المصالح » في النظام السوفيتي في كتاب Interest Groups
in Soviet Politics (١٩٧١) واستعان Carl Linden بما سماه

« نموذج الصراع » عند بحثه لادارة خروتشوف في كتاب Khrushchev
and the Soviet Leader ship وشهد Denis Ross على Coalition
Coalition maintenance في مقال بعنوان

مجلة السياسة الدولية • (يناير ١٩٨٠) ، من ٢٥٨ - ٢٨٠ • وانظر مقال
A Dissenting View on the Group بعنوان William Odom

في مجلة السياسة العالمية (يوليو
١٩٧٦ ، من ٥٤٢ - ٥٦٧) للام براو، معاريف للمطور للتعددي الاوليغاركي ، ويتضمن
نظما من العودة للنموذج الشمولي في صناعة السياسة السوفيتية •

Soviet Intervention in Czechoslovakia — Jiri Valenta (٧٢)

١٩٦٨ Anatomy of a Decision ، من ٤ •

Coalition Maintenance in Soviet Union — Ross (٧٤)

انظر ايضا الى مقالة في كتاب اشرف عليه Jiri Valenta و William Potter
بعنوان Soviet Decision making for National Security (١٩٨٤) ، من ٢٢٧
- ٢٥١ •

(٧٥) Risk Aversion in Soviet Decision Making Ross ، من ٢٤ -

(٧٦) Coalition Maintenance Ross من ٢١٦ •

(٧٧) انظر Morton Halperin و Arnold Kanter في Readings

American Foreign Policy ١٩٧٢ - وايضا لمرة واحدة وجهة نظر في
انظر الدراسات التي وردت من Dan Caldwell بعنوان Bureaucratic
Foreign Policy

(٧٨) Baltimore ١٩٧٩ •

The U.S.S.R. and Third World — Dina Rome Spechlen (٧٩)

Conflicts وفيه بحث في سياسة الاتحاد السوفيتي نحو الشرق الأوسط • مقال في
مجلة السياسة العالمية (ابريل ١٩٨٦) •

The Diplomacy of the Winter War — Max Jacobson (٨٠)

(١٩٣٩ - ١٩٤٠) ، ١٩٦١ •

(٨١) يتبين من مراجعة Valenta لقرار السوفييت التدخل في أفغانستان احتمال وجود انحياز بيروقراطي واجتماعات مؤسسية عند لجنة السوفييت. - انظر كتاب Soviet Decisionmaking on Afghanistan : Jiri Valenta ١٩٧٩ ضمن كتاب Soviet Decisionmaking for National Security : William Potter و Valenta وعلى الرقم من كون هذه الناحية خارجة عن مجال دراستنا ألا أنه من المثير للاهتمام تأمل تطور تفسيرات مسئلة روسيا القيصرية التي انتهى بها الأمر الى الحرب الروسية اليابانية ، إذ ساعد وجود قيصر ضعيف (نيقولا الثاني) على اتباع الحكومة الروسية لسياسات متناقضة في الشرق الأقصى أدت الى وقوع الحرب بينها وبين اليابان .

(٨٢) Neither Peace nor Honor — Robert Gallucci ١٩٧٥ - وتحليل
David Halberstam لتورط أمريكا في فيتنام في كتاب The Best and the Brightest (١٩٧٢) ويتطابق مع اتجاه نموذج السياسة البيروقراطية .
(٨٣) انظر : How Could Vietnam Happen ? James Thomson
ضمن Readings in American Foreign Policy من ٩٨ - ١١٠ .
ص ١٠١ - ١٠٢ .

- Thomson من ١٠٢ (٨٤)
- Gallucci ، من ٦٨ (٨٥)
- Belb انظر في هذه النقطة ، من ٢٠٩ - ٢١٠
- Gallucci من ٤٩ (٨٧)
- Hillsman من ٨٧-٩٠ (٨٨)
- Tanter كتاب اشرف عليه Ulmann و Theory and Policy in International Relations (٨٩)
- Caldwell من ١٠٠ (٩٠)
- David Dessler انظر في هذه النقطة مثال Beyond Correlation - مجلة الدراسات الدولية الفصلية (سبتمبر ١٩٩١) ، من ٢٢٧ - ٥٥
- Irving Janis Groupthink — ١٩٨٢ ، من ٩ (٩٢)
- نفس المصدر - من ٢٤٢ - ٢٤٣ (٩٣)
- نفس المصدر ، من ١٢ (٩٤)
- نفس المصدر ، من ٧٥٦ (٩٥)
- نفس المصدر ، من ٢٥٨ (٩٦)
- نفس المصدر ، من ١٢ ، من ١٢٧ (٩٧)
- Richard Barnet في كتاب The Men) Roots of war (٩٨)
- and Institutions Behind U.S. Foreign Policy (١٩٨١) ، من ١٠٩
- Wittkopf و Kegley استشهد بها ، من ٥٠٣
- Dean Pruitt انظر على سبيل المثال Choice Shifts in Group — (٩٩)
- Discussion في مجلة الشخصية وعلم النفس الاجتماعي ١٩٧١ ، من ٢٢٩ - ٢٦٠
- D. Cartwright Risk-taking by Individuals and Groups — (١٠٠)
- في مجلة الشخصية وعلم النفس الاجتماعي (١٩٧١) ، من ٢٦١ - ٧٨

- The Polarizing Effect of — H. Lamm و D. G. Myers (١٠١)
 Group Discussion ضمن كتاب Current Trends in D. Psychology اشرف عليه
 Altos و Kaufmann ١٩٧٧ .
- Small Group Dynamics in Foreign — Andrew K. Semmel انظر (١٠٢)
 Biopolitics, Political Psychology Polymaking (١٩٨٢) ص ٩٤ - ١١٢ .
- (١٠٣) نفس المصدر .
- (١٠٤) اكتشف Semmel ان الجهود الميكانيكية لأعضاء المجموعة عامل
 مهم إذ تلجأ المجموعات المأللة من أعضاء مفرطين في المرونة لأن تكون أقل استعدادا
 لتحمل المخاطر من تلك المأللة من شخصيات أصلب عودا ، ص ١٠٨ .
- (١٠٥) Gregory M. Herek و Irving Janis و Paul Huth Decision :
 Making during International Crisis. مجلة حل النزاع (يونيو ١٩٨٧)
 ص ٢٠٢ - ٢٢٦ .
- (١٠٦) Janis ص ١٩٦ .
- (١٠٧) نفس المصدر .
- The Impact of Single Decisionunits Group — C. F. Hermann (١٠٨)
 نفس المصدر .
- (١١٠) Janis ص . ٢٧١ .
- (١١١) Alexander George The Case for Multiple Advocacy in :
 Making Foreign Policy. مجلة علم السياسة ، (سبتمبر ١٩٧٢) ، ص ٧٥١ - ٧٨٥ .
- (١١٢) Richard K. Betts Analysis, War and Decision — مجلة
 السياسة العالمية (أكتوبر ١٩٧٨) ، ص ٧٦ .
- (١١٣) Richard Ned Lebow Between peace and war — (١٩٨١) -
 ص ٢٩٦ - ٣٠٥ .
- (١١٤) أبحاث دراسة واحدة على أقل تقدير أن وجود الزعماء أصحاب القدرة على
 التمييز القوي يشجع على ظهور التفكير الجماعي .
- انظر : M. Fodor و T. Smith, E. في كتاب The Power
 Motive as an Influence on Group Decision. مجلة شخصية وعلم النفس
 الاجتماعي ، ١٩٨٢ (ص ١٧٨ - ١٨٥) .

الفصل الخامس

الدولة والصراع الدولي

الأقوياء يفعلون ما يقدرونهم فعله والضعاف يعانون مما ليس فيه يد *

توكويينيس

الأيام. للعصية تولد اتجاهات عسيرة

ستروپ تاليف

البيت هو المعلم الأول للمسلم والجنود

فراكتلين روزك

لما كان معظم علماء العلاقات الدولية ينسبون الدور الفعال الأول في السياسة الدولية للدول ، فلا عجب إذا رأينا كثيرين من أصحاب نظريات الدولي يركزون الكلام على طبيعة الدولة باعتبارها المحرك الأول للحرب ، والافتراض الكامن وراء أغلب النظريات في هذا المستوى من التحليل هو وجود سمة قومية محددة (أو جمع من السمات) تؤثر على المسلك الذي تسلكه الدول ، فالدول ذات الخصائص المتماثلة تتصرف على نحو متماثل . وبعد اختلاف الشخصية والتكوين السيكولوجي للزعماء القوميين مسألة عديمة الأهمية نسبيا بالنظر الى أن صفات الدولة هي التي تمل على صناع القرار التصرف بطريقة يمينها (١) :

ومن بين أكثر الكشوف إثارة للاهتمام في أبحاث الحرب الاعتقاد بعدم مساواة الدول في الميل للعنف . فهناك اختلاف كبير في مسلكه الصراع بين دول العالم . وأجملت دينا زينيس هذا الرأي بعد أن لخصت العديد من الدراسات الإحصائية للحرب :

« العنف الدولي ظاهرة متفشية في شتى الأنحاء ، ولا تقتصر على دول قليلة . ففي وقت أو آخر ، اشتبكت جميع الدول في هذه النوعية

من الأفعال • على أن بعض الأمم تبدو أكثر استعدادا من غيرها لاتباع هذا النوع من السلوك » (٢) •

واستنتج - بالمثل - دافيد ستيجر وملفين سمول من دراستيهما لحروب القرن التاسع عشر والقرن العشرين « أن معظم الحروب المتلاحقة كانت من صنع فئة صغيرة من الأمم » (٣) • والحق أن البيانات التي ذكرها المؤلفان في معامير ارتباط الحرب ، قد أثبتت أن من بين ٧٦ من الحروب التي دارت بين الدول في الحقبة الواقعة بين ١٨١٦ و ١٩٨٠ لم تشترك قط في الحروب بين الدول ٩٤ دولة أي ٥٣٪ من مجموعة الدول •

فلو صح وجود اختلاف ملحوظ بين الدول في تجربتهما للحرب ، فلعل هناك اتصالا بين هذه الظاهرة وبعض الاختلافات الأساسية في الصفات التي تتصف بها كل دولة ، وعلى هذا سيكون السؤال المواجه لنا هو : • ما الذي جعل بعض الدول أكثر ميلا للحرب من الدول الأخرى ؟ ، وكالمادة هناك اجابات كثيرة تتنافس للرد على هذا السؤال ، فلقد شدد أصحاب النظريات الدولية على القول بوجود عوامل عابرة ربما كان لها اتصال بهذا السؤال : ١ - نوع الحكومة القائمة بالدولة • ٢ - نوع النظام الاقتصادي المتبع في الدولة ، أو وجود عوامل اقتصادية معينة في الدولة ٣ - خصائص ديموجرافية وثقافية وفيزيائية أو جغرافية للدولة ٤ - درجة عدم الاستقرار في الدولة ٥ - الحرب التي سبق أن تورطت فيها الدولة • ويهدف هذا الفصل الى تنفيذ هذه النظريات •

نوع الحكومة

في أي عالم لا يحتاج فهمه الى ما هو أكثر من أبسط التفسيرات (وهو من أسف ليس عالما) بالاستطاعة تقسيم الدول الى فئتين : دول خيرة ومسألة ودول عدوانية شريرة • فمن هم الطيبون ، ومن هم الأشرار ؟ والحكم الشائع هو الزعم بأن الدول الديمقراطية هي الدول المسالمة ، والدول السلطوية تنسم بالعدوانية ، وهذه نظرية ليبرالية أساسا تعتد على الظن بأن البشر مسالمون بطبعهم وعقلانيون ومتعاونون ، ومن ثم يمكن القول بأن العلاقات بين الدول تنسم بوجه عام بتناغمها وتعاونها أيضا ويقال في معرض تأييد هذا الرأي انه لما كانت البشرية مسالمة أساسا ، فإن هذه الرغبة في السلام ستعكس في سياسات الحكومات ، وبخاصة عندما تتصف بالديموقراطية ، اذ تمثل الحكومات الديمقراطية بحكم ديموقراطيتها رغبات مواطنيها المسالمين (أو على الأقل فانها تمثل ارادة الأغلبية المسالمة) وعندما يتطلع الجنود وعائلاتهم للمستقبل ، وما يتيح

من فرص للمشراكة في قرار الحرب ، فان احتمال الحرب يتضمن امل ،
لان قتال سيؤيدون نشوب أية حرب ضرورية قد تؤدي الى تدمير ممتلكاتهم
ونخفض مستوى معيشتهم وموت احيائهم .

وقد تدفعنا أية قرارة ضيقة الأفق (وان كانت صحيحة) لهذه النظرية .
الى التنبؤ بان الديمقراطية ستكون اقل من غيرها ميلا للمبادىء
باشعال الحروب ، وستكون الصراعات التي يثيرها الضجيج الشعبي .
المصاحب للحرب اندر الى حد كبير (وان كانت هذه الحجة كانت في
الواقع التفسير التقليدي لقرار الرئيس ماك كينلي بمطالبة الكونجرس
باعلان الحرب على اسبانيا ١٨٩٨) . ومن جهة اخرى ، فان النظرية
لم تثبت بالضرورة احتمال أن تكون الديمقراطية اقل عرضة لعدوان
الدول الأخرى . والواقع أن العكس هو الصحيح ، اذ أدى العزوف العام
عن استعمال القوة في الديمقراطية الى اضعاف قدرتها على ردع عدوان
الأخرين .

ومن جهة أخرى ، ففي البلدان غير الديمقراطية يزعم عدم تقيد
الزعامة بالإرادة الشعبية ، أو بالقيود الدستورية على السلطة المركزية ،
ومن ثم يمكن ترجيح القول بان زعماء الحكومات الأوتوقراطية هم الذين
يشعلون الخصومات ، ويكون وجود الأنظمة الأوتوقراطية هو الخطر الذي
يهدد السلام . وباختصار فان الحرب تحدث لوجود بعض حكومات
سيئة .

ولو صححت نظرية الليبراليين ، فكيف يستطيع الحيلولة دون حدوث
الحرب ؟ غنى عن القول أن الحل طويل الأجل يقتضى خلق عالم من الدول
الديموقراطية ، والسؤال الأهم هو هل يستطيع تحقيق ذلك ؟ وتقتصر
الاجابة عليه بين نوعيتين : نوعية موجبة ونوعية سالبة (٤) .

وكان أنصار العزلة الأمريكان من المؤيدين النموذجيين للسياسة
العزلية ، واعتمدت حججهم على المناداة بتزعم الولايات المتحدة للبلدان
الأخرى في طريق الاستنارة المؤدية للديموقراطية والسلام بان تكون قوية .
يقتضى بها ، أى أن تضطلع الولايات المتحدة بدور المنار ، أو بدور
« مدينة منيرة قائمة فوق الجبل » ، لكل من يرغبون بالاتباع . فلما كانت
الديمقراطية بلا مراة هي أفضل نظام للحكومة ، فان العقل يدل على باقى
البلدان اتباع الديمقراطية وسيكون السلام هو الثمرة ، وبذلك يكون
التدخل المباشر بلا ضرورة .

وفي نظر الآخرين ، فإن التزام السلبية كنموذج لن يكون كافيا ،
 فلن تعلن قوة السلام عن نفسها باتباع موقف المتفرج ، بينما تهاجم الدول
 الشريرة الدول الخيرة أو الطيبة ، وينتهي الأمر بتعرض دولتنا للهجوم !
 وهكذا انتهى أنصار الدور الأنشط سياسيا (أو أنصار مبدأ التدخل في
 شئون الآخرين) الى القول بأنه ربما تطلب الأمر من الدول الديمقراطية
 التخلي في شئون الدول السلطوية لدفعها الى اعتناق المزيد من
 الديمقراطية * وكما لاحظ ادويند بيرك - وهو أحد مؤسسي الاتجاه
 المحافظ الجديد : « ان كل ما هو ضروري لانتصاف الشر هو أن يكف جميع
 الأخيار عن فعل أي شيء » (٥) . وهكذا رأينا ودرو ويلسون (وهو ليبرالي)
 يرسل البعثة الأمريكية الى المكسيك « لتبلغنيها درس انتخاب الحكومة
 الخيرة » ، وأرسلت القوات الأمريكية الى أوروبا « للحرب من أجل
 الديمقراطية ، بينما أرسل الرئيس ريجان والرئيس يوش (وكلاهما
 محافظ) القوات الى جرينادا وبنما « لاستعادة » الديمقراطية .

لا بد أن تكون مشكلة هذا الاتجاه ظاهرة للعيان . فقد اعتبرت
 الحرب وسيلة لتحقيق السلام . والأدعي من ذلك هو أن شن الحروب وفقا
 لهذه المبادئ العالية قد جنحت الى التحول الى حروب لم تتوقف عند حد ،
 فكما بين تيلور : « لقد حارب إسبانيا حروبا ضرورية وقتل الآلاف ،
 أما الشماليون في القرن العشرين فقد حاربوا حروبا عادلة وقتلوا
 الملايين » (٦) .

الحرب والديموقراطية : الأدلة التجريبية

هنا هناك أي دليل يثبت صحة النظرية الليبرالية للحرب ؟ وهل
 تعد الديمقراطية أميل للسلام من الأوتوقراطيات ؟ لو كانت هناك
 نظرية حسنة قد تعرضت للالتواء من تأثير ما تواجهه من حقائق لا حصر
 لها ، فأنني أزعم أنها هذه النظرية . فمهما بدا فيها من جوانب صائبة ،
 وبغض النظر عن تهئية القيم الديمقراطية لمقولنا للترجيح بهذه
 النظرية ، الا أن هناك القليل من القرائن المؤيدة لها .

فلقد أنشأ بنى كوينسى رايت في كتابه الموهول « دراسة في الحرب »
 تفسيرات نظرية متقنة لتصنع لتأييد ما يقال عن أن الديمقراطية تتسم
 بحسماتها أكثر من الأوتوقراطيات المطلقة ، لأن سلطة حكوماتها المركزية
 عقيدة بقيود دستورية ، ولأن قوتها موزعة بحكم خضوعها لمبادئ
 الفيدرالية والفصل بين السلطات ، وعقيدة بالمشاركة السياسية على نطاق
 واسع ، وبالتزوي في اتخاذ الإجراءات وحرية الانتقاء ، وخاصة لحكم

الأغلبية في نهاية المطاف ، وتتطلب الحسية السياسية حفاظ النخبة الحاكمة في الديمقراطيات على التأييد الشعبي العام لضمان الاستقرار في السلطة ، وسوف تتجنب السياسات غير المستحبة (كالحرب) خشية التعرض للجزاء عندما تجرى انتخابات جديدة . على أن رايت عندما راجع ما كتب في التاريخ ، أرغم على استخلاص الرأى بأن الديمقراطيات قد تورطت الى درجة قصوى في الحرب . ولا يرجع ذلك فقط الى أنها أرغمت على الدفاع عن نفسها ضد هجوم الآخرين ، . والظاهر أنه لا وجود لاختلاف كبير في عملية الحرب بين مختلف أنواع الأنظمة السياسية (٧) .

واهدى الى نتائج مماثلة مشروع البحث الذى أجراه ستجر وسمول . عن معامل ارتباط الحرب في جامعة ميتشيجان ، فعندما بحثا الحروب التى نشبت بين ١٨٦١ و ١٩٦٥ اكتشفا عليم وجود اختلاف بين الديمقراطيات واللاديمقراطيات ، لا في ناحية الاشتراك في الحرب . أو ناحية المبادئ فى اشغالها (٨) . فلا ترجع الحروب الثقيلة التى شاعتها الديمقراطيات الى اختيارها لا حول لها ولا قوة للأنظمة الأخرى ، واتضح أنها تورطت فى استعمال القوة على نفس النحو الذى حدث للدول اللاديمقراطية ، واكتشف راسيت وموزن أيضا وعن الارتباط بين نوعية النظام السياسى الذى تتبعه الدولة ونزوعها الى الحرب ، فالظاهر أن حجم الدولة عامل أقوى وأهم فى هذه الناحية . اذ تورطت البوليفاريقات (الديمقراطيات التمثيلية) الكبرى فى عدد من الحروب يفوق عددا تورط البوليفاريقات الصغرى أو اللابوليفاريقات من أى حجم (٩) .

على أنه وكما رأينا ليس هناك شيء كامل التحديد والبساطة فى بحث الصراع ، فلقد كشفت البحوث عن بعض دلائل ونتائج متباينة . وصنف ميكائيل هاس البلدان فى ثلاث فئات : دستورية وسلطوية وشمولية . وعندما واجهت هذه النوعيات الثلاث للحكومات بنيات دالة على حدوث صراع خارجى ابتداء من أواخر الخمسينات ، اكتشف هاس أن الأنظمة السلطوية قد أثبتت تربعها على عرش الملك الاصطدامى فى المسائل الخارجية ، وكشفت الحكومات الدستورية عن أدنى مسلك فى هذا الشأن ، واحتلت الحكومات الشمولية موقعا وسطا بين الطرفين الآخرين . ومع ذلك ، فلم تكن أية صلة من الصلات الاحصائية قوية تماما (١٠) . وفضلا عن ذلك ، فقد عانت دراسة هاس من بعض القصور : أولا ، لأنها اكتفت بدراسة فترة محدودة من الزمان (١٩٥٥ - ١٩٦٠) بالمقارنة بدراسة « كاو » . ثانيا - أنها لم تتجه اتجاها مباشرا الى البحث فى مسائل التورط فى الحرب ، ولكنها بحثت - بدلا من ذلك - السلوك

الصراعى بوجه عام (والذى لا يتضمن الحرب وحدها ، ولكنه يضم أيضا مسائل صراعية خارج الحرب مثل الاحتجاجات الدبلوماسية والعقوبات .. النج) وثالثا - شجع نتائجها الاحصائية .

وثمة دراستان أخريان قام بهما ويلكنغفيلد وزينيس وسالمور وهرمان أثبتتا أيضا وجود اختلاف فى أفعال المشاركة فى الصراع بين الديمقراطيات والأوتوقراطيات (١١) ، وكما هو الحال فى دراسة هاس لم تكن النتائج الاحصائية قوية للغاية ، فقد ذكرت فيها الحرب ضمن أنواع أخرى من المسالك الاصطدامية . واتسمت كشوف هذه الدراسات الثلاث الأخيرة بتوافقها ، ولكنها اتسمت أيضا بضعفها وتضاربها . وهكذا تكون هذه الموجة الأولى من البحث فى هذه المشكلة ، قد فشلت فى الاعتناء الى علاقة قوية بين الحكومة الديمقراطية والسلام ، ومع هذا فقد دفعت الجاذبية الأيديولوجية للنظرية الى المزيد من البحث فى الارتباط بين الديمقراطية والسلام .

وعاد الجدل مرة أخرى فى الثمانينات عندما عثرت الدراسة التى أجراها ر . ج . راميل على تأييد جوهري للنظرية (١٢) ، فقد اكتشف راميل بالنسبة للسنوات الواقعة بين ١٩٧٦ و ١٩٨٠ أنه كلما زاد نصيب الدولة من الليبرالية أو الحرية ، قل التجاؤرها للعنف فى المسائل الخارجية ، أو كلما تضاءلت الحرية فى الدولة ازداد مقدار العنف ، واتضح صدق هذه النتيجة سواء أكان المتغير المستقل مقياسا لشدة الصراع الخارجى أم سيئات الحرب وحدها . وعندما امتد النطاق التقليدى لمجالات ممارسة الدول الحرة لحريتها ، ولم يعد يقتصر على وجود الحقوق السياسية والحريات المدنية ، بل أصبح يضم أيضا الحرية الاقتصادية (حرية السوق) بدت العلاقة ربما أقوى .

وجنح علماء آخرون الى الاختلاف بعد أن لاحظوا عدة مشكلات فى بحث راميل . فلم يهتد مرة أخرى لتحليل ستيف شان للحقبة الواقعة بين ١٨٦٦ و ١٩٨٠ فى عملية موسعة لدراسة سنجر وسمول الى علاقة قوية تربط بين نوعية الحكومة والتورط فى الحرب (١٣) . اذ لا تحرم الديمقراطيات تحريما قاطعا الدول من شن الحرب أو من مساندة من يحاربون . والأهم من ذلك هو أن « شان » اكتشف اختلافا بينا فى سلوك الحرب بعد ١٩٧٣ . فلقد اكتشف علاقة موجبة بين الحرب والديموقراطية فى الفترة بين ١٨١٦ و ١٨٧٢ ، وتبين من وجود معامل ارتباط عال بين الديمقراطية والحرب ، أى عكس ما تنبأت به النظرية ١ ، ولكن هذه العلاقة انعكست

في الحقبة بين ١٩٧٣ و ١٩٨٠ ، وتمخضت دراسة عالم آخر للحقبة بين ١٩٦٠ و ١٩٨٠ عن نتائج مماثلة نوعا . ويوجه عام يمكن القول بعدم وجود علاقة قوية بين التورط في الحروب ونوعية الحكومة الا أن هناك اختلاف الحقة (من ١٩٦٠ حتى ١٩٧٤) والحقبة بين ١٩٧٠ و ١٩٨٠ . وتوحي هذه النتائج بأن اعتماد راميل في بحثه على الفترة ١٩٧٦ - ١٩٨٠ كان المستول عما اهتدى اليه من نتائج . وتبدو الفترة الأحدث متنافرة بمقارنتها باليهود السالفة . ويستخلص العالم ويد من ذلك « أن أدلة راميل المستحدثة - قد غزت الفكرة التي تعتقد أن الديموقراطيات أقل تورطا في الحرب في الأغلب في أواخر السبعينات » (١٤) .

ويضيف تحليل مورجان وكاميل الى المشاحنات التي اتخذت طابعا عسكريا بين ١٨١٦ و ١٩٧٦ دليلا جديدا ، فبدلا من أن يركزا على الديموقراطيات في ذاتها ، فانهما اهتمتا بوجود (أو عدم وجود) القيود الليبرالية وقدره الحكومة على اتخاذ قرارات الحرب . وتتضمن مثل هذه القيود السياسية مسئولية الزعيم أمام هيئة منتخبة ووجود منافسة سياسية والاشتراك مع السلطة الحاكمة في قرارات الحرب والسلام . واكتشفا تعرض احتمال الحرب للنقصان الطفيف بعد ازدياد القيود على صنع القرار الحكومي ، ولكن العلاقة لم تكشف عن نتائج ذات يال ، واستنتجا عدم أهمية القيود أو الكوابح في البنيان السياسي في تقرير هل تساعد المشاحنات العسكرية على تصعيد الحرب (١٥) . وهكذا يكون عدد من الدراسات الحديثة قد حطت باعتقاد راميل ، وساند النظرة التقليدية التي تعتقد أن نوعية الحكومة ذات تأثير هين على ميل البلد للحرب .

ومع هذا فإن أحد كشوف راميل لم يتعرض للتحدي ، ان اقتراحه عن الحرية المشتركة (*) ، ويتضمن القول بأن الأنظمة الليبرالية (الديموقراطية) تستبعد استعبادا متبادلا العنف ، الذي لن يحدث الا اذا كانت احدها محرومة من الحرية . واكتسب هذا الرأي - كما يبدو - تأييدا كاسحا من العلماء (١٦) . ومن خلال السنوات الخمس الواقعة بين ١٩٧٦ و ١٩٨٠ لم يهتد راميل الى أي مثل للعنف بين أية دولتين تتمتعان بالحرية السياسية ، أو بين أية دولتين من الدول التي توصف « بالحرية » ، يعنى تتمتعان بالحرية السياسية والحرية الاقتصادية على السواء (١٧) .

وأثبت تحليله أيضا عدم رد ذلك الى التجاور الجغرافي بين الدولتين اللبيراليتين . وبالمثل اكتشفت دراسة سنجر ومسول التي فحصت خمسين حالة من الحروب بين دولتين في الفترة بين ١٨١٦ و ١٩٦٥ مثلين « هامشيين » فحسب للحرب بين دولتين ديموقراطيتين : عندما انضمت فنلندة الى ألمانيا لمحاربة الاتحاد السوفيتي والحلفاء الديموقراطيين ايان الحرب العالمية الثانية ، وعندما هاجمت فرنسا المتضخمة جمهورية روما التي لم تدم سوى ايام قليلة (١٩٤٩) (١٨) . واذا غضبنا النظر عن الاستثناءات الهامشية، فسنرى عدم حدوث حرب حقيقية بين الديموقراطيات فيما يتوف عن قرن ونصف من الزمان (١٩) ، والحق أن أحد المحللين قد استنتج الاعتقاد بأن الافتقار الى أي حرب بين الديموقراطيات يعد اقرب شيء بين أيدينا لما يعتبر قانونا تجريبيا في ساحة العلاقات الدولية ! (٢٠) .

أما لماذا يحدث هذا ، فأمر غير واضح كلية ، اذ تكاد توقعات الحرب والتهديد بالحرب بين الديموقراطيات يقل أو يخف مؤكدا بفضل الاشتراك في ثقافة سياسية واحدة ، وبفضل الهوية والتعاطف المتبادلين بين شعبين متساويين في القوة وصلات النخبة بالنخبة ، وقدره جماعات المصالح داخل هذين البلدين على اثناء ائتلاف بين الأمم ، وبفضل زيادة شيوع الاتصالات وزيادة الادراك الموجب المتبادل .

على أية حال ، فإن صحة مبدأ الحرية المشتركة يسوقنا الى الاعتماد بأن ما يكبح جماح الحرب أو يشعلها (اذ تتساوى الديموقراطيات واللاميموقراطيات) في الميل للعدوان ، لا يرتد الى نوعية النظام السياسي في ذاته ، وبدلا من ذلك ، ظهر لنا عامل مهم آخر هو الفاصل السياسي . فبالاستطاعة ربط ميل أية دولة من الدولتين للقتال الى اختلاف النظام السياسي . وهذا ينقلنا الى مستوى مغاير من التحليل ، اذ يتكهن مبدأ الحرية المشتركة ، بما سيكون عليه السلوك المتبادل بين أية دولتين ، كما أن له دورا فاصلا في المستوى الثنائي للتفاعل وليس في مستوى الدولة - الأمة .

النظام الاقتصادي - الرأسمالية والإمبريالية :

لقد انخدع جون هوبسون الاقتصادي البريطاني بنفس المشكلة التي فرغنا من مناقشتها . فلما كان من المؤمنين بالديموقراطية ، فلا غرو اذا رأى نفسه مضطرا الى التحدث عن سبب تورط البلدان الديموقراطية - خصوصا بلده بريطانيا - في الامبريالية ، يعني التوسع العدواني الذي يهدف الى انشاء مستعمرات أجنبية . وجاءت اجابته بأنه بالرغم من اعتناقه

النظام السياسى البريطانى للديموقراطية ، الا أن نظامه السياسى نظام رأسمالى (٢١) * فالمشكلة اذن غير موجودة فى طبيعة النظام السياسى ولكنها قائمة فى طبيعة النظام الاقتصادى .

فمن رايه أن الامبريالية قد جاءت نتيجة لسوء التوافق فى النظام الرأسمالى فكان البلدان الرأسمالية تعاني من أعراض غير صحية مزمنة من تأثير الافراط فى الانتاج ، والتفاوت فى توزيع الثروة الاقتصادية . وانخفاض مستوى الاستهلاك وفائض رأس المال والكساد الموسمى . فمحلات الانتاج تدور بسرعة ، ولكن السواد الأعظم من الشعب ، بعد تخفيض أجورهم تمشيا مع رغبة الرأسمالى فى زيادة أرباحه يفتقر الى القدرة على شراء السلع ، أى أن الانتاج يفوق الطلب ، ويبتلك اصحاب المصانع فائض رأس المال .

وبالمقدور معالجة هذه المشكلات باتباع جملة سبل * فبوسع النخبة الاقتصادية اختيار إعادة توزيع الثروة عن طريق الأجور المرتفعة ، أو بمقدور الحكومات إعادة توزيع الدخل اعتمادا على جباية الضرائب وسياسة الانفاق ، وبذلك يرتفع مستوى المعيشة ، وتزداد قدرة المستهلك على الطلب . ولكن الرأسمالية اختارت بدلا من ذلك استثمار فائض رأس مالها فى الخارج ، وأثرت بذل الجهد فى زيادة الكسب من الأسواق الأجنبية المستحدثة ، التى تبيع منها فائض الانتاج ، واختارت الاستعانة بالأيدي العاملة الأجنبية الزهيدة الأجور لزيادة تخفيض تكاليف الانتاج ، واختارت السيطرة على الاراضى الأجنبية يساورها الأمل فى تأمين المواد الخام الضرورية . وبلا اكتشفت الحكومات صعوبة مساعدة النخبة فى هذه المحاولات الاقتصادية ، ظهرت سياسة الامبريالية (٢٢) .

وقدم هوبسون بينات تثبت عدم تحقيق الامبريالية لآى كسب للاقتصاد بوجه عام . فلقد جرت فى ذيلها تكاليف كبيرة ومخاطر هائلة ، بينما لم تحقق أكثر من عائد متدن ، فالواقع أنها كانت سياسة تجارية سيئة . ولو صغ ذلك ، فمن الذى جعلها « موضحة » العصر ؟ ويرد هوبسون على ذلك بالقول بأنها كانت مصدر نفع لقلّة من الجماعات القوية واصحاب الميمنة كصناع السفن والمشتغلين بصناعات التصدير واصحاب البنوك الدولية ، والمستثمرين وتجار السلاح انهم أولئك الذين وصفهم الرئيس ايزنهاور بعد عشرين سنة من موت هوبسون « بأنهم رابطة المستفيدين من الصناعات الحربية » ، وتمكن هؤلاء النخبة من استحثاث الحكومة على اتباع سياسة استعمارية لتحقيق النفع للأقلية ، اذ كانت

السياسة الامبريالية أساسا » سياسة توسعية للتفريغ عن الطبقة
انراقية خارج البلاد » (٢٣) ، وحولت الصفوة فى الدول الرأسمالية
الديموقراطية الى خزى ، بعد أن سيطرت مصالح الأقلية على الإرادة
العامة .

كل هذا يدعونا الى التساؤل عن علاقة الامبريالية والاستعمار
بالحرب بين الدول ؟ والاجابة هى لا شئ ، عندما يكون العالم مؤلفا من
قلة نسبية من الدول الرأسمالية التى تحسن التصرف ويملك كل منها
العديد من الفرص للاستثمار والتجارة خارج حدوده . أما اذا كان العالم
مختلفا عن ذلك ، فان هناك أشياء كثيرة يمكن أن تقال عن علاقة الامبريالية
بالحرب بين الدول ، ففي العالم الذى تكثر فيه البلدان الرأسمالية تعنى
الامبريالية التنافس الاقتصادى بين الدول المتنافسة ، وتسعى كل دولة
للتفرد بالسيطرة على الأسواق والمواد الخام ومصادر العمالة الرخيصة
والقواعد البحرية وفرص الاستثمار . وفى بعض الحالات لن يكون
يقدورها الحصول على ذلك الا على حساب دول رأسمالية أخرى ،
ويؤدى الصراع الاقتصادى فى نهاية المطاف الى حدوث الصراع العسكرى .

ولما كانت المشكلة وفقا لما يراه هوبسون تكمن فى طبيعة النظام
الاقتصادى (وتأثيره على النظام السياسى) ، فان الحل المنطقى يقتضى تغيير
النظام السياسى ، ويذكر هوبسون أنه بعد ظهور الاشتراكية (التى ظهرت
لوجود من خلال عملية تطورية برلمانية) قد ينتهى أمر الامبريالية ويستطاع
تفادى وقوع الحروب ، وبعد أن يزداد النظام الاقتصادى اقترابا من تحقيق
المساواة ، سيزداد النظام السياسى اتساما بالروح الديموقراطية ،
وتنزع الى التقلص قدرة الصفوة الاقتصادية التى تحتل مواقع استراتيجية
معينة على السيطرة على السياسة الحكومية ، وتتضاءل الحاجة للاستثمار
الأجنبى بعد اتساع السوق المحلية أو الداخلية . فبعد تحقيق
الديموقراطية الحقبة سيفقدو بالامكان اتباع العقل والتعاون السلمى .

واحتضن فلاديمير اليس أوليانوف (المعروف أكثر من ذلك باسم
لينين) معتقدات هوبسون ، كما نقل أيضا من بعض الكتاب الماركسيين
أمنال هلفروينج وكاوتسكى وباكوتين ، ووضع نظريته فى الصراع الدولى
فى كتابه عن الامبريالية أعلى مراحل الرأسمالية ١٩١٦ (٢٤) . وبينما
اعتقد هوبسون أن الامبريالية تترد الى اسماء توافق فى النظام
الرأسمالى ، وأنه بالامكان الحيلولة دون وقوع الحروب الامبريالية ، اعتقد
لينين أن الامبريالية نتيجة محتومة للمرحلة الأخيرة من تقدم الرأسمالية .

واعتقد لينين أن النظام الاقتصادي الرأسمالي محكوم عليه بالانقراض أو الموت ، لأن تدنى معدل الربح يتطلب التوسع الاقتصادي باتباع الطريق الذي وصفه هوبسون مما يجعله عاجلا أو آجلا في حاجة للحرب . فليس التوسع الاقتصادي الخارجي مسألة تخضع للاختيار ، انها ضرورة ، وعندما تتبع الدولة سياسة امبريالية ، فانها تكون قد فعلت ما يتحتم عليها فجعله لمواجهة الازمات المحتومة التي تتولد عن الرأسمالية .

ولم يختلف تفسير لينين للحرب كثيرا عن تفسير هوبسون . فهناك توافق بين الاثنين في رد السبب الى أزمة النظام الرأسمالي : فائض الإنتاج ، وانخفاض الاستهلاك ، ويجادل لينين بالقول بأن السنوات الأخيرة للرأسمالية كمرحلة من مراحل التاريخ ستتسم بطابع « الرأسمالية المالية » أو « الاحتكار الرأسمالي » . وفي هذا الموقف سيزداد تركيز التحكم في الاقتصاد في أيدي جماعة من الممتلكين الذين سيتناقصون يوما بعد آخر ، وأهم هذه الأوليغاركيات المشتركة هي المؤسسات المالية والمصرفية . ويتوازي مع اعتقاد لينين باعتماد ازدياد النمو الاقتصادي على تصدير فائض رأس المال (يعني الاستثمار الأجنبي) ويتقدم الرأسمالية الاحتكارية تبدأ الشركات العملاقة في تقاسم العالم ، وتصبح الحكومة أداة لخدمة الطبقة الرأسمالية نتيجة « لاختلاط الدولة برأس المال » .

ان أى شيء يسوق الى الشيء الآخر . فاذا سلمنا بالوجود المتأني لعدد من الدول في المراحل الأخيرة من الرأسمالية ، فسيصبح من الضروري في نهاية الأمر أن تقاثل الدول الرأسمالية بعضها البعض للسيطرة على الأسواق الخارجية الدائمة التناقص ، وعلى الموارد وفرص الاستثمار . لقد تحولت العلاقات الاقتصادية الدولية الى مباريات لا يكسب فيها الرابحون الا ما يخسره الخاسرون ، وغدا العالم أشبه بفطيرة ذات حجم محدود ، لا تحتوي على غير القليل من المساحات الصالحة للتوسيع الاستعماري ، وبمجرد تقسيم الفطيرة بين المتنافسين فان أية دولة ترغب في التوسع (أى في زيادة نصيبها من الفطيرة) لن يكون بمقدورها ذلك الا على حساب نصيب أية دولة أخرى .

ولما كانت الدول الرأسمالية تتسع بمعدلات مختلفة من النمو ومن نقاط بدء مختلفة ، فلا مفر من أن تتفوق بعضها اقتصاديا (وعسكريا بالنيمة) على الدول الأخرى . ان هذا هو قانون التقدم الرأسمالي المتقطع أو المتفاوت ، فالتنافس الاقتصادي يدفع - طبيعيا - الدول الرأسمالية الأقوى لاستغلال الدول الرأسمالية الأضعف . والنتيجة بالطبع هي

الحرب ، ولا مناص من حدوث هذه النتيجة من وجهة نظر لينين . فلا مناص من أن يؤدي منطق الاحتكار الرأسمالي - ومؤداه حتم استمرار الدول الرأسمالية في التوسع أو التدهور - الى الامبريالية ، ومن ثم الى الحروب بين الامبرياليين .

وجاء حل لينين مختلفا اختلافا مهما عن حل هوبسون . فمن المتعذر تأمين السلام الا بتصفية الدول الرأسمالية وخلق عالم من الدول الاشتراكية . ومع هذا فان النقلة من الرأسمالية الى الاشتراكية لن تتم بسلام عن طريق الانتخاب . فالأرجح هو أن تكون الثورات الاشتراكية أداة هذا التغير . ومع هذا ، وكما بين كينيث وولتس ، فهناك بعض البلبلة فيما يتعلق بما يحقق السلام بالفعل ، هل هو تصفية الرأسمالية أم القضاء على الدول (٢٥) ، فهناك اتصال بين الشيئين عند الماركسيين ، لأن المرحلة الاقتصادية للتاريخ التي ستحل محل الرأسمالية ستتطور في نهاية الأمر ، وتتحول الى الشيوعية . وهي مرحلة من التطور « تختفي فيها الدولة ، كما أشار ميكائيل هاس :

« لقد اتضح أن أكثر الأنظمة السياسية مسالمة هي الأنظمة التي بلا حكومة مرتبة على الإطلاق ، يعني الغالبة من النخبة الذين يرغبون الآخرين على القتال ، وبذلك لا تكون هناك دول تهاجم أو يدافع عنها » (٢٦) .

بقية النظريات الامبريالية

فكيف استطاعت نظرية هوبسون ونظرية لينين توطيد اقدامهما ؟ وهل ثمة دليل يثبت نزوع البلدان الرأسمالية على الاقدام على الحرب بدوجة تعوق البلدان الاشتراكية ؟ لا بد من ذكر عدة ملاحظات :

أولا - يتركز جوهر النظرية على القول بأن انخفاض الاستهلاك في الداخل والانهيار بالأرباح الهائلة عن طريق الاستثمار الأجنبي وراء الامبريالية (والحرب بالتبعية) ، ولكن هناك عدة سبل أخرى لمواجهة المشكلات الاقتصادية ، كما أشار هوبسون . فمثلا بالاستطاعة ضخ الطلب الداخلي اعتمادا على إعادة توزيع الثروة حتى تتوافر للإنشاء الضخم قوة شرائية أكبر ، ان القرار المتعلق بما يتيح في سياسة الخيار بين عدة أشياء مسألة تخص السياسة الحكومية ، وكما أشار كينيث وولتس : ليست الأحوال الاقتصادية كافية لتحقيق النتيجة ، لأن الغلبة في هذه المسألة للمؤثرات السياسية وليست للمؤثرات الاقتصادية (٢٧) .

ثانيا : يعكس ما ارتآه لينين فان الرأسمالية تحتاج الى سياسة سلام لأن الحرب تحدث اضطرابا في التخطيط الاقتصادي ، وتتلغ الأرض ، وتضر التجارة ورأس المال مما يجعل تحقيق الربح غير مؤكد ، وأيضا تعوق التجارة وتستنفد المواد النادرة ، ومن ثم يصح القول بتعارض الحرب مع الانتاج ولذا علينا أن نتوقع معارضة نخبة رجال الأعمال لها . فإذا كان سياق القول بأن أ (وتعني هنا الرأسمالية) تؤدي الى ب (يعني الحرب) وأن أ تؤدي أيضا الى جـ (السلام) ، فسيصح احتمال القول بعدم صحة العلاقات كقاعدة عامة على السواء .

ثالثا : على الرغم من أن معظم البلدان قد اتبعت سياسة إمبريالية في أواخر القرن التاسع عشر إلا أن بعضها لم ينتج أي فائض في رأس المال . وهناك الكثير من البلدان لم تصدر سوى القليل الى مستعمراتها . فكما أشاء فيلهماوس : « لقد أخطأ هويمون ولينين عندما زعما أن نسبة كبيرة من استثمارات إنجلترا وراء البحار ذهبت الى تلك الأجزاء المتخلفة من إفريقيا خلال فترة الاستعمار واغتصاب الأرض بعد ١٨٧٠ » (٢٨) . فقد استثمرت إنجلترا نصف رأس مالها خارج المستعمرات ، واتجهت معظم الاستثمارات الى الولايات المتحدة ، وجاء ترتيب فرنسا الثانية أو الثالثة فحسب في الاستثمار في مستعمراتها (٢٩) !

ولما كان أغلب الاستثمار الرأسمالي خلال فترة الاستعمار قد ذهب الى بلدان رأسمالية أخرى (كما هو الحال الآن) ، وليس الى المستعمرات ، ولما كانت معظم التجارة الرأسمالية قد تمت مع دول رأسمالية أخرى ، فيبدو من المناسب أن نستخلص من ذلك أن المستعمرات كانت قليلة الأهمية نسبيا في النمو الاقتصادي للبلد الرأسمالي الأم . ولو صح ذلك ، فسيكون من غير المنطقي أن تتفاعل القوى الكبرى من أجلها . وليس من شك ، أن التنافس الاستعماري لم ينته عادة بالحرب ، وإنما بالتفاوض والتفاوض بين مواطني التأثير . وإذا استثنينا حرب البوير تكاد جميع الصراعات حول المستعمرات أن تكون قد حسمت عن طريق الدبلوماسية (٣٠) .

رابعا : على الرغم من انشغال معظم الدول الرأسمالية في الإمبريالية ، إلا أن بعضها لم يتورط فيها قط . فما الذي يمكن أن يقال عن الاتجاه المسالم لدول رأسمالية كالسويد وسويسرا ؟ ومن جهة أخرى ، فإن بعض الدول الإمبريالية المهمة لم تكن رأسمالية ، ولم تكن تنتج فائضا في الانتاج . كاليابان وروسيا على سبيل المثال (٣١) . فلدينا موقف

هنا نرى فيه عدم اتصاف جميع الدول الرأسمالية بالامبريالية ، وعدم اتصاف جميع الدول الامبريالية بالرأسمالية ، ومن هنا فإن علينا أن نستخلص من هذا أن الرأسمالية ليست شرطا ضروريا للامبريالية ، أو أنها شرط كاف لذلك .

خامسا : لقد كشفت الدول الاشتراكية ذاتها عن ميول عدوانية . وشهد نصف القرن الأخير غزو السوفيت لبلدان البلطيق ١٩٣٩ ولفنلند (١٩٣٩) والمجر ١٩٥٦ وتشيكوسلوفاكيا ١٩٦٨ وأفغانستان ١٩٧٩ ، وهاجمت الصين التبت ١٩٥٦ والهند ١٩٦٢ وفيتنام ١٩٧٩ ، وهاجمت فيتنام كامبوديا ١٩٧٥ ، وحارب السوفيت والصينيون في اصطدامات حدودية جديدة ، وغزت كوريا الشمالية كوريا الجنوبية ١٩٥٠ ، وتنازع الاثيوبيون والصوماليون حول أوجادين ١٩٧٧ . فمن بين ٦١ صراعا دوليا (في الفترة بين ١٩٤٥ - ١٩٦٧) شاورت الأنظمة الاشتراكية في ١٥ منها ، أي ٢٥٪ تقريبا . ويمكن مقارنة هذه الحالة بحقيقة كون ١٥٪ تقريبا من جميع البلدان تتبع الأنظمة الاقتصادية الاشتراكية .

سادسا : لا بد أن يكون واضحا أن الامبريالية والحرب قد حدثتا قبل عصر الرأسمالية ، وأن الأوضاع القطاعية والزراعية عند العديد من الدول في الماضي والحاضر لم تحل بينها وبين اتباع سياسات عدوانية توسعية . فالامبريالية أقدم من الرأسمالية ، وحدثت هذه الحالة ولتس على القول بأن لدينا موقفا فريدا (وغير مرضي تماما) توجد فيه نظرية سببها (الرأسمالية) التي هي أصغر سنا من نتائجها (الامبريالية والحرب) (٣٢) .

سابعاً : ليس من شك أن الدول الرأسمالية قد تورطت الى حد كبير في الحرب في القرن التاسع عشر والقرن العشرين ، ولكن انشغال مثل هذه الدول بالتوسع والحرب لا يعني أنها أقدمت على ذلك بحكم اتباعها للنظام الرأسمالي ، فربما لاحتاج الرأسمالية الى التوسع الاقتصادي أو النمو حتى يتسنى لها الاستمرار في البقاء . وما قد يكون الأرجح - كما ذكر وليم أيلمان ويليامز مؤسس المدرسة التبعيحية لتاريخ أمريكا - هو أن الزعماء السياسيين والاقتصاديين في البلدان الرأسمالية قد اعتقدوا: احتياج الأنظمة الاقتصادية الرأسمالية للنمو ، وعملوا وفقا لذلك (٣٣) . على أن عليك أن تلاحظ أن هذا التفسير يعيدنا الى المستوى الفردي للتحليل .

وأياها وكما يشير وولتس ، ولما كانت معظم البلدان المتقدمة قد مارست الرأسمالية ، فإن علينا أن نتساءل هل اتصفت الدول المتقدمة بالامبريالية لأنها رأسمالية ، أم أن الأصح أنها أصبحت كذلك بحكم تقدمها كقوى كبرى تكنولوجيا ؟ هل جاءت الامبريالية كنتيجة للرأسمالية المتقدمة ، أم أن الرأسمالية والامبريالية كليهما مجرد مظهرين للتطور المتقدم ؟ (٣٥) •

دورة الأعمال : فترات الرخاء والانتعاش وفترات الكساد :

هناك اعتقاد سائد بين الصوم عن ميل الشعوب لخوض الحرب إبان فترات الكساد الاقتصادي والشعور بالتوتر . ويتخذ تفسير هذه الظاهرة المشهورة أشكالا شتى :

أولا : ترى بعض النظرات أن الشدائد الاقتصادية تحدث ضغوطا على الزعماء السياسيين للتوسع الاقتصادي عن طريق البحث عن أسواق أضعف لمنتجاتهم واستثماراتهم ، أو تدبير السبل لزيادة مصادر الإنتاج . وهي عملية تسوق في نهاية المطاف إلى الحرب . ولعل هجوم العراق على الكويت حتى تمكن من السيطرة على احتياطياتها من النفط ، ولكي تتخلص من ديونها إلى الكويت هو مجرد أحدث الأمثلة التي تتركز إلى مثل هذه المواقف .

ثانيا : يقال أيضا إن الزعماء القوميين يسمعون للحرب اعتقادا منهم أن هذا الإجراء سيحرك الاقتصاد بفضل ما سيحدثه من زيادة في الموارد والوظائف . وبعبارة أخرى ، من المعتقد أن الحرب ذاتها لها أثر نافع على الاقتصاد .

ثالثا : أثناء الفترات الاقتصادية الحسبية قد تسمى النخبة السياسية للحرب كوسيلة لتحويل الانتباه عما تمانيه الجماهير من ويلات في الداخل . وما من شك أن الظروف الاقتصادية القاسية في الأرجنتين هي التي ساقبت إلى صدور القرار بغزو جزر الفوكلاند / مالايفينا ١٩٨٢ (وستتناول هذا التفسير الأخير الذي سميناه نظرية كبش الفداء فيما بعد في هذا الفصل) وأخيرا يحتمل أيضا أن يكون الزعماء السياسيون أكثر استعدادا للمخاطرة أثناء عهود التوتر الاقتصادي المتأججة (٣٥) •

ربما قيل إن الديموقراطيات الصناعية قد تتأثر بصفة خاصة من المواقف الناجمة عن المحن الاقتصادية كتعرض الرؤساء الأمريكيين للخطر

وللعقاب في الانتخابات عندما تكون الحالة الاقتصادية معاكسة . وهذا مثل معروف جيدا . ومن المفهوم أيضا أن شعبية الرئيس في الداخل قد ترتفع عندما يقدم على اتخاذ القوة في مواجهة الدول المنافسة . وأشار « أوستوم » و « جوب » إلى أنه إبان الفترة التالية للحرب العالمية الثانية ، شاع استئصال القوة في المسائل الدولية من قبل الرؤساء أثناء الفترات الاقتصادية الفئدة (كما تبين في دليل البائسين) الذي ربطت مادته بين عدد المتعطلين والتضخم (٣٦) . ويتبين من بحث لبروس وروسيت وجود بعض ما يبرر الاعتقاد بوجود علاقة في القرن التاسع عشر ، والقرن العشرين بين الانكماشات الاقتصادية ومشاركات أمريكا في « الخلافات ذات الطابع العسكري » . ولعل الجمع بين الأداء الاقتصادي الهزيل وسنوات الانتخابات في الولايات المتحدة مؤشر أفضل للتورط في المشاحنات الدولية . ومع هذا فلا يبدو أن هناك علاقة بين وهن الأموال الاقتصادية والحرب بين الدول في ذاتها (٣٧) .

ويؤيد عديد من العلماء وجهة النظر المخالفة بأن كوامن الدورة الاقتصادية لا تثير النزاع الدولي ، ولكنها تساعد بدلا من ذلك على كبح السعي نحو الحرب . وطرح بلينى هذه الفكرة كعامل أساسي في الخيلولة دون محاولة النمسا إعادة الاستيلاء على شيليزيا ١٧٤٩ ولامهال الغزو السياسي لكوريا (٣٨) . والواقع أن عبدا كبيرا من المحللين لا يرون أن الكساد هو الذي يسوق للحرب ، وإنما يرجع ذلك إلى الانتعاش ! . وبعبارة أخرى ، فإن الحركة الصاعدة لدورة العمل ، لا الحركة الهابطة هي التي ترتبط غالبا بالحرب . ولا يستبعد أن تكون أشهر حجة هي التي أوردها ماكلي الذي نشر ١٩٣٨ دراسة عن آثار دورة العمل خلال ٦٢ سنة (من ١٨٥٠ إلى ١٩١٤) . ولم يتورط البريطانيون في أكثر من ثلاثة من هذه الحروب . ولكن يفترض أن التقلبات التي تعرض لها الاقتصاد الانجليزي قد عكست إحدى دورات العمل الحقة ، وبذلك برزت الاستعانة باحصائيات الاقتصاد الانجليزي لفهم المسلك الحربي للعديد من البلدان . فعند الموازنة بين الاحصاءات السنوية للعمل وتشنوب الحرب ، استخلص القول بأن الحروب ترجع كفتها عندما تكون حالة الانتعاش الاقتصادي في آخر مراحلها (٣٩) .

واكتشفت دراسة حديثة المهد للدورات الاقتصادية العالمية (سماها المؤلف « الدورات الطويلة ») والحرب بين ١٤٩٥ و ١٩٧٥ لجوشيا جولدستين وجود ارتباط قوى ومتوافق بين شدة الحرب وحركات الصعود الاقتصادي (٤٠) . فعلى الرغم من أن الحرب قد وقعت في عدد متساو على وجه التقريب خلال التاريخ في مراحل الصعود والهبوط إلا أن الحروب الشديدة وقعت في فترات الصعود . فبين ١٤٩٥ و ١٩١٨

كانت كل ذروة من ذرى شدة الحرب تقع عند الاقتراب من نهاية مرحلة صعود اقتصادى .

فلماذا يوجد ارتباط بين الانتعاشات الاقتصادية والحرب ؟ ربما يرجع ذلك الى أن الأسباب الكامنة للخصومة كانت قائمة لسنوات عدة ، غير أن الحكومات مارست عملية كبحها ايام فترات الانتكاس الاقتصادى ، ولم يحدث اقدام على الحرب الا عندما بينت حركة الصعود الاقتصادى أن الحرب ستكون مجدية ماليا مما يساعدها على الاشتراك فى عمل عسكري . ويرى جولدستين أن الحروب الكبرى لا تحدث الا عندما يكون بمقدور البلدان تحمل أعبائها ، يعنى بعد فترة ممتدة من النمو الاقتصادى المستقر (٤١) . ويتعين أن يلاحظ أن هذه التفسيرات لم تطرح فيها التقلبات الاقتصادية كسبب فعلى للحرب ، ولكنها طرحت كعامل مساعد على نشوب الحرب . وربما أدى الربط التاريخى بين الحروب وحركات الصعود الاقتصادى الى تعميم الأسباب الحقيقية للحرب ، التى يمكن العثور عليها فى الفترة السابقة للتدهور الاقتصادى (٤٢) .

وكثيرا ما تجرى أيضا تفسيرات سيكولوجية للعلاقة بين الحرب والتقلبات الاقتصادية . وليس من شك أن ماكى وبلينى ، وأيضا جولدستين قد اكتشفوا وجود ارتباط بين الانتعاشات الاقتصادية والمالة العامة للتفاؤل التى تعتبر السبب الحقيقى للحرب ويعتقد بلينى :

« عندما تتدهور التجارة وتزداد البطالة تتجنى روح الحكومات الى الحذر والقلق وارتقاب الشر . ويؤدى تناقص الشغل وارتفاع المطالب بتقديم المعون للدولة الى تكبر صفو المزاج . ومن جهة أخرى ، عندما يسود الانتعاش ويزداد الثراء - وتعد هذه الفترة أخطر الفترات التى تهدد السلام - يظهر احساس بالتسيب على البيئة » (٤٣) .

ويصف بلينى فى هذا الرأى المزاج القومى الجماعى ، وتتلون احكام الزعماء السياسيين والكافة بهذا الشعور المتفاؤل (٤٤) . ويعتقد بلينى أن هذا الشعور المتفاؤل ، كان ملحوظا عند بدء حرب القرم والحرب الفرنسية البروسية وحرب البوير وغير ذلك (٤٥) .

ويكتشف دكستر يركينز وجود تواؤم بين التجربة الأمريكية وهذا النمط العام . ويعتقد أن هذه المشاعر المؤلمة بالقتال والمناصرة للحرب فى الولايات المتحدة قد تزامنت هى والانتعاش بعد تقلبات الهبوط الاقتصادى . اذ جاءت حرب ١٨١٢ فى أعقاب التقلب الاقتصادى ، وحدثت لحرب المكسيكية بعد حالة الكساد فى الفترة بين ١٨٣٧ و ١٨٤٢ . ووقعت الحرب الإسبانية الأمريكية بعد عودة الازدهار الذى أعقب كساد ١٨٩٣ ، وجاءت الحرب العالمية الأولى بعد التدهور الاقتصادى (١٩١٣ - ١٩٣١)

ووقعت الحرب العالمية الثانية أثناء حالة الانتعاش الذى أعقب الكساد الكبير فى الثلاثينات (٤٦) •

وفحص وليم طومسون بينات دورة العمل فى انجلترا وفرنسا والولايات المتحدة فى القرن التاسع عشر ، والقرن العشرين فى محاولة لبرهنة افتراض ماكفى/بلينى بوجود الربط الإيجابى بين الحرب والانتعاش الاقتصادى (ويشير ماكفى الى أن هناك اتصالا خاصا بين الحرب والمرحلة الأخيرة من الانعاش ، بينما يربط بلينى بين الحرب وأى طور من أطوار الانتعاش) • ويكتشف طومسون ما يؤيد افتراض ماكفى عن الحروب الاستعمارية لبريطانيا فى القرن التاسع عشر • ولا يوجد ما يؤيد الفكرة الأهم لبلينى الا فى التجربة الأمريكية ، التى أثبتت صحة ملاحظات بركينز • وباستثناء حركة عصيان بوكسر نلاحظ أن جميع الحروب الأمريكية التى كانت موضع دراسة قد بدأت أثناء مرحلة توسعية (صعود فى دورة العمل) (٤٧) • وقد حدثت بعض الحروب لفرنسا وبريطانيا فى كل مرحلة من مراحل الدورة •

ويحتمل أن يكون كل ما-نقده هنا قوله عن دورة العمل أنها قد تلعب دورا فى تقدم الحرب ، ولكن آثارها بعيدة عن الوصف بالوضوح • فخلقه الدولت بعض الحروب فى فترات الرخاء ، وشنت حروب أخرى فى فترات الكساد • وليس هناك ما يثبت دور الضعف الاقتصادى والشرء فى الحيلولة ذون وقوع الحرب •

القوة والسجم والتجم :

ثمة حجة طائفا ردها الواقعيون مفادها جنوح الدول الضخمة القوية (بعض النظر عن نوعية أنظمتها السياسية أو الاقتصادية) الى ارتكاب جريمة الحرب أكثر من الدول الصغيرة (٤٨) • ويبدو هذا الحكم متجاوبا مع حدوسنا وأحاسيسنا ، لأننا نرجح انقراض الدول الكبرى على الدول الصغرى أكثر من ترجيحنا حدوث عكس ذلك • ففي عالم الحسابات العقلانية نرجح كفة الكسب للدول الأضخم والأقوى ، وتدخل هذه الحقيقة فى حسابات الزعماء عن تكاليف الحرب وأرباحها ، والنتيجة المحتملة لها • وأيضا يبدو رجحان كفة تورط الدول الأضخم فى المنازعات باعتبارها بوجه عام الأكثر تعرضا للتورط فى المسائل الدولية • فلهذا مصالح أكثر وتشارك فى تنظيمات وتحالفات دولية أكثر ، ولديها التزامات دولية أكثر ، ولها قدرة على التصرف فى المسائل الدولية تفوق قدرة الدول الأصغر • ويضاف الى ذلك أنها الأكثر احتمالا للشعور بالمسؤولية عند الاقدام على العمل فى حلبة المسائل الدولية كتمديد ميزان القوة

الدولى على سبيل المثال • وزعماء الدول الكبرى يتمتعون بالأرجحية فى اتباع الدور الدولى فى تصوراتهم التى تصور دولهم كهيئات مسئولة عن حماية التحالفات والدفاع عن الأمن. الواقع الدولى وتحقيق النظام الدولى • وهناك مقدار كبير من الأدلة التجريبية التى تنزع الى تأييد الفكرة المطروحة آنفا • فلقد اكتشف سنجر وسمول فى معرض دراستيهما للحروب بين ١٨١٥ و ١٩٦٥ أن البلدان الأكبر والأقوى هى الأكثر ميلا للحرب ، لأن تسمين فى المائة من خسائر المعارك وقعت فى بلدان مثل بريطانيا وفرنسا وروسيا وتركيا والصين وإسبانيا وألمانيا وإيطاليا والولايات المتحدة واليابان والنمسا والمجر ، ودارت فيها معارك استمرت معظم سنوات الحرب • وعلى أقل تقدير ، لقد تورطت إحدى هذه الدول. الاحدى عشرة فى ٧١٪ من الحروب فى الفترة موضع الدراسة (٤٩) • ولا يخفى أن القوى الكبرى قد تورطت فى صورة غير متكافئة فى الحرب • ففي نفس هذه الحقبة ، استطاعت ٧٧ من مجموعة القوى الصغرى (١٤٤) الإغلات من برائن الحرب كلية (٥٠) • وفى أية قائمة للدول التى تورطت تورطا كبيرا فى الحرب بعد انتهاء الحرب العالمية الثانية ، سنرى أنها لن تتضمن فقط الأعضاء الخمسة للقوى الكبرى فى مجلس الأمن التابع لهيئة الأمم ، ولكنها تضم أيضا لفيما من المشتبكين فى نزاعات فى الشرق الأوسط وجنوب آسيا كإلند وباكستان وإسرائيل ومصر وسوريا •

وصف ستيواوت بيرس المنتمين للنظام الدولى من ١٦٢٠ حتى ١٩٦٤ فى دليل مختلط يشمل نواحي القوى الديموجرافية والاقتصادية والعسكرية ، واكتشف وجود علاقة قوية اتخذت شكلا مستقيما بين درجة القوة والتورط فى الحرب • فلقد تورطت الدول ذات الامكانات الأكبر فى أغلب الحروب ، كما كانت لها المبادرة فى اشغال عدد من الحروب. يفوق العدد الذى أشعلته الدول الأقل قوة • فكلما نقصت قوة الدولة رجحت كفة عدم تورطها فى الحرب • والدول التى تشغل المراتب من ١ الى ٥ كان متوسط اشترائها فى الحرب مرة كل عشر سنوات ، بينما جاء ترتيب الدول التى تخوض غبار الحرب بمتوسط من كل سنة من ٤١ الى ٤٥ ، ومن ٤٦ الى ٥٠ (٥١) •

واستعان ميكائيل هاس بمستحققات هيئة الأمم المتحدة فى تصنيف الدول فى أربع فئات تبعا لدرجة الثراء (اذ تركن تقديرات الأمم المتحدة على قدرة الدولة على الدفع مما يمنحها ترتيبا متقدما فى تقدير مكانتها المالية) ، وبينت النتائج أن أغنى البلدان هى الأعلى مرتبة فى الصراعات الدولية المهمة ، ويهبط مقدار الصراع الخارجى الذى يتعرض له البلد هبوطا متناميا مع مستواه من الثراء • ولما كانت الدول الثرية غالبا

كما تكون أيضا الدول الأقوى عسكريا لذا يمد هذا الدليل معيارا حسنا للعلاقة بين القوة والصراع (٥٢) .

ربما يبدو من غير المألوف في ميدان نظريات العلاقات الدولية العثور على نتائج أحادية الجانب بصفة كاملة ، ولا يمد البحث في العلاقة بين القدرات القومية والحرب استثناء لهذه القاعدة (٥٣) . وتم يهتد مشروع دوايميل الذي اعتمد فيه على حجم الدول (٥٤) ، وفيه درس المسائل الدولية في الحقبة بين ١٩٥٥ و ١٩٥٧ على خصائص مثل حجم البلد وقدراته العسكرية من جهة ، ومسلكه في الصراع الدولي (أى في أنواع شتى من الأفعال الاصطناعية في التناحيث العسكرية وغير العسكرية) ، من جهة أخرى ، وبينت دراسات عديدة أخرى لفترة الحرب العالمية الثانية ، أنه بينما توافر للبلدان الأكثر تقدما نصيب أكبر من عدد المسالك الصراعية (التي تضمنت حروبا كلامية وأيضاً أفعالا غير كلامية) فاق البلدان الأخرى ، فإن هذا يرجع الى كونها أكثر عرضة بوجه عام للتورط في المسائل الدولية ، ولاشتراكها في أفعال دولية أشمل . وعندما فحص المجموع الإجمالي للأفعال ، اتضح أن الدول الأكثر تقدما كانت لديها نسبة أعلى قليلا من الأفعال التعاونية من الدول النامية الأصغر ، . واتضح أيضا أن الأفعال الصدامية في الدول المتقدمة قد اتجهت الى الاقتصار في الأرجح على المشاحنات الكلامية وكانت أقل تهديدا من السلوك الصدامي للدول الأقل تقدما (٥٥) .

على أنه يبدو أن أغلبية الأدلة في هذا الجدل تؤيد الفريق المؤيد لوجود ارتباط بين القدرات المتعلقة بالقوة والحرب ، إذ جاء الكثير من الأدلة المضادة من الدراسات التي اقتصر بحثها على نطاق محدود للغاية من الزمان ، أو التي فحصت التصور الأكثر اتساما بالطابع العمومي للمسلك الصراعى عوضا عن دراستها للحرب في ذاتها .

إن قدرا كبيرا من المسلك المتعلق بالحرب في شتى أنحاء العالم قد فسر بالرجوع الى عدد صغير من الدول والظاهر أن القوى الكبرى شديدة التورط مع وجود استثناء هو كونها نادرا ما تبدو متورطة بصفة مباشرة ضد بعضها البعض (على أقل تقدير في فترة ما بعد الحرب العالمية الثانية) فمن بين ١٨ حربا وقعت بين الدول على وجه التقريب من ١٩٤٥ الى ١٩٨٠ ، لم تتورط غير دولة واحدة (كوريا) في حرب واجهت فيها القوى الكبرى كل منها الأخرى .

فإذا افترضنا أن الدول الأكبر والأكثر تقدما (والأقوى تبعا لذلك) هي حقا الأكثر ميلا للحرب ، فكيف يستطيع تخفيف التهديد بالحرب المفروض أن يجيء الرد على ذلك بخلق عالم مؤلف من دول صغيرة ضعيفة . على أنه من المؤكد عدم وجود حركة تدعو لابطاء عملية التحديث والتقدم ، ولا سيما في العالم النامي (المتخلف) . وبالرغم من أن المنظرين ابتداء من افلاطون الى روسو ثم « دول » قد ردوا فضائل المجتمعات الصغيرة ، إلا أنه حتى وقت قريب لم تظهر الا دلائل قليلة ، تبين استعداد الدول الحديثة لاقرار شطرها الى مجتمعات صغيرة . وربما بشر التفكك القريب المهدد للاتحاد السوفيتي وتقسيمه الى دول مستقلة وتجزئة يوجوسلافيا الى وحدات عرقية اصغر ببدء اتجاه دولي ، وإن كان لا أحد بمقدوره أن يرضى عن هذا الاجراء بعد رؤيته للفظائع التي صاحبت هذه العملية . وبخاصة فيما كان يدعى يوجوسلافيا . وأخيرا وحتى لو أمكن خلق مجتمع دولي مؤلف من دول صغيرة ، فإن تاريخ (الدول - المدن) ليس مشجعا اطلاقا ويكفي أن نتذكر ما حدث في الحروب البلوبونيزية أو حروب « دول المدينة » الإيطالية .

فلعل للمشكلة تكمن في كون تصورات السلطة والثراء والتقدم ليست تصورات مطلقة ، ولكنها تصورات نسبية . فحتى في عالم الدول الصغيرة فإن بعضها سيكون أضخم وأقوى وأقوى من باقي هذه الدول . ويعتمد الاختلاف على المقارنة المتبادلة . وينقلنا هذا الكشف الى مستوى آخر من التحليل بعيدا عن طبيعة الدول ، ونحو الفروق بينها في القوة ، أو الى المستوى الفردي للتحليل ومدركات التهديد المعتمدة على المقارنات بين القوى النسبية .

فلو كان ممكن الخطأ هو القوة النسبية للبلدان ، أو ادراك فروق القوى ، في هذه الحالة سيبدو أن الحرب ستستمر مادامت هناك أنظمة للبشر تقسمهم الى وحدات (دول أو مدن أو غير ذلك) بالإمكان أن يتسبب تفاوتها في القوة في انفraz الآخرين .

السكان (١) - المجال الحيوي :

من بين خصائص الدولة المثيرة للاهتمام ، والتي طالما جاء ذكرها كسبب للحرب الازدحام الذي حدث من اثر النمو السكاني . بطبيعة الحال ، هذا هو جوهر نظرية صلة المجال الحيوي بالحرب . ويرجع شيوع هذا المصطلح أو حاجة التحول « للمجال الحيوي » (*) الى شدة ارتباطها في أواخر

القرن التاسع عشر وبداية القرن العشرين بنشوء علم الجغرافيا السياسية (٥٦) . فلقد شبه علماء الجغرافيا السياسية من أمثال فردريش راتسيل الدول بالكائنات الحية . وبدورات الحياة المائلة ، فهي تشغل حيزا أو فراغا وتنمو وتقلص وينتهي أجلها بالوفاة . واعتقد راتسيل والعالم الجغرافي السويدي رودلف كيلين بأنشغال الدول شأنها شأن الأدميين بالكفاح المستمر من أجل المجال الحيوي والاستمرار في البقاء . وهكذا استعاروا تصورات من المارونية الاجتماعية وأدخلوها في نظرية الجغرافيا السياسية (*) . وكان المؤيد الأكبر لهذه الأفكار في فترة ما بين الحربين العالميتين هو الجنرال كارل هاوسهورن أستاذ الجغرافيا السياسية في جامعة ميونخ ومنظوره رودلف هس الذي عرف هتلر بهذه الأفكار (٥٧) . وانتهى الأمر بأن نقل هتلر هذه الأفكار الى حيز التنفيذ وأوردتها في كتابه كفاسي .

واعتمدت القوة الدافعة للجغرافيا السياسية من راتسيل الى هاوسهورن على القول بحاجة القوى العظمى الى تحقيق نمو سكاني يدفعها الى توسيع حدودها للحصول على مجال حيوي ، وتحتاج أيضا الى تحقيق الاكتفاء الذاتي الاقتصادي ، واستشهد بميلية التوسع الامبريالي الناجحة لليابان في التسلاطينات كبرهان لاثبات الرغبة في اتساع مثل هذه الاستراتيجيات الجغرافية السياسية (٥٨) .

ومن المهم أن يلاحظ أن لنظرية المجال الحيوي جانبين : تجريبي ومعيارى . وكان الجانب المعيارى هو الذى ركز عليه هتلر . فاذا اعتقد أحد أن الدول مضطرة الى زيادة سكانها وأراضيها والا تعرضت للفناء ، فى هذه الحالة سيصبح من الأمور القومية الملحة نزوع سياسة الحكومة الى تبني الاتجاه التوسعى . واعتقد هتلر فى وجوب توسع العنصر الألماني أو الأرى على حساب الشعوب السلافية فى أوروبا الشرقية . وكما ذكر هتلر فى كفاسي : « ان الطبيعة لم تحجز هذه الأرض (أوروبا) لكى يمتلكها مستقبلا أى بلد بعينه أو عنصر بعينه . والأمـر عكس ذلك ، لأن هذه الأرض موجودة من أجل من يشكلون القوة التى تساعدكم على الاستيلاء عليها (٥٩) » .

بطبيعة الحال ، علينا ألا ننظر الى نظرية المجال الحيوي من منظور الخلفية الألمانية والفاشستية والعنصرية وحسب . وللمزيد من التعميم نقول ان نظرية المجال الحيوي فى الحرب تكتفى بالاعتقاد بأنه عندما تشتهه الضغوط السكانية داخل أى بلد ، متبصيح الحكومة ازاء عبء من

المشكلات المتواصلة ، كازدياد الطلب لأنواع عديدة من الموارد (بما في ذلك الأرض) نظرا لنمو السكان واستهلاك الموارد بمعدل أسرع ، وسيؤدي طلب توفير الحكومة للخدمات كالمطالبة بالتخفيف من حالات البطالة بين الكافة والفقر والبطالة ، أى الحالات المترتبة على الزيادة السكانية ، مما يدفع زعماء الحكومة الى الاستجابة لهذه المطالب بتوسيع الرقعة التى تحتلها على حساب جيرانها .

وما تجره ضمنا هذه النظرية على عالم الصراع فى العالم الحديث امر جلى وشديد الازعاج . فلا بد أن ينظر لارتفاع معدل النمو فى بلدان العالم الثالث على أنه تطور خطير فى العلاقات الدولية : فليس من شك أن النمو السكانى السريع قد أحدث بالفعل حالة من التوتر الاقتصادى الشديد (والسياسى بالتبعية) فى العديد من البلدان . ولعلها مجرد مسألة وقت ستبادر بعده الحكومات فى أشد البلدان تأثرا بهذه الحالة القاسية الى الشروع فى الصراع مع جيرانها كوسيلة للخروج من هذا المأزق . على أننا قبل أن ننساق وراء التكهن بما ينتظر العالم من محن قاسية ، نؤثر الانتقال الى الحديث عن بعض الدراسات التجريبية لنظرية المجال الحيوى .

ولقد حاول سنجر ومعاونوه فى مشروع معاملات الارتباط بالحرب الذى تركّز على الحروب بين ١٨١٦ و ١٩٦٥ تقرير هل أحدثت الأزدحام « كما تكشف من الكثافة السكانية والتضخّات التى طرأت على هذه الكثافة » أى أثر على أحداث الحرب . وبعد أن انتهى البحث ، اتضح عدم إمكان العثور على مثل هذه العلاقة (٦٠) . وكبدأ عام لا يبدو أن النمو السكانى له أى أثر على مسلك النزوع للحرب . وليس هناك من ينكر وجود أمثلة مهمة ساعد فيها على التعجيل بالصراع الدول ، فى الدول التى تعرضت لتجربة التناقص النسبى فى السكان . ويذكر كوينسى رايت أن من بين أسباب الروح الحربية الفرنسية فى أواخر القرن التاسع عشر ما طرأ على عدد السكان من نقصان نسبى بالمقارنة بألمانيا (٦١) .

السكان (٦٢) - المفسر الجانيبة :

طرح ت نازلى شكري وروبرت نورث صورة أعقد للنظرية القديمة للمجال الحيوى ، وحاولا تقييم قدرتها على تفسير أسباب حدوث الحرب العالمية الأولى (٦٢) . وفى محاولة لتبسيط حجتيهما اعتقدا أن نمو السكان يوجه ليس السبب الجذرى للحرب ، ولكن سبب الصراع . يرجع الى اشتراك عامل الزيادة السكانية وأيضا عامل تقدم التكنولوجيا : ولب المشكلة هو ما يترتب على زيادة السكان من إزدياج فى طلب الموارد ، بينما تدلنا

الزيادة المصاحبة في تقدم التكنولوجيا على استنفاد الموارد بمعدل متزايد
في الموارد المطلوبة في أنواع أكثر ومقادير أكثر . ويؤدي اجتماع هاتين
الزيادتين إلى ارتفاع الطلب .

فعندما لا تفي القدرات المتاحة داخليا للدولة بتلبية الطلب ، يتعين
حدوث ازدياد في القدرات المستحدثة . إذ يؤدي الطلب إلى حدوث ضغوط
جانبية مثل التوسع في الأعمال التي تتجاوز حدود الدولة وقدرات المواطنين
والهيئات والحكومات . وقد تتخذ هذه الظاهرة عدة مظاهر كالاستثمار
الأجنبي والتجارة واكتساب مجالات نفوذ أو مستعمرات ، وإيجاد القوات
إلى مناطق خارجية وإنشاء قواعد عسكرية في بلدان أجنبية . وهكذا ،
وتتحول السياسة القومية للتوسع إلى مؤسسة قائمة بذاتها ، وتدق الدولة
« خازوقا » في علاقتها بالخارج ، ويتزايد النظر إلى التوسع الجانبي
كصالح قومي يتطلب الحماية .

وتؤدي عملية التوسع الجانبي الناجمة عن النمو السكاني والتقدم
التكنولوجي إلى الحرب عندما تتعارض المصالح الخارجية لقوتين عظميين أو
أكثر مما يساعد على حدوث نزاع بينهما . وكلما ازداد ضغط الدولة قوة ،
ازداد احتمال اشتداد التنافس . وكلما اشتد التنافس ، ازداد احتمال
الاندفاع لسباق التسلح والتعرض للأزمات والحرب . وتري نازلي شكري
ونورث أن الضغط الجانبي بالذات نادرا ما يفجر الحرب . ولا جدال أنه
إذا اتخذ الضغط الجانبي شكلا واحدا كالتجارة ، فإن ما يترتب على ذلك
قد يكون حدوث تقارب بين البلدين وتوثق لعلاقتيهما بعضهما ببعض .
والأرجح هو أن يتحول التعارض في المصالح إلى الحرب عندما تنشأ علاقة
عدوانية حقة ، وعندما يدرك أحد الطرفين أن الإجراء الذي إتخذه الطرف
الأخر « تنافسي للدرجة خطيرة ومهدد أو عنيف سافر » (٦٣) .

وبما بدت نظرية نازلي شكري ونورث عن التوسع الجانبي قريبة
الشبه من نظريتي هوبسون ولينين . ولكن بينما تعزو جميع النظريات
سبب الحرب إلى التنافس الاقتصادي بين القوى العظمى ، يلاحظ أن هوبسون
ولينين يسلطان الضوء على وجود مؤسسات وأسمالية اقتصادية يرتد إليها
سبب هذا التنافس . أما نازلي شكري ونورث فيعتقدان أن نوع النظام
الاقتصادي ليس ذا بال ، فما يهم هو الوجود المشترك للنمو السكاني
والتقدم التكنولوجي يفضي النظر عن نوع الاقتصاد .

وتخضع نازلي شكري ونورث نظريتهما للتحليل الإحصائي بالاستعانة
ببيانات عن الفترة الواقعة بين ١٨٠٧ و ١٩١٤ . وما اهتمتيا إليه يعزز
جزئيا فحسب نظريتهما . فبينما يبدو اشتراك النمو السكاني هو والتقدم

التكنولوجى قد أثار التوسع الاستعمارى للقوى العظمى قبيل الحرب العالمية الأولى ، إلا أننا نرى أن التنافس الاستعمارى وتشابك المصالح ليسا متصلين - فيما يبدو - اتصالا قويا باندلاع العنف . وهكذا لا يكون قد تم الاهتمام الى الطريق المباشر الموصل بين النمو الداخلى والضغط الجانبي والتنافس الاستعمارى والحرب (٦٤) . وأثبتت محاولات تطبيق نظرية الضغط الجانبي على أفعال أحدث فى الولايات المتحدة والاتحاد السوفيتى السابق وجمهورية الصين الشعبية أنها مخيبة بالمثل للآمال . إذ تبدو العلاقة واهنة بين خطوات الضغط الجانبي والصراع (٦٥) .

وتركز العمل الأحدث لنازلى شكرى ونورث على « مظاهر التقسيم فى أى بلد » اعتمادا على نظرية الضغط الجانبي ، ورمز بالرمز ألفا اليونانى للدول ذات الأعداد السكانية الكبيرة المتنامية والتي تتمتع بتكنولوجيا متقدمة وبالأوفر من الموارد . وتعد البلدان « ألفا » دول ذات ضغط جانبي مرتفع . أما البلدان « بيتا » ففيها عدد كبير من السكان متناسب مع مساحة أرضها ، ولديها تكنولوجيا متقدمة . . ولكنها تعاني من بعض المواقف فى سبيل الحصول على الموارد . ويؤدي تزايد الطلب فى هذه الدول الى حدوث ضغط يدفعها للتوسع فى زيادة مساحة أرضها أو حجم تجارتها . والدول « جاما » لديها قاعدة محدودة من الموارد ، ولكن عندها مدخلات عظيمة الارتقاء للموارد عن طريق شبكة ممتدة الأطراف من العلاقات التجارية (كبريطانيا واليابان حاليا) . وتزعم نازلى شكرى ونورث أن البلدان ذات الضغوط الجانبية العالية (ألفا - بيتا - جاما) تحارب حروبا أكثر ، تدور رحاها فى المناطق النامية للعالم أكثر من نشوبها فى الأجزاء المصنعة . والبلدان ذات التكنولوجيا الراقية وعدد سكان منخفض (الدول دلتا مثل النرويج) يبدو أنها تحارب بقليل أقل ، وعندما تتورط فى الحرب ، تلعب فيها دور الضحية أكثر من دور المعتدى (٦٦) .

ويشبه تحليل نازلى شكرى ونورث للطابع العام للبلد ، وأيضاً الدراسات السابقة التنويه لها وجود علاقة وثيقة بين قدرات القوة والحرب ، وتثبت نفس الظاهرة أن البلدان القوية والتي لديها احتياطات بتنامية أميل للصراع الدولى . وتعد المصالح القومية موضع الخلاف هنا جانبا من التكوين الرئيسى للدولة . وبمقدار أهمية هذه الصفات تكون التوقعات الضمنية للتخفيف من أعباء الصراع الدولى متشائمة . وكما تعترف نازلى شكرى ونورث فإن أية محاولة واعية لتغيير المظهر كوسيلة للتخفيف من فرص الشخص فى الصنادام لا يحتل فى الأرجح أن تثبت فاعليتها . إذ تنقسم هذه الصفات بثلاثة مقاومة للتغير فى الأجل القصير ، ويصعب تعديلها حتى فى الأجل الطويل . وعلى الرغم من كل ذلك ، نعتقد نازلى

شكري ونورث أن برامج التحكم في السكان قد تكون عاملا مساعدا في تخفيف الضغوط طويلة الأجل للتوسع ، اذا أمكن الجمع بينها وبين توزيع عادل للتكنولوجيات وتيسير الحصول على موارد العمورة بنسب متكافئة (٦٧) .

الحدود :

ثمة عامل جغرافي سياسي آخر طالما جاء ذكره كسبب للحرب هو النزاع الاقليمي (٦٨) . وبينما كانت المنازعات على الأرض في وقت من الأوقات أحد الأسباب الرئيسية للحرب ، إلا أن النزاعات الاقليمية تبدو أنها تضاعفت كعامل أساسي للحرب في القرن التاسع عشر والقرن العشرين ، وبخاصة بعد الحرب العالمية الثانية (٦٩) . وبالرغم من كل هذا فإن الحروب مازالت تنشعب بحكم الاختلافات الاقليمية في ادعاء السيادة . وفي العصور الحديثة اتخذت هذه المنازعات شكل الخلاف حول الحد الدقيق بين الدولتين ، كما لاحظنا في النزاع الإيراني العراقي حول شط العرب ، والنزاع السوفيتي الصيني حول الحدود على نهر أمور وأوسرى على سبيل المثال أكثر من النزاعات حول أراض برمتها . ومع هذا فحتى الحروب المنتمية الى الفئة الأخيرة ربما مازالت قائمة في العصور القريبة العهد كحرب الصومال وإثيوبيا حول السيادة على منطقة أوجادين وحرب العراق للاستيلاء على الكويت .

ومن المدهش أن يتصف البحث عن حروب الحدود بالندرة ، وإن تكون نتائج هذه المحاولات متناقضة نوعا . وكما نستطيع أن نتخيل تعد الدول التي لديها منازعات حدودية أقرب الى شن الحرب من تلك الدول التي ليس لديها مثل هذه المنازعات (٧٠) . فأى المشاحنات هي التي يرجح استعانتها بالحرب كوسيلة لحسمها ؟ لقد اكتشفت دراسة لمنازعات الحدود بين ١٩٤٥ و ١٩٧٤ . أجراها مانديل أن الحروب التي دارت حول الحدود كانت تحدث في الأغلب بين دولتين متساويتين نسبيا في القوة ، ومن الدول الأقل تقدما في الناحية التكنولوجية (٧١) . ومن جهة أخرى ، يوحى تداول ديل وجورتي للتغيرات الاقليمية بين ١٨١٦ و ١٩٨٠ بأن يكشف مانديل لا تمثل حقبة عريضة من التاريخ ، واستخلصا القول بأن العنف يكون أقرب لشيوع الاستعانة به في الاستيلاء على الأراض عندما تكون الدولة المنتصرة قوة كبرى وتكون الدولة الخاسرة قوة صغرى . واكتشف ديل ويجورتي أيضا أنه كلما زادت أهمية البقعة من حيث الحجم الجغرافي أو عبيد السكان ، ازداد احتمال استيعاب أرضها باعتبارها كانت موطناً للعنف . واتصف نقل ملكية الأرض من دولة لأخرى ، عندما يكون من

«المواقع» التي يستوطنها مواطنون من الدولة المنتصرة». بشدة العنف، بينما كانت عملية الاستيلاء على الأراضي لتحويلها إلى مستعمرة أقل جنوحا إلى الأرجح إلى العنف. وأخيرا يزداد رجحان كفة العنف عندما تكون الأرض موضع الخلاف مجاورة لكلا الطرفين أكثر من قربها لطرف دون الآخر، أو في حالة بعدها عن الطرفين المتشاحنين (٧٢).

وتركزت أغلب الأبحاث عن الصلة بين الأرض والحرب على الحدود كمغير خاضع للظروف أكثر من كونها مصدرا مباشرا أو سببا للحرب. وبعبارة أخرى، لقد نظر للحدود كشيء ينسب للول وقد تؤدي إلى زيادة اعتمادها للحرب، وإن كانت الحروب لا يلزم أن تنشأ بسببها. وبالظاهر أن أبحاث علماء اجتماع في العلاقة بين الحدود والحرب قد جاءت بنتائج مختلفة. فبينما اكتشفت بعض الدراسات علاقة زائفة بين عدد ما للدولة من حدود وعدد ما خاضت من حروب، ظهر أن هذا الرأي يمثل رأى الأقلية (٧٣).

وبينت دراسة لويس ريتشاردسون لثلاث وثلاثين دولة في الحقبة الواقعة بين ١٨٢٥ و ١٩٤٦ وجود علاقة موجبة بين عدد الحروب التي اشتركت فيها الدولة وعدد الحدود المشتركة بينها وبين الدول الأخرى. وكلما ازداد ما لدى الدولة من حدود ازداد عدد الحروب التي شاركت فيها. وأكدت بحوث الآخرين هذه النتيجة (٧٤) العامة. وعندما تتجاوز مجرد حصر عدد الحدود المشتركة للبلد، ونراعي مدى أهمية هذه الحدود للدولة (كما يبين عند قياس طول هذه الحدود ومدى كثافة السكان في كل جانب) سيبدو الارتباط بالحرب وبنا مثيرا للدهشة (٧٥). وبالإضافة إلى ذلك، فلقد تأيد نزوع الحرب إلى التحول إلى عبء تنتقل إلى الدول القريبة من وفرة من الأبحاث. وهناك ارتباط منطقي بينها وبين عدد الدول المتاخمة (٧٦).

وفي دراسة مثيرة للاهتمام «للمشاحنات العسكرية المنزع» بين القوى الصليبية الكبرى بين ١٨١٦ و ١٩٨٠، اكتشف بول ديل علاقة احصائية ذات مغزى بين الحدود المتاخمة وتصاعد مشاحنات القوى الكبرى للحرب (٧٧). فمن بين ثلاث عشرة حربا تضمنتها المينة بدأت اثنتا عشرة منها (٩٢٪) بمناوشات على بقعة من الأرض متاخمة جغرافيا لأحدى الدولتين المتخاصمتين. ومن جهة أخرى، تصاعدت ٢٪ فقط $\frac{2}{100}$ من المناوشات التي لم تستعر حول أرض متاخمة وتحوّلت إلى حرب. وغنى عن البيان أنه عندما يكون النزاع متاخما (من ناحية الأرض) لأحد الخصوم يزداد احتمال تصاعد الحرب، ويزداد الاحتمال حتى إذا وجدت أكثر من دولة متاخمة لموقع النزاع (٧٨). وبطبيعة الحال حتى في حالات متاخمة القوتين

الكثيرين لموقع المواجهة ، لم ينته أكثر من ثلثي الحالات بالحرب مما يشهد عدم صلاحية الحدود للترسيم ، بتفسير شامل للحرب ، وكل ما تحدثه هو زيادة ما تزوده من وقود يساعد على اشتعال الحرب . ومع هذا فإن البيئات قد أثبتت بكل قوة « أن عدم وجود متاخمة يعد عاملا مؤكدا بعدم حدوث تصاعد للحرب (٧٩) » .

يتضح تماما من الشواهد الإحصائية وجود علاقة بين عدد حدود الدولة وعلية الاتجاه للحرب . أما ما يفتقر الى الوضوح فهو « سبب » وجود العلاقة : هل تخارب الدول لأنها تشترك في حدود مع دول أخرى ؟ أم أن دور القرب الجغرافي يقتصر على تيسير الاشتباك في العدوان ؟ ويلخص يروسي واسنيت وود فيما يلي :

« باستثناء وجود بعض الحساسيات من منازعات الحدود ، فإن الدول لا تشترك في القتال بمجرد قرباتها المادية . وكل ما هناك هو وجود فرصة للقتال ترجع الى قربتهما . وبذلك تكون القرابة مجرد عامل مساعد (٨٠) » .

إن احتمال نشوب حروب بين الدول ذات الحدود المتاخمة يفوق حدوث ذلك بين دولتين غير متاخمتين ، أي أن الفرصة لتحقيق ذلك أكبر ، فمثلا لا أظننا نتوقع اندلاع الحرب بين الصين وتونس أو أوروغواي مثلا . ولكننا لن ندهش إذا وقعت هذه الحرب بيننا وبين روسيا والهند وفيتنام . ويقرر ريتشاردسون هذه الحساسة بأنها أشبه بأحداث العنف الداخلية (٨١) . فأبناء الوطن الواحد ينزعون لذبح كل منهم للآخر أكثر من نزوعهم لذبح الأغرب . ويرجع ذلك ببساطة الى أن معظم الناس لا يحتكون بالأجانب الا قليلا ، وبالمثل غالبا ما يرتكب الجرائم أصدقاء الضحية وأقرباؤه باعتبارهم الأكثر احتكاكا بالضحايا ، ومن ثم لديهم أفضل الفرص لقتلهم .

ومن المظاهر الأخرى « للفرصة » ما يتعلق باللوجستيقا العسكرية . وكما نذكرنا تصور كينيث بولدنغ لفقدان القدرة على الانحدار : فإن قدرة الدولة على استئصال قواتها العسكرية تضمحل عندما تبتهم جغرافيا عن قاعدتها في موطنها . فهناك حروب قليلة نسبيا تقاتل فيها بلدان غير متجاوزين لعجز كلا الطرفين عن سهولة تعبئة قدراته العسكرية وتحقيق أثر فعال . فالتقارب يحقق جدوى الاقتتال من الناحية اللوجستيقية (٨٢) .

على أن التقارب لا يخلق فرصا للعنف فحسب ، ولكنه يخلق أيضا فرصا للتعاون . إذ يؤدي الاشتراك في الجهود الى زيادة التعاون الإقتصادي والتبادل التجاري ، ويسر الاتصال والتبادل الثقافي والدبلوماسي .

والاشتراك في عضوية التنظيمات الإقليمية والدولية ، بل ويحقق التحالف . وكما أثبت الاتحاد الأوربي ربما أدى الاشتراك في الحدود إلى إتاحة الفرص لزيادة التكامل السياسي (٨٣) .

ولما كان التقارب وحده لا يكفي ، فما هي النظريات الإضافية التي قد تفسر العلاقة بين الحدود والحرب ؟ اقترح « ستار » و « مويست » عدة مقترحات (٨٤) :

أولا : لا يقتصر الأمر على تعرض البلدان ذات الحدود المتعددة على امتلاكها لعدة أهداف وفرص للعدوان (لو كانت مبالغة لذلك) ، ولكنها تتعرض للعديد من الأخطار والمشكلات المحتملة ، إذ تواجه الدولة ذات الحدود المتعددة أخطارا جمة لاضطرابها لالتزام الدفاع عن نفسها ضد الكثير من المعتدين القريبين منها المحتملين ، الذين لا تتأثر قوتهم وفعاليتهم بها ابتعدوا عن خصوصهم (٨٥) .

إن هذا يشبه استدلال ميديلارسكي الذي يفترض اعتبار الحدود مصورا ارتباط الدول ، لأنها تمثل عوامل خارجة عن سيطرتها . فلما كانت الدول تخوض الحروب للتخفيف من عامل اللاتيقن (تبسبا كما يقوله ميديلارسكي) ولما كانت وفرة ما لدى الدولة من حدود تصب سيطرتها على بيئتها ، وتزيد من حالة عدم اليقين التي تواجهها لذا يبدو منطقيا أنه كلما زادت حدود الدولة ازدادت فرص خوضها للحرب (٨٦) .

ثانيا : التماس مرتبط « باستعداد » الدولة لخوض الحرب . فلا جدال أن المنازعات المتصلة بمناطق تعتبر قريبة جغرافيا ، ويراها الزعماء القوميون هي الأهم والأكثر تهديدا والخاصة والأولى اتصالا بالمصالح القومية الحيوية ، ومن ثم فهي الأجدر بالمخاطرة بالحرب أكثر من المشكلات المتصلة ببلاد بعيدة (٨٧) .

ثالثا : هناك نوع معين من الحدود قد يدفع إلى إقامة علاقات سلام ، بينما قد يثير نوع آخر من الحدود العنف . وأثبت هولستي أن الأراضي والحدود « الاستراتيجية » ، أي تلك المناطق التي تتميز بقيمتها الاقتصادية أو الاستراتيجية ، مختلفة اختلافاً ذا بال عن باقي الأراضي والحدود . وبينما تراجعت المشكلات المتعلقة بالأراضي والحدود بوجه عام تراجعا جوهريا كمتصل للحرب ، فقد استمرت الأراضي الاستراتيجية كسبب جدير للحرب (٨٨) .

لعله من المناسب أن نشبه ستار ومويست ونختتم هذا القسم بالقول : « بأن الحدود قد لا تسبب الحرب ، ولكن يبدو من المعقول أن

تشير إلى أنها تخلق أوضاعاً من المخاطر والفرص التي يرجح فوزها للحرب (٨٩) .

الصراع الداخلي : نظرية كبش الفداء :

من بين النظريات الدائمة التردد عن الصراع نظرية مفادها وجود علاقة مهمة بين الصراع الداخلي والصراع الخارجي . وأطلق على تفسير هذه العلاقة اسم نظرية كبش الفداء ، أو اسم بديل آخر هو النظرية التحويلية للحزب (٩٠) . وزيادة في التخصيص يعتقد أنه عندما تتعرض الدول لأحوال اقتصادية متدهورة وانقسامات عرضية أو معارضة سياسية شرسة أو نزاع مدني أو عصيان ، آتخذ يسمى زعمائها لانهاء هذه المحن الداخلية بشن نزاع مع أي عدو خارجي . فالمفروض أن الحرب تثنى بعد الاعتقاد أنها ستساعد على التفاف الجماهير حول الراية لمواجهة « التهديد الخارجي » ، وأن أية جريمة صحيحة للوطنية هي أنجع دواء لمشكلات الداخلية التي تواجه الحكومة . وبذلك يتحول العدو الأجنبي إلى كبش فداء . فلما أن ينحى باللائمة (بدون وجه حق) فيما حدث من مشكلات داخلية على الخصم الخارجي ، ويعلن الانتصار على كبش الفداء كمسألة ضرورية لعكس تيار الموقف الداخلي السيئ الحظ ، أو يستعان بالحرب كوسيلة لجذب انتباه المواطنين بعيداً عن تتبع أنباء الموقف الداخلي . أما هل تنجح الاستمالة بالحرب كوسيلة لتخفيف الموقف الداخلي فمسألة أخرى بطبيعة الحال :

ومن الاستفهامات المفتوحة أيضاً التساؤل عن أيهما أكثر استعداداً للعمل كبشاً للفداء : الأنظمة الأوتوقراطية أم الأنظمة الديمقراطية ؟ فالحكومات الأوتوقراطية هي الأقل انصياعاً في قدرتها على المشاركة في الحرب ، ولكن الأنظمة الديمقراطية هي الأكثر اعتماداً على وجوب الحصول على التأييد الشعبي . ومن ثم فلعلها الأمل لتسخير المغامرات الخارجية لتأثير على الموقف السياسي الداخلي . ولقد سبق أن تحدثنا عن ميل الولايات المتحدة للانحسار في « المشاحنات الدولية ذات الطابع انسكري » أثناء سنوات الانتخاب ، ولا سيما إذا توافق توقيتها مع فترة الكساد الاقتصادي (٩٠) . واكتشفت الدراسة الكلاسيكية لريتشارد روز كرانس لحالة عدم الاستقرار الدولي في تسعة أنظمة أوروبية مختلفة بين ١٧٤٠ و ١٩٦٠ أن حالة عدم الاستقرار الداخلي للنخبة السياسية كانت من أهم أسباب حرب القوى العظمى . ومن هذا فإن نوع النظام

السياسى لم يبد ذا اثر مهم . اذ لجأت النخبة فى النظام الديموقراطى والنظام غير الديموقراطى على السواء للحرب سعيًا وراء الخلاص من التناعب الداخلية (٩١) .

وأخيرا فقد شدد بحث ريتشارد ليبو عن « أزمات حافة الهاوية » فى القرن العشرين على الدور المهم لحالة الارتباك السياسى الداخلى . فلقد شنت عشر أزمات (من بين ١٣ أزمة) من قبل زعماء أدركوا تعرض حكمهم للخطر من منافسيهم فى الداخل ، وفى أربع أزمات من هذه الأزمات المشر ، كان النظام السياسى نفسه يصانئ من الضعف والاضطراب (٩٢) .

ولطالما عرض المؤرخون حجج كبش الفساد فى معرض كلامهم عن القرارات الفرنسية للحرب ١٧٩٢ وحرب القرم والاستغزات الروسية التى أدت الى نشوب الحرب الروسية اليابانية وقرارات النمسا وألمانيا التى اشعلت الحرب العالمية الأولى (٩٣) . وفى وقت أحدث شاعت حجج كبش الفساد فى المحاولات الصحفية لكشف النقاب عن قرار الحكومة الأرجنتينية الاستيلاء بالقوة على جزر فوكلاند من قبضة الانجليز (١٩٨٢) ، فلقد أدت المشكلات الاقتصادية القاسية فى الأرجنتين وبريطانيا الى زيادة المعارضة السياسية لكل من حكومة جاليتيرى وحكومة تاتشر ، مما زود حكومة الأرجنتين بباعث قوى للاستيلاء على مالافينا بالقوة ، وزود حكومة تاتشر بمبرر مماثل فى قوته لعكس الموقف عن طريق الحرب (٩٤) .

الصراع الداخلى : « حروب اوكلمهم وهم طرعى » :

ويبحث المؤرخ جوفرى بلينى هذه العلاقة بين الصراع الداخلى والحرب فى كتابه عن أسباب الحرب ، وبما واضحاً لبلينى أن الصراع الداخلى ليس وحده مفتاح معضلة أسباب الحرب . فلا ننسى أن النزاع المدنى لم يسبق جميع الحروب ، ولم يؤد ذوما الى الحرب . واكتشف بلينى وجود ما لا يقل عن ٣١ حرباً (تمثل أكثر من ٥٠٪ من حروب الحقيقة) كانت مسبوبة بصفة مباشرة بنزاع داخلى داخل أحد طرفى البلدين المتحاربين (٩٥) . ولا يخفى وجود علاقة مهمة بين النزاع الداخلى والنزاع الخارجى ، ولكن هل هناك نظرية قادرة على تفسير هذه العلاقة ؟ . . .

ويحتاج بلينى بالقول بأن التفسير الذى جاءت به نظرية كبش الفساد لم تثبت صحته ، ويحتمل خطؤه ، ويفحص الدليل الذى عرضه المؤرخون لاثبات انتماء حروب القرم والروسية اليابانية والحرب العالمية الأولى الى نوعية بحروب كبش الفساد ، ويدحض هذا الدليل . فبمثلا لقد جرت العادة

على اعتبار دليل بحث الروس عن كبش فداء في حرب ١٦٠٥ يستند الى تصريح لوزير الداخلية الروس بليهيف في بواكير الحرب الروسية اليابانية قال فيه : « نحن بحاجة الى حرب صغيرة تنصر فيها لكبح التيار الثوري » . وهو تصريح أعاد ترديده الخصم السياسى لبليهيف (وزير المالية) . وربما كان سبب اعتبار هذا القول مثيرا للاهتمام انه يلقي الضوء على نظرة بليهيف ، ولكنه لا يساعد على كشف علاقة نظريته بالقرارات التي اتخذت داخل الحكومة الروسية قبل اندلاع الحرب . ويلاحظ بلينى وجود تفسيرات تتبع نظرة كبش الفداء ، ويغلب عليها طابع مماثل : فليس هناك دخان بلا نار فى معرض الكلام عن الربط بين النظرية والفعل . وبالإضافة الى ذلك ، فغالبا ما يكون عند تفسيرات « كبش الفداء » فؤوس جاهزة للحرق ، اذ تنحى تفسيراتهم عادة باللائمة على وقوع الحرب اما على الخصوم السياسيين فى الداخل ، او على زعماء البلدان الخارجية (٩٦) .

والأهم هو ما قاله بلينى عن وجود نظرية أخرى مؤيدة من الوقائع على نحو أفضل ، وتزود بتفسير أكثر اتساما بالروح المنطقية للعلاقة بين الصراع الداخلى والصراع الخارجى . ففي هذه الحروب (٣٦ جزأ) التى سبق فيها الصراع الأهلئ الصراع الخارجى ، لم يكن من بادر بأشغال الحرب - عادة - هو الدولة التى مزقتها الصراع . وبدلا من ذلك ، كانت المبادرة بشن معظم الحروب تنحى من قبل قوى خارجية . ومثلت الدولة التى تعاني من المتاعب الداخلية دور الضحية .

ويرد بلينى على نحو مؤثر بالقول بأن البلدان لا تبدأ الحروب عادة كوسيلة لمنع ثوراتها الداخلية . فالأرجح هو أن الحروب تنشب لأن الصراعات الداخلية تغير ميزان القوى بين الدول ، ويترتب على الصراع الداخلى فى البلدان الأقوى هبوط فى هامش تفوقها هنا يفرى البلدان الأخرى على الضرب فى الوقت المناسب . ويمكن وصف هذه الحالة بأنها نظرية الحرب التى تتبع مبدأ اركلهم عندما يكونون طرعى على الأرض ، ويشبهها بلينى بالمواقف التى يقبع فيها الزعماء الخارجيون على أشبه بوقفة التيسور فوق الأشجار : « مترقبين موت الحكام المستهدفين » . مما يساعد على شيوع حالة من البلبلة السياسية . وبالمقدور يقينا إدراج قرار العراق بهاجمة إيران أثناء حالة الاضطراب التى صاحبت ثورتها ضمن هذه الفئة .

ومن جهة أخرى ، فإن الصراع الداخلى اذا وقع فى بلد ضعيف نسبيا سترجع كفة الحفاظ على السلام . وكل ما سيفعله الصراع الداخلى آنذ هو تأكيد حالة الضلالة ، وسيميل ميزان القوى بغير مساس (٩٧) .

ولا بد أن يلاحظ هنا أن نظرية « اركلهم عندما يكونون ضدهدين على الأرض » تستخلص بالضرورة الحكم بأنه عندما يشب صراع داخلي في الدولة فإنه يهيئ الفرصة للدولة ب الهجوم ، ولكن هذه النظرية لم تتعرض للسبب الكامن لهجوم الدولة ا على الدولة ب . وبعبارة أخرى ، فإن هذه النظرية لا تساعد على تفسير لماذا تهاجم « ب » « ا » ، وتكتفى بالكلام عن مهاجمة « ب » لـ « ا » الآن .

وعلى أية حال ، فإن نظرية اركلهم وهم طرحي تحمل معنى يمكن حسده . فالحكومات التي تعاني من صراعات داخلية لا يحتل أن تهاجم الدول الخارجية . وبدلا من ذلك فإنها تهاجم العصاة في الداخل . وإذا لم يكن الاضطراب خطيرا ، فلن تحتاج الحكومة الى السعى للحرب مع القوى الخارجية . وإذا تفاقم الوضع فسيزداد زعماء الحكومة ميلا للبحث عن علاقات مسالمة مع الخارج حتى يركزوا الانتباه ومواردهم للتفرغ للمشكلات الداخلية . وبالإضافة الى ذلك ، فإن الشقاق الداخلي الخطير يقلل من امكانية الاعتماد السياسي على المسكرين باعتبار التماسك السياسي الداخلي أمرا ضروريا لشن حرب خارجية . وغنى عن القول أن أغلب البلدان التي تورطت في الحرب وكانت مهددة في ذات الوقت بالاضطراب في الداخل قد تطلعت الى البحث عن السلام الخارجي ، كما حدث في حالي روسيا ١٩٠٥ و ١٩١٧ وفي ألمانيا عنه نهاية الحرب العالمية الأولى والولايات المتحدة ابان المراحل الأخيرة من حرب فيتنام (٩٨) .

وتستوجب الحجج الواردة آنفا اجراء تعديل لنظرية كبش الغاء . فربما اتخذت العلاقة بين الصراع الداخلي والصراع الخارجي شكل خط منحني . فلا يحتمل حدوث الحروب عندما يصل الصراع الداخلي الى أدنى مستوى له في المنحنى البياني ، وأيضاً عندما يصل الى أعلى مستوى له . على أن المستويات الوسطى من الصراع الداخلي قد تسوق الى شن هجوم مضلل . ومع هذا فلا يستبعد ، كما يرى جاك ليفي : لا يسلك أهل النخبة مسلكا عقلانيا ايان المستويات العليا من الصراع الداخلي ، ولكنهم يتصرفون عوضا عن ذلك « وفقاً لمقلية الحصون » ، ويتحولون الى « مغامرين » باحثين عن المخاطر . فبعد يؤدي التوتر المصاحب لمثل هذا الصراع الداخلي الى ظهور فرص أفضل لاسماعة الادراك ، وأيضاً الى الشعور بالحاجة السيكلوجية لاحتراز النجاح في المياسة الخارجية حتى لو جر ذلك مخاطر جمة (٩٩) .

لقد بينا أن أرجح العلاقات المتوقعة بين الصراع الخارجي والصراع الداخلي ، هي توقع تعرض البلدان التي تعرضت للضعف من جراء النزاع

الداخلي للهجوم من خصومها • وبينما أيضا أن حروب كبش الفداء قد تقع في بعض حالات بعينها • على أن هذين الاحتمالين ليسا التفسيرين الممكنين للصلة بين الصراع الداخلي والصراع الخارجي • فهناك احتمال آخر وهو تحول الحروب الأهلية إلى حروب دولية • فقالبها تعقد الجماعات الثورية المشتبكة في حرب أهلية روابط قوية مع الحكومات الأجنبية لمساعدتها في ثورتها ، كما أن الحكومات ذاتها تقيم روابط مع القوى الخارجية لمساعدتها في الداخل ضد العصاة • ولقد ظهرت مثل هذه الروابط بين المتمردين والحكومات الخارجية في ٢٦ حربا (من بين الحروب الاحدى والثلاثين التي درسها بليسي • وثمة وفرة من الأمثلة للحروب الأهلية التي تحولت إلى حروب دولية : فيتنام والسلفادور وتشاد وأفغانستان • وهكذا يمكن القول بأن الحروب الأهلية تكشف عن الميل للتحول إلى حروب دولية باتباع طريقتين مختلفتين : الهجوم الخارجي المباشرة على حكومة تعرضت للضعف من جراء النزاع الخارجي ، أو عن طريق تقديم المساعدة للجماعات المتمردة التي تحارب ضد الحكومة •

الصراع الداخلي : البؤلة الثورية :

قسمت دراسة شاققة لزييف ماوز نظرة أخرى للصلة بين الصراع الداخلي والصراع الخارجي (١٠٠) • ويمتد ماوز في وجود مؤثر لهم على تفسير النزاع الدولي ، وهو اتصاله بنوعين من التفجرات الثورية : ظهور دول جديدة منبثقة من الصراعات الثورية أو الصراعات العنيفة ، والتحولات الثورية التي تطرأ على الأنظمة السياسية الأقدم •

ومن المحتمل أن تلقى الدول التي تولد بعد أحداث ثورية أو بعد تحولات تجرى لها وهي في منتصف الطريق ، ترحيبا فائرا في منتدى الأمم • وقد تدرك النخبة السيامية في هذه الحكومات الثورية وجود عداء لها في الوسط الدولي • فربما توهم الأخيار السياميون في الحكومات الأقدم والأرسخ في النظام الدولي أهداف وطموحات هذه الدول المستحدثة أو الصاعدة كتهديد لها وللنظام الدولي الجارى • وليس من شك في أن الحكومات التي مرت بتجربة ثورية في بداية عهدها أو تعرضت لتحولات قد تقسم تصورات مختلفة إلى النظام العالمي • وهكذا يخلق التحول السياسي للدول عن طريق الثورة شعورا متبادلا بعدم الثقة بين الدول العريقة والدول المستحدثة في النظام العالمي ربما أدى إلى تشوب صراع عنيف • ولما كانت عدم الثقة متبادلة • فقد تجيء المبادرة بالعنوان اما من الدولة الحديثة التحول أو الظهور (كما حدث في حروب الثورة الفرنسية وحرب روسيا ضد بولاندة ١٩١٩ - ١٩٢٠) أو من النظام القديم (حرب الائتلاف الأول ضد فرنسا من ١٧٩٢ - ١٧٩٨ ، وهجوم العراق على الدولة الثورية بآيران ١٩٨٠ •

ويعد أن استعان ماوز بالبيانات المستقاة من مشاحنات الدولة ذات الصيغة العسكرية بين ١٨١٦ و ١٩٧٦ ، أكد تورط الدول الثورية الحديثة والقديمة في عدد كبير من المشاحنات ذات الصيغة العسكرية (كاستخدام القوة وعروض القوة والتهديد بالقوة) أكثر من الدول القديمة التي اتبعت في خطوات تقدمها السياسي أسلوبا أكثر ثورية . وهكذا رأى ماوز أن التغيرات الثورية داخل الدول تساعد على ترجيح مناصرة هذه الدول للصراعات اللاحقة ذات الصيغة العسكرية : اما كمتعدين أو ضحايا (١٠١) .

دراسات تجريبية للصلة بين النزاع الداخلي والنزاع الخارجي :

قبل الاسترسال طويلا في هذا البحث ، علينا أن نلاحظ وجود بعض علماء ارتابوا في وجود أية صلة تجريبية على الإطلاق بين الصراع الداخلي والصراع الخارجي . والواقع أن عدة دراسات قد ألقت ظلال الشك على هذا الحكم الجوهري .

وفحص ميكائيل حاس الصلة بين التوترات الاجتماعية والفدائد في المجتمع وكما تظهر في مستويات البطالة والتصنيع وعمليات الانتحار والقتل الجماعي والسياسة الخارجية العدوانية للدولة (كما تبين ما يتفق في النواحي العسكرية وشيوع ما تقش من حروب) وبحث البيانات المستقاة عن الفترة ما بين ١٩٠٠ و ١٩٦٠ لثمانية بلدان كلها غربية على وجه التقريب أو بلدان تصنيفية ، واكتشف وجود صلة واضحة بين هذه العوامل المتصلة بالتوتر والصراع الخارجي للدولة (١٠٢) .

وبحث راميل البيانات المثبتة لثمانين بلدا عن السنوات بين ١٩٥٥ و ١٩٥٧ ، لكي يرى هل ظهرت في البلدان ذات المستوى العالي حالات من الصراع الداخلي (كما تتمثل في عمليات الاغتيال والتطهير والأحزاب والمعيان والانقلابات والتظاهرات ... الخ) وهل عرضت أيضا حالات من المستوى العالي للصراع الخارجي (كالحرب والمقويات وتحركات الوحدات العسكرية والإبعاد والاحتجاجات الشفوية والتهديدات) ، واستعان راميل بتقنيات تحليل المصانع ، واكتشف ثلاثة أبعاد للصراع الخارجي (الحرب والدبلوماسية والإعتداد) وثلاثة أبعاد مختلفة للصراع الداخلي (كالأضطرابات والثورة وأعمال التخريب) ، واكتشف بعد ذلك أن شتى العوامل المتصلة بالصراع الخارجي تكاد تنصف جميعا باستقلالها عن العوامل الداخلية . وبعبارة أخرى ، فإن البلد الذي سجل درجة عالية في أي عامل من العوامل الثلاثة للصراع الداخلي لم يسجل بالضرورة درجة عالية في أي عامل من عوامل الصراع الخارجي ، فلا اتصال ضروري بين الاضطراب الداخلي والصراع الخارجي (١٠٣) .

وفي دراسة متأخرة ، اكتشف راميل وجود علاقة عكسية بين الصراع وأحد الأبعاد الثلاثة للصراع الداخلي - التخريب . اذ اتضح أن احتمال تورط الدول التي يمارس فيها التخريب في الداخل في أعمال الصراع مع الدول الأخرى (١٠٤) .

ولعل هذه النتيجة تمثل بعض دفع حجة بلينى عن الصلة بين الصراع الداخلي والصراع الخارجى (١٠٥) . على أنه بوجه عام يمكن القول ان النتيجة التي توصل اليها راميل عن عدم وجود اتصال بين الصراع الداخلي والصراع الخارجى قد تمزقت بتحليلات العوامل المائلة في الدراسات التي نهض بها آخرون عديون (١٠٦) .

يفترض جوناثان ونكفيلد بأن عدم وجود صلة بين الصراع الداخلي والصراع الخارجى في هذه الدراسات ، يرجع الى أن راميل وأتباعه قد جمعوا أنواعا شتى من الأنظمة السياسية في تحليلاتهم . ولعلنا اذا نظرنا الى أية أنظمة سياسية بمفردها ستظهر لنا أنماط أوضح . وأعداد تحليل البيانات ، ولكنه قسم البلدان الى ثلاث فئات (شخصانية كنول أمريكا اللاتينية أساسا) وفئة مركزية (كالدول الشيوعية وبعض دول الشرق الأوسط) وديمقراطيات (ذات تعددية سياسية) . واكتشف أنماط مختلفة للعلاقة بين الصراع الداخلي والصراع الخارجى . فمثلا كشفت الدول المركزية عن وجود علاقة موجبة بين (الاضطراب أو القلق الثورى والحرب) وظهرت أيضا علاقة موجبة بين الاضطراب والصراع الدبلوماسى والصراع الحربى . الخ . وفيما يتعلق بالأنظمة التعددية ظهرت علاقة بين الاضطراب والحرب ، وظهرت أيضا علاقة بين القلق الثورى والتحمس للحرب (١٠٧) . وكما نستطيع أن نستخلص ، تمثل هذه النتائج خليطا متضاربا ، وفي أفضل الأحوال فإن تفسيرها بالغ الصعوبة .

خلاصة : صلة الصراع الداخلي بالصراع الخارجى :

بينما يبين من الكم الهائل من الآراء التي أبدعها راميل وهاس وآخرون ان الصراع الداخلى ليس مرتبطا ارتباطا قويا بالصراع الخارجى ، الا ان هذه النتيجة تبدو متباينة هي والكومن سنس (المفهومية الدارجة) والأمثلة التاريخية . فبينما لا يلزم أن تكون جميع الحروب مسبوقة بالاضطراب الداخلى ، ولا يلزم أن تسفر جميع الصراعات الداخلية عن حدوث حروب ، الا أن هناك أمثلة تاريخية كافية لحالات تبين للمؤرخ استنتاج أشياء مهمة من هذه النتائج . وربما رجع التضارب بين الأدلة التاريخية والأدلة المستقاة من المشاهدات التي جمعها علماء الاجتماع من أمثال راميل الى بعض اللزوميات المنهجية التي تسلطت على بحوثهم .

اذ اعتمدت معظم هذه الدراسات على بيانات تمثل عددا قليلا من السنوات (كالفترة الواقعة بين ١٩٥٥ و ١٩٦٠ على سبيل المثال) ، والتي قد تحتوى على عينة لا تمثل فترتها . فضلا عن ذلك ، فان عنصر النفس في الصراع في هذه الدراسة غالبا ما يكون حلا وسطا لأنواع شتى من الصراع الخارجى ، أكثر من كونه ممثلا للحرب . وتبعا لذلك فانه لا يمس فسالتين أساسيتين في مبدأ السببية : المبدأ الأول ما هو اتجاه العلاقة ؟ يعنى أى المتغيرات (الصراع الداخلى أم الخارجى) يفترض أنه قد أحدث أى المتغيرات ؟ وما هو توقيت مثل هذه العلاقة ؟ . ونتيجة لذلك ، فمن الصعب اتباع هذه الدراسات كليل مؤيد أو معارض للنظرية التى ترى ان الصراع الداخلى يحدث الصراع الخارجى (١٠٨) .

وبينما يمكن التسليم بوجود علاقة بين الصراع الداخلى والصراع الخارجى الا أنها قد اصبحت بالتعميم نوعا من جراء الحاجة الى آليات مسببة شتى لتفسير هذا الارتباط : فوفقا لآلية كبش الفداء ، فان الدول التى مزقتها الصراع الأهلى المتعدد متلجبا للصراعات الخارجية لحل المشكلات الداخلية . واعتمادا على الآليات المخدرة من الموت ، فان الدول التى تعاني من ضعف داخلى خطير ، أو صراع ، قد تتعرض للهجوم باعتبارها فريسة سهلة لحصومها ، وقد تسمى للاعتداء الى حلفاء خارجيين عن طريق تحويل الحروب الأهلية والتمردات والحكومات على حد سواء ، مما يساعدها على تحويل الصراعات الداخلية الى حروب دولية . وأخيرا قد يتعرض الصراع بين دولتين لتسريع من تأثير ظهور الأنظمة الثورية واحتدام الصدام بين أنصار النظام الدولى القديم والدول الثورية الجديدة (١٠٩) .

الصراع الداخلى - الخارجى ، وما يترتب عليه :

يجب وجود علاقة مباشرة بين الصراع الداخلى والصراع الخارجى فى ذيله القول بأن العالم سوف يسوده سلام أكثر لو تزعت الدول ذاتها الى زيادة التعلق بالسلام ، وأصبحت مكانا آمنا للعيش . وسوف يخف الصراع الدولى الى حد كبير لو أمكن الحد من شدة الصراع ، أو تيسر استيعاده . وبطبيعة الحال ، تثير هذه الحالة التساؤل حول كيف يستطيع التخفيف من حدة الصراعات الداخلية ، وتثير أيضا التساؤل حول هل بمقدور زعماء المجتمع العالمى تحقيق الحد من الصراع الداخلى فى الدول المضطربة اعتمادا على السياسات والبرامج المطبقة فى الخارج ، أم أن هذه مسألة لا يمكن أن تحسم وتحل الا بحلول داخلية .

والى حد ما كانت السياسة الخارجية للولايات المتحدة فى فترة ما بعد الحرب العالمية الثانية تخضع لم تكنهايتها بل هذه الصلة المزعومة بين

تخفيف الصراع الداخلي ودفع الصراع الخارجى . وكان الهدف العام من امنونات الأمريكية الخارجية سواء اتخذت شكل مشروع مارشال أم معونة حوض البحر الكاريبى هو الجبولة دون حدوث اضطرابات داخلية فى البلدان المستفيدة من المعونة ، التى يخشى من تحولها الى أرض خصبة للثورة الشيوعية أو تصلح كأهداف جذابة للصوان . والأساس المنطقى لبرامج المعونة الخارجية هو الاعتقاد بأن الاضطراب الاقتصادى يؤدى الى الاضطراب السياسى الداخلى ، الذى يؤدى بدوره الى أعمال التخريب الخارجية (الشيوعية) أو الصوان . وهناك - بطبيعة الحال - مجموعة ثانية من الافتراضات قوامها ما يترتب على المعونة الاقتصادية من نمو اقتصادى وازدهار ، وسيتمخض هذا النمو عن خلق أحوال اجتماعية وسياسية مستقرة ، تحول دون بزوغ جماعات يسارية قوية متطرفة . على أن قلائل من علماء الاجتماع قد يرون أن النمو الاقتصادى وعملية التقدم - وبخاصة إذا حدث النمو بسرعة - يأتى لحالة من عدم الاستقرار وعملية الاجتماعى والسياسى أكثر من كونه عامل استقرار . وربما كانت معونة التقدم أداة تساعد على تشجيع حالة عدم الاستقرار بالذات التى خلطت المعونة للجبلولة دون وقوعها . ولما كان الاهتمام الى قرار حاسم فى هذه القضية يتجاوز نطاق هذا البحث ، لذا فليتنا نتفق على ترك هذه المسألة بلا حل ، وننتقل الى نظريات أخرى للحرب فى مستوى دولة المدينة .

نظريه السلام من الحرب :

فى الجزء التاسع من سفر أدنولد توينبى : دراسة فى التاريخ ، زعم المؤرخ البريطانى أنه استطاع التعرف على دورة السلام والحرب . ورأى أن الدورة تستغرق مائة سنة ، وتكرر عبر القرون على التتابع الآتى : الحرب العامة تتبعها فترة سلام ، ثم لفيف من الجروب البصيرة ، تتلوها فترة سلام ثانية ، وينتهى الأمر بنشوب حرب عامة أخرى .

واجتهد توينبى فى تفسيره النظرى واستخلص ما يأتى : الحرب تترك انطبعا سيكولوجيا عميقا عند من خاضوا غمارها ، مما يدفعهم الى التردد فى جعل أبنائهم يتعرضون للتمزق من أثر تجربة مماثلة ، ومن هنا يحنى جيل كامل من الزعماء ممن تشكلت حياتهم خلال فترة الحرب على الحفاظ على السلام طيلة فترة حكمهم ، وينتهى الأمر بانتقال السلطة الى جيل آخر . ولما كان هذا الجيل الجديد لم يكتو بنار الحرب على نحو مباشر ، فلا عجب إذا أظهر ميلا أكبر من أسلافه لاختبار مقدار أكتوائه بنار القتال . مما يسفر عن حدوث سلسلة من الحروب البصيرة ، ويستمر

تجنب الحروب الكبرى بفضل الفوز منها والتي ورثه هذا الجيل من الجيل السابق له ، وتعرض فترة السلام التي تعقب هذه الحروب للصغيرة للتشتت في نهاية الأمر بعد وقوع حرب كبرى أخرى وإن تنشب مثل هذه الحرب إلا بعد أن تمحي ذكريات الحرب الكبرى الأولى بعد موت الجيل الذي عاصرها (١١٠) . وبطبيعة الحال ، تتجدد الدورة مرة أخرى ، وهكذا دواليك . وناسبت دورة المائة عام التي جأنا بها تويني على وجه التقريب الحقة الفاصلة بين الحروب النابوليونية في بواكير القرن التاسع عشر والحرب العالمية الأولى .

ويشار إلى التفسير الذي قدمه تويني لدورة الحرب والسلام ، بوجه عام ، بمصطلح نظرية السام من الحرب . فهي تتنبأ بنزوع البلدان التي خبرت الحرب في عهد قريب ، وكانت حربا طويلة ومكلفة ، إلى اتخاذ موقف شديد المسألة ، في المدى القصير على أقل تقدير . ويحدث عكس ذلك للدول التي مرت بعهود مسالمة طويلة . فمن المحتمل أن تقدر أكثر استعدادا لغرض الحرب في المستقبل القريب . ويلاحظ بليتي كان هذه النظرية تدعونا إلى الانحراس من السويد وجزر الكانلريا (١١١) . وهذا أمر ربما أثار السخرية .

وزيادة في التخصيص فإننا قد نشأنا ، ولماذا وكيف يفترض أن تؤدي الحرب إلى السلام . فإلى حد ما تعد نظرية السام من الحرب مستخلصة من حجج سيكولوجية ، لأنها تعتقد أن الزعماء السياسيين الذين خبروا أهوال الحرب بصفة مباشرة سيتأثرون تأثرا عميقا بالتجربة ، ويفترض حدوث ذلك في المستوى الواعي ، وفي المستوى اللاواعي أيضا في أغلب الظن . وتنخفض تجربة الحرب عن حدوث نفور قوى من الحرب . ويؤثر هذا السام من الحرب في شخصيات الزعماء وفي أماليب التعامل التي يتبعونها وصورهم الخاصة بالعالم ومفضلاتهم في عالم القيم . فلعل هذا التفسير يصل في المستوى الفردي للتحليل .

وتتبع نظرية السام من الحرب أيضا مستوى « دولة المدينة » . ففي هذا المستوى تتضمن النظرية القول بأن التجربة العامة للحرب المنهرة البشعة تترك انطبعا على « النفس الجماعية للأمة » ، بعد أن غدا السام من الحرب جزءا من « الوعي الجماعي القومي » . أو من « الطابع القومي » ، أو من « الثقافة السياسية » وبعبارة أخرى ، فإننا إزاء ظاهرة سيكولوجية جماعية يشترك فيها الكافة . ولا يعد السام من الحرب خاصية شخصية بقدر كونه صفة قومية .

يتعين على أية نظرية كاملة للسام من الحرب أن تنوء بالصلة بين السام من الحرب في المجتمع عن بكرة أبيه (أو بالنسبة لمجموعات معينة

داخل المجتمع) وصانعي القرار السياسي . اذ يعنى وجود نفوذ شعبى من الحرب ، على الأقل فى أى نظام ديموقراطى ، تعريف الشعب للحكومة استمعاذه للسلام ، ووجوب أن تغفو سياسة الحكومة مراة لرغبات الشعب . ومن غير المقنن أن تغفل حتى البلدان السلطوية هذا التأيد الجماعى للسلام اغفالا كاملا من حساباتها ، لأنه يتوجب على الديكتاتورين مراعاة مثل هذه المشاعر الشائعة . وتبعا لذلك قد لا تهم الصفات الأخرى فى مستوى الدولة بدرجة كبيرة ، وعلى الدول ذات التاريخ المتماثل فى تجربة الحرب أن تنصرف تصرفا مماثلا فى المستقبل (١١٢) .

وثمة صلة بين السام من الحرب ومبادرات الحرب ، ولكن لا يلزم وجود مثل هذا الاتصال بينه وبين التورط فى الحرب . فهو يخص تأثير أية حرب سائلة مكلفة على رغبة أى بلد فى شن حرب جديدة . ومع هذا فاذا هوجم أى بلد ، لن يكون للسام من الحرب تأثير كبير . فلا يحتمل أن يحول السام من الحروب دون مشاركة البلد فى أية حرب ، لو أنه تعرض للهجوم . وربما أمكن للمرء أن يفترض ترجيح تعرض البلدان التى خبرت الحرب فى عهد قريب للهجوم أكثر من البلدان الأخرى . فقد يحس الخصوم بوجود روح السام من الحرب فى مثل هذه البلدان . ويعتبرون هذه الظاهرة علامة ضعف . وبالمثل فان الدولة التى وهنت قوتها من أثر حرب سائلة مكلفة قد تنظر إليها الدول الأخرى على أنها هدف سهل .

وكما لاحظتم بالفعل ، فثمة الكثير من التشابه بين السام من الحرب وتصورات المرض والمناعة . وكما ذكر ويتشادسون : الحرب شبيهة بالمرض . ومن بين الوسائل الممكنة للعلاج اعطاء جرعة قوية من الحرب ذاتها ويا له من حل مثير للسخرية . وتمثل التجربة الفعلية للحرب نوعا من المناعة ضد الحرب مستقبلا . ولسوء الحظ فان تأثير التحصين لا يستمر طويلا - مثملا يحدث فى حالة تعاطى جرعة مضادة للتيتانوس - وتصاب مناعة البلد بالوهن (١١٣) .

ولو صحت نظرية السام من الحرب ، ستكون الحروب التى تولدت من أثر صراع سابق قضى نحيه من صنع دول فقدت مناعتها للحرب قوتها بمرور الزمان . وما تخيئه هذه النظرية - ضمنا - من آثار يثير التشاؤم . وهناك توقعات تبشر بالخير وتوقعات أخرى سيئة . أما التوقعات المبشرة فهي امكان منع الحروب . والتوقعات السيئة هي أن تكون اوسيلة الوحيدة لمنع الحروب فى المستقبل هي الاشتراك فيها فى الحاضر . وحتى اذا عملنا بهذه الوصية ، فانها لن تمنع الحرب منعا قاطعا .

وقبل أن نستعرض في الحديث ، لابد أن ننوه ببعض المشكلات النظرية العقلية .

أولا : لقد قامت نظرية السام من الحرب بمهمة معقونة عندما فسرت اندلاع الحرب العالمية الثانية : تلك الحرب التي وقعت بعد عقدين من الزمان من انتهاء الحرب العالمية الأولى . إذ مثل زعماء بلدان أوروبا جميعا جانبا من الجيل الذى اشتركت فى تكوينه أيشع حرب فى التاريخ . وبالتأكيد لو صح وجود جيل سام الحرب ، لكان هذا الجيل هو الجدير بهذا الاسم (١١٤) . وليس من شك أن وثوقنا فى نظرية السام من الحرب سيتزعزع من أثر هذا المثل للتوجه للأحداث التى جرت فى اتجاه معارض للنظرية .

ثانيا : على الرغم من صلاحية نظرية السام من الحرب للتطبيق على أى جانب مشارك فى إحدى الحروب القريبة المهد على الجانب الغالب أو المغلوب على السواء ، إلا أن الواقع يقول أن انتصار أى بلد أو هزيمته له تأثير مهم على سياسته مستقبلا . ويمقدورنا أن نخمن أن النصر قد يرجع دفع المنتصر الى شن حرب فى المستقبل . ولا جدال أن هذه النتيجة ستتوافق هى ومنطق نظرية السام من الحرب . وفى معظم الأحيان ، تتعرض الدول المنتصرة لقد أقل من الدمار والمعاناة مما تتعرض له الدول الخاسرة ، ومن ثم فمن المتوقع أن تكون أقل إحساسا بمشقة الحرب . وفى ذات الوقت ، فقد يميز الانتصار فى الحرب ميل الدولة للعدوان مستقبلا . فربما تضخمت القدرات المادية للدولة المنتصرة نتيجة للنصر ، وقد يرفع النصر من مستوى التحمس ويخلق جوا من التفاؤل عن الحرب ، ويمزز سلطة أى فريق سياسى متشدد منينسب اليه فضل النجاح فى الحرب ، أو قد يوصله للسلطة ، أو قد يشجع أى تعلق ثقافى بالعدوان (١١٥) .

ربما قيل من قبيل الحاجة أن الانهزام فى حرب طويلة مدمرة هو الأقرب احتمالا فى خلق أعراض السام من الحرب . وكما أشرنا فإن بالمقدور القول أن النصب الأكبر من دمار الحرب يقع عادة على المغلوب . فكلما زادت الخسارة والدمار والضحايا ، وازدادت الحرب شراسة ، ازدادت حالة الاجهاد من الحرب ، والمناعة ضد المبادرة مستقبلا بشن حروب ، كما يفترض . وهكذا يكون المتوقع منطقيا أن يحدث الانهك فى الحرب تأثيرا أعظم على البلدان المهزومة فى الحرب السالفة يفوق تأثيرها على من حققوا النصر .

على أن هذه الحجة غير مقنعة هائة فى المائة ، فمن السهل أيضا الاعتراض عليها والقول أن البلدان التى عانت فى الجانب الخاسر يحتمل

فى بعض الحالات أن تكون الأقرب الى امتشاق السلاح فى المستقبل القريب • فليس من شك أن الرغبة فى الانتقام قد تكون دافعا قويا مشاما تكون الرغبات المصاحبة لها لاستعادة ما فقد من أرض وأديمين وموارد • فمثلا كثيرا ما ذكر أن رغبة ألمانيا فى الانتقام عقب هزيمتها فى الحرب العالمية الأولى كانت سببا أساسيا لعدوانها فى الحرب العالمية الثانية •

ويتمائل فى الاستصواب القول أن أية هزيمة مكلفة (وسنرمز إليها بالحرف أ) تحدث الحرب (ب) • كما أن أ تحدث ج (المبادرة بشن حروب مستقبلا) ومن ثم فلا يصح الاعتماد على كلا الاحتمالين كقاعدة عامة • فالجنتان النظريتان القائلتان بأن الحرب تستطيع منطقيا أن تؤدي الى بزوغ مهدد للسلام ، وأيضاً الى شن حروب فى المستقبل تتساويان فى مصقوليتهما ، ولكنهما - بطبيعة الحال - غير متوافقتين • ومن هنا يكمن أكبر ضعف لنظرية السأم من الحرب كمنظريّة عامة للحرب والسلام • فقد تكون الحروب السابقة مصدر عدوى سلبية أو مصدر عدوى موجبة أو مساهمة فى إشعال حروب مستقبلية • وفى هذه الحالة ، ستجنح المؤثرات السالبة والمؤثرات الموجبة الى إلغاء كل منهما للأخرى •

ثالثاً : بصرف النظر هل انتصر أى بلد فى الحرب السابقة أو هزم ، فقد يقال أن تجربة الحرب وحدها عامل يساعد على زيادة امكانية خلق مستقبل أميل للحرب ، أكثر من ميله للسلام • فمثلا يقول كارستن أن الحرب تعود الأفراد على اتباع اتجاهات عسكرية ، وعلى الايمان بالقيم العسكرية • أنها الاتجاهات والقيم التى تنتشر بوساطة المحاربين القدماء العائدين • وبالطبع ليس كل المحاربين القدماء ذوى ميول عسكرية ، ولكن المحاربين غالباً ما يعودون الى ديارهم بعد اعتناقهم لاتجاهات مستحدثة أو معرزة تجاه الفضائل العسكرية أو الاعتماد على القوة (١١٧) • وعندما يجدد الأسلوب العسكري فى الحياة ، ويحدث نوعاً ما من « الشعور العكسى ضد السأم من الحرب » • وقد تقود منظمات المحاربين القدماء الذين قد تنتفع رتيهم بفضائل الحرب بعوامل مؤسسية مؤثرة فى دفع الحكومات نحو اتباع سياسات أشد عدوانية • وبالإضافة الى ما يحدث من زيادة فى إنشاء منظمات تضم أعلاماً أوفر من المحاربين القدماء ، فإن الحرب تساعد على خلق مؤسسات عسكرية أكبر مجهزة بالمعدات والأفراد والقواعد والميزانيات والبيروقراطيات والعاملين ، ناهيك بمختلف الشركات الصناعية المشتغلة بإنتاج الأسلحة • وسيكون من الصعب تخفيض حجم جميع هذه الأشياء والحد من سلطتها السياسية بعد انتهاء الحرب •

وبعبارة أخرى ، فإن الحروب تسوق إلى انشاء « تجمعات عسكرية صناعية » . ويرى كثيرون أن مثل هذه المؤسسات عوامل تزيد من احتمالات نشوب حرب في المستقبل أكثر من كونها عوامل تخفف من هذه الاحتمالات (١١٨) .

رأبما : وحتى لو صح القول بأن الحروب تتبعها فترات ممتدة من السلام ، فقد لا يكون اجهاد الحرب التفسير الأوحى لذلك ، ناهيك بالتفسير الأفضل . فربما كانت النهاية الحاسمة للحرب هي التي حلت جميع المشكلات الجوهرية ، وأزالت الأسباب السياسية لحروب المستقبل . ولعل تعرض موارد البلد للضمو والاستنفاد هو الذي جعلها عاجزة ماديا عن مواصلة الحرب . وبالمثل فإن أي نصر حاسم يحققه أحد الجانبين قد يحقق توازنا في القوى غير متكافئ مما يساعد على ردع من يشعرون بالفين والحيولة دون اقدامهم على الثأر عن طريق القوة (١١٩) . وبين هنا يصح الظن بأن أي ارتباط تجريبي بعد الحرب والفترات التالية من حالات السلام الممتدة لن تؤيد بالضرورة هذا الافتراض .

السلام من الحرب : دراسات تجريبية :

ومرة أخرى نلاحظ أن الدراسات التجريبية لفرض السام من الحرب قد تمخضت عن مجموعة مختلطة من النتائج . فلقد أسفرت بعض الدراسات عن تأييد محدود لهذا الفرض . إذ استنتج سنجر ومسول عدم احتمال اقدام المتدين أو المدافعين على شن الحرب في غضون عقد من الزمان ، وإن كان المنتصرون هم الأرجح كفة من الحامرين في المبادرة على شن الحرب التالية . والنتيجتان متوافقتان هما ونظرية السام من الحرب . ومع هذا فقد أكد العالمان الطبيعة التمهيدية لدراستهما بالقول بأن دليل تأكيد النظرية بعيد عن الاكتمال (١٢٠) .

وركزت دراسة جاءت بعد ذلك لسنجر وكوساك على ناحية المشاركة في الحرب أكثر من تركيزها على المبادرة بشن الحرب ، واهتديا إلى نتيجة عامة مؤداها أن التجارب السابقة للحرب لم تؤثر تأثيرا كبيرا على اقدام الدول للتورط في حروب لاحقة . إذ لا تتوافر للمتصنين في أية حروب سابقة الرغبة القوية للتبكير في الرجوع للحرب . والأمر بالمثل فيما يتعلق بالدول المغلوبة . والواقع أن متوسط الفاصل الزمني للحرب التالية يكون أقصر بالنسبة للدول المغلوبة . وعلى الرغم من أن الاختلاف بين الدول المغلوبة والدول المنتصرة ليس ذا بال من الناحية الاحصائية ،

الا أن الكشف قد أشارت الى دافع الثأر أكثر من اشارتها الى نظرية السام من الحرب (١٢١) . ومن جهة أخرى يستنتج ستنجر وصاحبه أن الدول المغلوبة التي حاربت حروبا مكلفة (أى الحروب التي كثرت فيها الضحايا) يبدو أنها تكف عن الاشتراك القوي في الحروب بعد هزيمتها . والظاهر أن اشتراك عاملي الهزيمة وفداحة التكاليف أهم من أى عاملين من العوامل الألفة الذكر بمفردهما في تفسير سرعة عودة الدول بعد تجربتها في الحرب السالفة (١٢٢) .

ولم تعثر النظريات الأخرى على ما يؤيد افتراض السام من الحرب . اذ اكتشف دافيد جارنهام في معرض تحليله للحروب الكبرى بين ١٨١٦ و ١٩٦٥ علم احتمال حدوث مبادرات لقنن الحروب لا من قبل القوى الكبرى الطائفة ، ولا من ناحية المغلوبين في هذه الحروب ، كما لم يكتشف أية علاقة بين تكاليف الحرب والزمن الذي مر قبل حدوث الحرب التالية . ولقد بحث أيضا القضية الكلاسيكية التي سبق أن أثارها إيمانويل كانط عن احتمال أن تكون الدول الديمقراطية أميل للشعور بظاهرة السام من الحرب أكثر من الدول اللاديموقراطية . ولم يعثر على أى دليل بأن السام من الحرب قد كبح جماح مسلك الديموقراطيات الكبرى في القرن التاسع عشر والقرن العشرين ، في فرنسا وانجلترا والولايات المتحدة (١٢٣) .

وأخيرا درس ليفي ومورجان تورط القوى الكبرى في الحروب بين ١٥٠٠ و ١٩٧٥ ، واكتشفا عدة أمثلة لبلدان عاودت شن الحروب بعد فترة قصيرة نسبيا أكثر مما كان متوقعا . والواقع أنه بين ١١٥ حالة من حالات الحرب ، اشتملت بعد حرب عالمية كبرى ، يلاحظ أن ٩١ حربا خلال عشر سنوات قد حدثت من جراء نزاع بين القوى الكبرى ، واشتملت ١٦ حربا بعد من ١٠ الى عشرين سنة ، واشتملت خمس حروب بعد السنوات العشر التالية ، وحربان في العقد التالي وحرب واحدة لا غير في العقد الخامس التالي لحرب عالمية كبرى . ولا يتكهن افتراض السام من الحرب باقدام أكثر من حالات قليلة على الحرب في غضون العقد الأول . ويزداد احتمال الحرب بمرور الزمان ، بعد أن يبدأ بطلان مفعول مناعة تأثير السام من الحرب . وبين ليفي ومورجان ما يكاد يعكس عكس هذا الافتراض (١٢٤) .

وعندما نقل ليفي ومورجان انتباههما الى الافتراض الذي يرى أنه كلما ازدادت خطورة الحرب ازدادت المدة الفاصلة بين الحربين ، جاءت

النتيجة مخيبة للآمال بالمثل . وبعد أن استعانا بمدى ديمومة الحرب وعدد البلدان المشاركة وحمايات الدم المراقبة والتسوية بين عدد القتلى في المعركة وديمومة الحرب كمؤشر لخطورة الحرب ، اكتشفنا مساميل ارتباط واحدا فحسب بين هذه الحدود الخاصة بالتغير المستقل والمتغير التابع (ما انقضى من وقت حتى اشتعلت الحرب ثانية) . كما لم يتسن لهما تأكيد حدث كذب عن الحرب عن طريق سلسلة من الحروب . ولا من تأخير حرب سابقة واحدة . وباختصار فإنهما لم يتمكنوا من التوفيق بين افتراضات السام من الحرب أو العثور على أية أنماط متميزة أو متوافقة ، تتعلق بأثر الحروب السالفة على الاشتراك في الحرب الذي أعقب ذلك (١٢٥) .

ويتعين أن يلاحظ أنه منذ بحث ليفي ومورجان ميل الدول التي شعرت بالسام من الحرب بمجرد أن تغلب متورطة في حروب تالية بدلا من أن تبادر بإشغالها لذا ، لا يبدو غريبا بوجه خاص عدم توفيقهما في الاهتمام الى تأييد للنظرية . لقد افترضنا اختبارا أشد صرامة مما يكفله منطق النظرية . ومع هذا فإن علينا أن نستخلص أن الدليل المؤيد لنظرية السام من الحرب أقل بدرجة ملحوظة من أن يكون محتوما .

خلاصة :

ما الذي سنخلص إليه من كل هذا البحث عن الصلة بين الخصائص القومية المميزة والحرب ؟ لا نغفل من استخلاص القول بأن نظريات الصفات القومية لم تستطع أن توفق في تفسير واقعة الحرب . والحكم الوحيد الذي يبدو مؤيدا تأييدا موقفا هو الربط المباشر بين حجم البلد وقوته واحتمالية تورطه في الحرب . والظاهر أن وجود حدود متاخمة مع البلد المجاور محل الخصومة قد يكون من العوامل المساهمة ، ويبدو أن الصراع الداخلي مرتبط بالحرب بين أية دولتين ، وإن بدا أن هناك طرقا متعددة تفصل أو توصل بين الحد الأول والحد الأخير . وفيما يتجاوز هذه الاكتشاف ربما كان من الصعب إنشاء رؤية شاملة للحرب التي تدور بين دولتين متجاورتين تعتمد على مجموعة أخرى من العوامل . وأغلب الظن أنه لا نمط الحكومة الذي تتبعه الدولة أو مؤسساتها الاقتصادية أو ما يسودها من ثقافة اقتصادية ، ومعدل نمو سكانها أو سبق تورطها في الحرب من العوامل ذات الأثر .



وقبل أن ننتقل الى الفصل الأول من الجزء الثاني من الكتاب فلنتذكر هنيئة افتراض (الانسان - والوسط) الذي جاءنا به هارولد ومجريت

سيراتوت ، وسبق أن ناقشناه . فلقد رفض سيراتوت وقرينته فكرة امكان
تجذير مسلك البلدان بصفة مباشرة اعتمادا على عوامل بيئية - أو موضوعية
مثل حجم الدولة - والموقع الجغرافى أو نوع الحكومة . وبدلا من ذلك ،
اعتقبا أن البيئة لا تؤثر فى مسلك الحكومات الا على نحوين :

أولا : ليس بمقدور العوامل البيئية أن تؤثر فى قرارات الزعماء
الا اذا تيسر لهم ادراك مثل هذه العناصر بالفعل ، لأن البيئة لا تؤثر فى
القرار الا على نحو غير مباشر - أى من خلال مدركات الأفراد .

ثانيا : بمقدور العوامل البيئية أن تحدد وتقيّد وتتحكم فى نتائج
القرارات التى يتخذها زعماء الحكومة . وبعبارة أخرى ، فإن حقيقة بعض
العوامل (كالجوار الجغرافى والضغط الاقتصادى) هى التى تؤثر تأثيرا
مباشرا فى القرارات عند هامستها (١٢٦) .

وتوحى نظرية سيراتوت وقرينته بأن نظريات الصراع فى مستوى
« دولة - الأمة » يجب أن ينظر إليها على ضوء آخر . فمثلا قد لا يكون
من الصحيح الاعتقاد بأن الدول الرأسمالية تتصرف بالعدوانية بفطرتها ،
لأن الاقتصاديات الرأسمالية بطبيعتها ذات منزع توسعى . وربما كانت
النقطة الأهم هى أن زعماء الدول الرأسمالية يعتقدون أن النظام الرأسمالى
يتطلب توسعا متواصلا . وبالمثل قد لا يصح القول ان الدول التى ينمو
سكانها بسرعة ، والسريعة التقدم التكنولوجى تتبع سياسات توسعية على
نحو يخضع لهذه الخاصية . فربما كان الأهم هو كون زعماء هذه الدول
يدركون وجوب اتباعهم لسياسة خارجية توسعية . بسبب نموهم . وبالمثل
قد لا تكون نخوة البلدان هى التى تتصف بالأهمية فى ذاتها ولذا انها كتفسير
للحرب . وما يحتمل أن يكون الأهم عوضا عن ذلك هو ادراك زعماء الدول
القومية للجوانب المتعلقة بما بمقدور القوى العظمى أن تفعله ، وما يجب
أن تفعله ، والدور الصحيح للقوى العظمى فى النظام الدولى - بطبيعة
الحال . ان كل هذا توحى به هذه الأشياء هو أن النظريات التى ركزت
جهدنا على مستوى دولة الأمة قد أخطأت الطريق الصحيح .

على أن موقف سيراتوت وقرينته قد اتصف بالتطرف نوعا . فبدلا
من القول بأن النظريات فى مستوى الدول قد تعرضت للنفي أو التحريف
أو النقص من عوامل المدركات فى المستوى الفردى ، يفضل المؤلف أن يرى
وجود اتصال بين هذه العوامل فى هذين المستويين . اذ تتطلب النظرية
الشاملة للحرب متغيرات فى مختلف مستويات التحليل . وفى هذه الحالة
فإن بعض المتغيرات فى مستوى دولة الأمة مثل الحجم والقوة قد يعتقد فى
كونها شروطا كامنة مهمة فى أحداث الحرب ، ولكن متغيرات المستوى

الفردى مثل المدركات وتصورات الدور القومى تضطلع بدور الآليات التى
تجتازها هذه الشروط الكامنة عندما تؤدى الى الحرب .



ان غابة النظريات مشحونة بالأشجار . وقبل أن تصدر حكما عن
أى هذه الأشجار يحمل أفضل الثمار ، ربما كان من الأحكم ان نتوغل فى
عملية اكتشاف الغابات ، ومن ثم سننتقل الى مستوى أعلى من التحليل :
المستوى الذى يفحص العلاقات بين الدول بدلا من أن يتمعن فى صفات
دولة واحدة . وبعبارة أخرى ، لقد نظرنا حتى الآن الى الأشجار كاشياء
مفردة ، أو على أقل تقدير الى أنماط فردية من الأشجار - الأشجار
الرأسمالية والأشجار الديمقراطية والأشجار السلطوية والأشجار سريية
النمو والأشجار المجهدة . وهلم جرا . وسينتقل انتباهنا الآن الى الغابة
(أو الى أجزاء من الغابة بمعنى أصح) ونبحث عن العلاقة المتبادلة بين
بعض الأشجار .

٢٥ سبتمبر ١٩٩٥

هوامش الفصل الخامس

- (١) انظر International Relations Michael P. Sullivan Theories and Evidence ١٩٧٦ ، ص ١٠٢ ، ١٠٣ .
- (٢) Evidence on the Outbreak of International — Dina Zines
- (٣) Ted Robert Gurr Handbook of Political Conflict ضمن Conflict (ص ٢٢٥)
- (٤) Wages of Ware Melvin Small J. David Singer في كانت البلدان المتورطة في أغلب حروب هذه الحقبة هي بريطانيا وفرنسا . وكان ترتيب تركيا التاسعة عشرة وروسيا السابعة عشرة وسربينيا الثانية عشرة واسبانيا التاسعة ، (٤) انظر Man, the State and War — Kennel Walz ١٩٥٩ .
- وانظر بوجه خاص الفصل الرابع منه القيتت عنه المناقشة .
- (٥) Letter to William Smith — Edmund Burke في ٩ يناير ١٧٩٥ - عن كتاب John Dartlett Quotations Famous — John ١٩٦٨ ، ص ٤٥٤ .
- (٦) Rumors of War — A.J.P. Taylor ١٩٥٢ ، ص ٤٤ . مقتبسة من Man State and War - Walz ، ص ١١٤ . ويضمن التنويه الى أن الليبراليين قد اقترحوا عدة حلول أخرى فلقد ذكر الليبراليون في مانشستر في القرن الثامن عشر والقرن ١٩ أن سياسة التجارة الحرة تساعد على تدعيم روابط البلدان من الناحية الاقتصادية بحيث تصبح الحرب أمرا مستبعدا . فالحرب تعرض جميع العلاقات الاقتصادية الدولية للخطر ، لأنها تتبادل السلع المهمة والخدمات . ويرى الليبراليون الآن هذا أن الحل هو إنشاء حكومة عالمية . بينما يرى الليبراليون في القرن العشرين ضرورة اشتغال الخاتمة المركزية بحل المشكلات الاقتصادية داخل الدول والتغلب عن سياسة Laissez faire Laissez Passes . كما تكلف الحكومة العالمية بحل المشكلات السياسية والاقتصادية بين الدول .
- (٧) A Study of War — Quincy Wright الجزء الثاني ١٩٩٤ ، ص ٨٢٢ - ٨٤٢ .
- (٨) The War Proneness of — Melvin Small و David Singer Democratic Regimes مجلة أورشليم للعلاقات الدولية ، ١٩٧٦ ، ص ٩٤ - ٦٩ .
- (٩) Bureaucracy and — Bruce Russett و R. J. Monsen Polyarchy as Predictors of Performance (الدراسات السياسية المقارنة) ١٩٧٥ ، ص ٥ - ٣١ .
- (١٠) Societal Approaches to the Study of War — Michael Haas ضمن كتاب The War System تحت إشراف Falk و Kim (١٩٨٠) ص ٢٥٤ - ٢٥٥ .

- An Analysis of Foreign — Jonathan Wilkenfeld, Dina Zinnes (١١)
 Comparative Foreign Policy ضمن Conflict Behavior of Nations
 • ١٧٧ - ٢١٢ (١٩٧١) من
- Libertarianism & International Violence : R. J. Rummel (١٢)
 • ٦٤٨ - ٦١٧ من Journal of Conflict Resolution ديسمبر ١٩٨٤
 Mirror, Mirror on the Wall ... Are the Freer — Steve Chan (١٣)
 (ديسمبر ١٩٨٤) Conflict Resolution مجله Countries more pacific
 • ٦٤٨ - ٦١٧ من
- Democracy and War Involvement — Frich Weede (١٤)
 • ٦٥٢ - ٦٥١ من ديسمبر ١٩٨٤ Conflict Resolution
 Domestic Structures — Sally H. Campbell, Clifton Morgan (١٥)
 Decisional Constraints بحث مقدم الى مؤتمر الدراسات الدولية في أبريل ١٩٩٠ -
 يرى مرجان وكاميل ايضا ان كوابح القرارات تقلل من احتمالية الحرب للقوى الكبرى
 ولكنها تزيد هذه الاحتمالية في حالة القوى الصغرى
 Understanding Conflict — R. J. Rummel (١٦)
 • ٧٧٩ - ٧٧٧ من (١٩٧١) and War
 • ٤٠ من Libertarianism and International Violence — Rummel (١٧)
 The War Proneness of — Small و Singer نفس المصدر وايضا (١٨)
 • ٩٧ من Democratic Regi...
 Libertarianism and International Violence. — Rummel (١٩)
 • ٤٨ من
- Domestic Policy and War — Jack Levy ضمن (٢٠)
 The Origin and Prevention of Major — T. Rabb و R. Rothberg
 • ١٩٨٨ (من ٨٠)
 • ١٩٦٩ (٨٢ - ٧١ من) — Imperialism — John A. Hobson (٢١)
 • ٦٣ - ٧١ من Hobson (٢٢)
 • ٦٣ - ٤٦ من Hobson (٢٣)
 Imperialism the Highest Stage of Capitalism — V. I. Lenin (٢٤)
 • ١٩٥٩
- Man, the State and War Waliz (٢٥)
 Societal Approaches to the Study of War — Michael Haas (٢٦)
 • ٢٤٩ ضمن Kim و Falk من
 Theory of International Politics — Kenneth N. walter (٢٧)
 • ١٩٧٩ (من ٢٠)
 Imperialism : An Historiographical — D.K. Field House (٢٨)
 Economic Revision ضمن كتاب اشرفت عليه Boulding و Tapan بعنوان Economic
 • ١١٠ من ١٩٧٢ Imperialism

- ١٩١٤ - ١٨٧٠ Europe, the World Banker — Herbert Feis (٢٩)
 The Theory of International Politics — Waltz (١٩٣٠) من ٢٣ - ذكرها في كتاب
 U. S. Power and the Multinational Corporation — Robert Gilbin (٢٠) من ٢٤
 (١٩٧٥) من ٧٤
 Theory of International Politics — Waltz (٢١) من ٢٤
 (٢٢) نفس المصدر
 Tragedy of American Diplomacy — William Appleman (٢٢) ١٩٦٢
 انظر بوجه خاص ١٨ - ٥٥
 Waltz (٢٤) - نفس المرجع
 (٢٥) انظر Bettings on Ideas — Heuven Brenner ١٩٨٥ - بوجه
 خاص الفصل الاول - الذي استشهد به Bruce Russett
 The President and Political use of Force — Job و Ostrom (٢٦)
 مجلة العلوم السياسية الأمريكية - من ٥٥٤
 Economic Decline, Electoral Pressures — Russett (٢٧) بوجه
 خاص ، ١٢٤ - ١٢٤
 The Causes of War — Geoffrey Blainey Prosperity and Peace (٢٨)
 وايضا : Bruce Russett : مجلة الدراسات الدولية الفصلية ١٩٨٢ ، ٢٨٧ -
 The Outbreak of War in the Modern — Alec Laurence Maifce (٢٩)
 (١٩٨٨) ، من ٢٢٩ - ٢٤٨
 Long Cycles — Joshua Goldstein (٤٠)
 نفس المصدر ٢٦٠ - ٢٦٢
 (٤٢) في هذه النقطة انظر Russett Prosperity & Peace — من ٢٨٦
 Blainey (٤٢) من ٩٢
 (٤٤) انظر Macfie ليس مزاج الفاضل المتفائل وخده هو الذي يهم ، ولكن
 هناك ناحية مهمة اخرى وهي الخوف الجمعي من احتمال عدم دوام حالة الرضاء ،
 ولم ينكر Blainey ذلك ولكنه اكد على التركيز على الجانب المتفائل
 Blainey (٤٥) من ٩٤
 The American Approach to Foreign Policy — Dexter Perkins (٤٦)
 (١٩٦٨) (من ١٢٦ - ١٥٥)
 Phases of Business Cycle and the — William R. Thompson (٤٧)
 Outbreak of War (مجلة الدراسات الدولية ، يونيو ١٩٨٢) من ٢٠١ - ٢١١
 (٤٨) هناك جملة مؤشرات مختلفة للدلالة على " الدول " بينها الحجم وعدد
 السكان وجملة الانتاج ، والحديد والملمب ونتاج الطاقة وميزانية المداخيل وحجم القوات
 المسلحة
 (٤٩) جاء ذكر نفس هذه البلدان في قائمة Diehl و Goertz للبلدان العشرة
 الأكثر تورطاً في أحداث تغيرات اقليمية في القرن الماضي (مع استبعاد النمسا -
 المجر)

- Patterns in International. — J. David Singer, Melvin Smalt (٥١)
 War fare (١٨١٦ - ١٩٦٥) حوايات الاكاديمية الأمريكية في العلوم السياسية
 Lloyd Jensen (سبتمبر ١٩٧٠) ، ص ١٥١ - ١٥٢ استشهد بها
 Explaining Foreign Policy (١٩٨٢) ، ص ٢٢٢ - ٢٢٣
 National Capabilities and War Proneness — Stuart Bremer (٥١)
 The Correlates of War II — J. David Singer (ص ٥٧ - ٨٢)
 Social Approaches to the Study of War — Haas (٥٢)
 The War System اشرف عليه Boulder و Westview (٢٠٥ - ٢٠٦)
 انظر على سبيل المثال Maurice A. و Phillis Gregg (٥٣)
 Factors Influencing Cooperation & Conflict في مجلة الدراسات الدولية
 الفصلية ، سبتمبر ١٩٦٧ ، ص ٢٦٦
 Testing some Possible Predictors — R. J. Rummel (٥٤)
 The Relation Between — Rummel و of conflict Behavior
 National Attributes and Foreign Conflict. (ص ١٨٧ - ٢١٤)
 The Effect of — Hermann و Salmore (ص ١٦ - ٢٠) ، وايضا
 Size, Development and Accountability. Size — Maurice East and Foreign Conflict Behavior. ،
 مجلة السياسة العالمية ، يوليو ١٩٧٢
 Robert L. Pfaltzgraff, James E. Dougherty Contending : انظر : (٥٦)
 Theories of International Relations (ص ٦٦ - ٦٨)
 The Rise and Fall of the Third Reich — William L. Shirer (٥٧)
 (١٩٦٠) ، ص ٧٧
 Pfaltzgraff و Dougherty (٥٨)
 Shirer و Adolf Hitler Main Kampf استشهد بها (٥٩)
 The Rise & Fall (١٢٢)
 Urs Luterbacher و J. David Singer و Stuart Bremer (٦٠)
 The Population Density and War — Frneness of European Nations
 مجلة الدراسات السياسية المقارنة ١٩٧٢ ، ص ٢٢٩ - ٢٤٨ انظر
 The Correlates of War — J. David Singer (ص ٢١٧)
 A Study of War — Quincy Wright (٦١)
 Robert North و Nazli Choucri — National Growth and (٦٢)
 International Violence (ص ١٤ - ٢٤)
 Lateral Pressure in International — North و Nazli Choucri (٦٣)
 Relations (١٩٨٩) ، ص ٢٩٦ وقد استخلص القول بأن السبب الاكبر مباشرة
 للحرب انساني وذاتي
 Nations in Conflict — North و Choucri (٦٤)
 تقيد هذا الرأي في الفصل التالي
 The Political Economy of War and Peace — Richard Asbly (٦٥)
 (١٩٨٥)

Lateral Pressure : Concept and Theory — North و Choucri (٦٦)

• ٢١ •

(٦٧) نفس المصدر ، ص ٢٦١ •

(٦٨) انظر البحث الممتاز اندي عرشه Jensen لدور الحدود ، والذي
اقتبسنا منه هذه الفقرات — Lloyd Jensen Explaining Foreign Policy

• ٢٠٨ - ٢٠١ •

War in International — Evan Luard انظر اللغة ، (٦٩)

Society (١٨٦) (الفصل الثالث) • ايد ما قاله Luard عن انتصار النزاعات

الاجلبيية K. J. Holsti في كتاب : Peace and War Armed Conflicts

• ٢١١ - ٢٠٧ • an International Order

Nation — Environment Relations as — Erich Weede (٧٠)

Determinants of Hostilities Among Nations: (١٩٧٢) ، ص ٦٧ - ٩٠

Aspects of Modern Interstate Border — Robert Mandel (٧١)

• (١٩٨٠) Conflict Resolution مجلة Disputes (٤٥٤ - ٤٧٧)

Territorial Changes and Militarized Conflict — Goertz و Diehl (٧٢)

• (١٩٧٢) The Dimensions of Nations R. J. Rummel (٧٣)

• ٢٧١ •

Statistics of Deadly Quarrels — Richardson. (٧٤)

Frequency of Wars and Geographical — Paul Wesley و James (٧٥)

Conflict Resolution مجلة Opportunity- ديسمبر ١٩٦٢ ، ص ٢٨٧ •

The Substance — Benjamin و Starr و most و Harvey (٧٦)

and Study of Borders in International Relation Research

(مجلة للدراسات الدولية الفصلية ، ديسمبر ١٩٧٦) ، ص ٥٨١ - ٦٢٠ وانظر ايضا

Diffusion, Reinforcement Geopolitics and — Starr و Most

• Spread of War- مجلة علم السياسة الامريكية ، ١٩٨٠ - (ص ٩٢٢ - ٩٤٦)

Contiguity and Military Escalation in Major — Paul E. Diehl (٧٧)

• Power Rivalries (١٨١٦ - ١٩٨٠) ، مجلة السياسة (١٩٨٥)

• ١٢٠٣ - ١٢١١ •

(٧٨) هذا الرأي يتوافق وآخر كشيوب Diehl و Goertz بأن النزاعات

الاجلبيية العنيفة اكثر تعرضا للتلقي عندما تكون بقعة الارض متاخمة لكلا الطرفين

المتنازعين اكثر من احتمال تفصيها اذا كانت متاخمة لطرف دون آخر •

Contiguity and Military Escalation — Diehl (٧٩)

• ١٢٠٧ •

International Regions and the International — Bruce Russett (٨٠)

• System (١٩٦٧) ، ص ٢٠٠ •

Statistics of Deadly Quarrels — Richardson (٨١)

Kenneth Boulding (٨٢) نفس المرجع ، ص ١٢٠٧ • انظر ايضا

Conflict & Defense Loss of strength grandient في كتابه الشهير

• (١٩٦٢)

- International — Charles Elder و Roger W. Cobb انظر (٨٧)
- Community (٨٧) (١٩٧٠)
- Starr و Most A Return Journey — ٤٤٤ - ٤٤٩ (٨٤)
- نفس المرجع ، ص ٤٤٥ (٨٥)
- Power, Uncertainty and the Onset — Manus Midlarsky (٨٦)
- Conflict Resolution ١٩٧٤ ، ص ٣٩٥ - of International Violence
- ٤٣١ - اكتشف Midlarsky صلة قوية بين عدد الحدود وشيوع الحرب عند القوى الكبرى
- Willingness "Opportunity" و . كتتمورات منظمة في دراسات الحرب (٨٧)
- International Interactions ضمن مجموعة أبحاث (١٩٧٨) ، ص ٣٦٢ - ٨٧
- Peace & War — K. J. Holsti ص ٢٠٧ - ٣١١ (٨٨)
- A Return Journey — Most و Star ص ٤٤٩ (٨٩)
- The President and the Use of Force — Job و Ostraus (٩٠)
- Economic Decline, Electoral في Bruce Russett رئيسا
- Pressures and the Initiation of Interstate Conflict, Richard Rosecrance (٩١)
- Action and Reaction in World — Richard Rosecrance (٩٢)
- Politics — (١٩٦٢) - انظر بصفة خاصة ص ٢٠٦
- Between Peace and War — The Nature — Richard Ned Lebow (٩٣)
- of International Crises (١٩٧١) ، ص ٥٧ - ٧٠
- The Diverisary Theory of War — Jack Levy (٩٤)
- Handbook of War Studies ، ص ٧٨٨ - ٧٥٩
- (٩٤) في هذه الحالة اتبعت الحكومة الأرجنتينية على أمل لتحويل الالتباه ، لم يتوقعوا أنها ستؤدي الى حدوث حرب مع إنجلترا! على نطاق واسع . انظر :
- The Battle for — S. Jenkins , M. Hastings the Falklands Islands
- (١٩٨٢)
- Blainey ص ٧١ (٩٥)
- Blainey (٧٢ - ٨١) (٩٦)
- Blainey — الظاهر ان Michael Haas . قد تبني الرأي
- الملكس فلاد ذكر انه عندما انتهت الخلافات الداخلية في سويسرا ١٨٠٢ - ارسل نابليون ٢٠٠٠٠ من جنوده - للحصول على وقف لإطلاق النار مما ساعد على اخضاع سويسرا للسيطرة الفرنسية . ومن جهة أخرى ، ذكر ان البلدان الكبرى التي اجتاحتها مشكلات عصبية ينظر اليها الآخرون على انها بلدان يعمب السيطرة عليها ، ومن ثم فانهم يرجحون خروجا - انظر كتاب . Richard Falk و Samuel Kim System :
- The War ١٩٨٢ ، ص ٥٢٢
- Blainey ص ٨١ (٩٨)
- The Diverisary Theory of war — Levy : انظر على سبيل المثال (٩٩)
- ٤٧٤ - ٤٧٧ (١٠٠)
- Joining the Club of Nations — Zeev Maoz (١٨١٦ - ١٩٧١)
- مجلة الدراسات للفرانجة القومية . يونيو ١٩٨٩ ، ص ٢٢١ - ٢٢٦
- (١٠١) يؤدي وجود تغير ثوري داخل الدول الى مؤثرات أخرى على المستوى الدولي أيضا . واكتشف Maoz ان مستوى الاستقرار في النظام الدولي يتصفه

بالصاحبة بالنسبة لكيفية انضمام الدول الجديفة للنظام وأيضا بالنسبة لطريقة تحولهم سياسيا في نطاقه ، فكلما ازداد التغيير الثوري في النظام ازداد عدد الملاحظات ذات الطابع العسكري في النظام ، وأثبت بطريقة غير مباشرة دراسة K. J. Holsti للحرب للنتائج التي إلتقى إليها Moaz ، واكتشف Holsti أن إنشاء دول أمة من أكبر خصائص الحرب ابتداء من القرن الثاني عشر ، كما أنه كان من أهم أسباب إثارة الحرب الصاعدة في الطبقة الثالثة للحرب ١٩٤٥ ، وهي تحفة ارتبط فيها ما يؤول عن ٢٥٠ من الضروب بالتضامن الدول (انظر: Peace War — Holsti ، ص ٣١١ - ٣١٢) ، ولا يصح اعتبار جميع الحروب المتصلة بهذه المشكلة حروبا بين الدول interstate ، فبعضها يدرج ضمن الحروب الاستعمارية وحروب التحرر الوطني .

Social Change and National Aggressiveness — Michael Hays (١٠٢)
Quantitative ، بعنوان J. A. Singer ضمن كتاب أشرف عليه (١٩٦٠ - ١٩٦١)
International Politics ، ١٩٦٨ ، (٢٤٥ - ٢١٥)

Dimensions of Conflict Behavior within and — R. J. Rummel (١٠٣)
the Relation Between Nations
Between National Attribute Rummel and Foreign Conflict Behavior
Testing Some Possible Predictors of — R. J. Rummel (١٠٤)
Conflict Within and Between Nations: ١١١ - ٧٩

(١١٥) أثبت أيضا النتيجة القائلة بأن المستويات الأقل من الصراع الداخلي لا تحدث مستويات كبرى من الصراع الدولي ، كتاب Leo Hazelwood —
Comparative Foreign in Policy Mechanism and Encapsulated Process (١٩٧١) ، (٣١٧ - ١٦٧)

Dimensions of Conflict Behavior Within — Raymond Tanter (١٠٦)
Conflict Resolution Between Nations 1958 - 1960 ، مارس ١٩٦٦ ، ص ٦١ - ٦٤

Domestic and Foreign Conflict — Johnathan Wilkenfeld (١٠٧)
of Nations مجلة أبحاث السلام ١٩٦٨ (٥٩ - ٦٩)
The Diversionary Theory of War — Levy (١٠٨) انظر :
ص ٢٧٢ - ٢٧٤

(١٠٩) ويستخلص من كل ط ١ أن الملامح الداخلية تسبق الصراع الخارجي كما أن العلاقة قد تنبئ من الصراع الخارجي إلى الصراع الداخلي أيضا ، فهناك صلة عكسية بينهما ، انظر Levy نفس المصدر ٢٥٩ - ٢٨٨ ،
(١١٠) A Study of History Arnold Toynbee ، الجزء التاسع ، ١٩٥٤ ، ص ٢٢٢ ، ٢٢٣

(١١٢) على أن Morgan Levy يعتقد أن نمط النظام قد يكون سببا للاختلاف فمن غير المستبعد أن تؤدي الحرب إلى ظهور انماط معينة من النظام ، ومفهوم The War Weariness Hypothesis ذلك قد تؤدي إلى ظهور أنظمة جديدة ، انظر Clifton Morgan و Jacks Levy ، مجلة على المعايير الأمريكية ١٩٨٩ ،
(١١٣) Clifton Morgan و Jacks Levy ، Arms and Insecurity ، (١٩٦٠) ، ص ٢٣٤

- (١١٤) أجرى ريتشاردسون محاولة شعبة لاتخاذ ما يمكن انقاذه من النظرية بالقول بأنها على أقل تقدير زوت بتفسير حسن للاختفاء المريع للجيش الفرنسي وما أعقب ذلك من استسلام الحكومة للنازي . قال : « لقد فشل الفرنسيون حرباً أهلية وهم يستنفقون الهواء في حالة شعور بالاحباط تجسدت فيما حدث بعد ذلك من أحداث انتهت بالانقياد والاستسلام في يونيو ١٩٤٠ .
- The War Weariness Hypothesis - An — Levy & Morgan (١١٥)
Empirical Test من ٢٨ .
- Soldiers and Society — The Effects of Military — P. Karlsen (١١٦)
Peace a War في A. Beer نكرها Service and War in American Life
١٩٨١ ، من ٢٩٢ .
- Home from the War : Vietnam Veterans — Robert J. Lifton (١١٧)
١٩٦٠ The Professional Soldier — M. Janowitz .
- The Rotts of War — Richard J. J. Barnet (١١٨) انظر على سبيل المثال
١٩٧٢ .
- Levy & Morgan انظر Blainey ، من ١٧ و من ١٠٨ - ١٢٤ و
٢٨ ، ٢٩ .
- Wages of War كتاب Small و Singer (١٢٠) من ٧٨٢ - ٢٨٤ .
- Periodicity, Inexorability and — Cusack و Singer (١٢١) ، ١٩٨١ .
(من ٤١٢ - ٤١٥) .
- (١٢٢) نفس المرجع ، من ٤١٥ - ٤١٧ ، العلاقة مهمة احصائياً للحروب الدولية ، ولكنها ليست كذلك بالنسبة للحروب الداخلية .
- War Proneness, War-Weariness — David Garnham (١٢٣)
١٨١٦ - ١٩٨٠ ، مجلة أبحاث السلام ، ١٩٨١ ، (من ٢٧٩ - ٢٨٩) .
- (١٢٤) نفس المرجع ، من ٢٥ - ٣٩ .
- War - Weariness and Other Hypothesis — Morgan, Levy (١٢٥)
من ٤٦ - ٤٧ .
- The Ecological Perspective — Harold and Margaret Sprout (١٢٦)
Human Affairs with Special Reference to International Politics
١٩٦٥ ، من ١١ .

بيليو جرافيا
BIBLIOGRAPHY

- Achen, C. H. and D. Snidal (1969) « Rational Deterrence Theory and Comparative Case Studies. » *World Politics* 41 : 143-69.
- Adelman, J. and D. Palmieri (1969) *The Dynamics of Soviet Foreign Policy*. New York : Harper & Row.
- Adorno, T. W. (1950) *The Authoritarian Personality*. New York : Harper & Row.
- Alexandroff, A. and R. Rosecrance (1977) « Deterrence in 1989. » *World Politics* 29 : 404-24.
- Allison, G. (1969) « Conceptual Models and the Cuban Missile Crisis. » *American Political Science Review* 63 : 689-718.
- (1971) *Essence of Decision : Explaining the Cuban Missile Crisis*. Boston : Little, Brown.
- Allison, G. and M. Halperin (1972) « Bureaucratic Politics : A Paradigm and Some Policy Implications », pp. 40-79 in R. Tanter and R. Ullman (eds.), *Theory and Policy in International Relations*. Princeton, NJ : Princeton University Press.
- Altfield, M. (1983) « Arms Races ? -and Escalation ? : A Comment on Wallace. » *International Studies Quarterly* 27 (2) : 225-31.
- Anderson, P. A. (1987) « what Do Decision Markers Do When They Make Foreign Policy ? The Implications for the Comparative Study of Foreign Policy, » pp. 285-308 in C. F. Hermann, C. W. Kegley, and J. N. Rosenau (eds.), *New Directions in the Study of Foreign Policy*. Boston : Allen and Unwin.
- Angell, N. (1913) *The Great Illusion*. New York : Knickerbocker Press.
- Andrey, R. (1961) *African Genesis*. New York : Atheneum.
- (1966) *The Territorial Imperative*. New York : Atheneum.
- (1970) *The Social Contract*. New York : Atheneum.

- Arrow, K. (1951) *Social Choice and Individual Values*. New York : Wiley.
- Art, R. (1974) « Bureaucratic Politics and American Foreign Policy : A Critique. » *Policy Sciences* (Summer).
- Ashley, R. (1980) *The Political Economy of War and Peace*. New York : Nichols.
- Axelrod, R. (1973) « Bureaucratic Decisionmaking in the Military Assistance Program : Some Empirical Findings, » pp. 154-72 in M. Halperin and A. Kantor (eds.), *Readings in American Foreign Policy : A Bureaucratic Perspective*. Boston : Little, Brown.
- (1980a) « Effective Choice in the Prisoners' Dilemma. » *Journal of Conflict Resolution* 24 : 3-25.
- (1980 b) « More Effective Choice in the Prisoners' Dilemma. » *Journal of Conflict Resolution* 24 : 379-403.
- (1984) *The Evolution of Cooperation*. New York : Basic Books.
- Bbot, D. V. (1972) « A Force for Peace » *Industrial Research* 14 : 55-58.
- Bandura, A. (1980) « The Social Learning Theory of Aggression », pp. 141-58 in R. Falk and S.S. Kim (eds.), *The War System*. Boulder, CO : Westview.
- Barber, J. D. (1972) *The Presidential Character*. Englewood Cliffs, NJ : Prentice-Hall.
- Barnds, W. J. (1972) *India, Pakistan and the Great Powers*. New York : Praeger.
- Barnet, R. (1973) *Roots of War : The Men and Institutions Behind U.S. Foreign Policy*. New York : Penguin.
- Beer, F. A. (1981) *Peace Against War*. San Francisco : W.H. Freeman.
- Behr, R. (1981) « Nice Guys Finish Last... Sometimes. » *Journal of Conflict Resolution* 25 : 289-300.
- Beitz, C. and T. Herman (1973) (eds.) *Peace and War*. San Francisco : W. H. Freeman.
- Bender, D. L. and B. Leone (1983) (eds.) *Are Humans Aggressive by Nature?* St., Paul, MN : Greenhagen Press.
- Bergeson, A. (1983) (ed.) *Crises in the World System*. Beverly Hills, CA : Sage.
- Berkowitz, L. (1962) *Aggression : A Social Psychological Analysis*. New York : McGraw-Hill.

- Betz, R. K. (1977) *Soldiers, Statesmen and Cold War Crises*. Cambridge, MA : Harvard University Press.
- (1978) « Analysis, War, and Decision : why Intelligence Failures Are Inevitable », *World Politics* 31 (1) : 61-89.
- Blainey, G. (1973) *The Causes of War*. New York : Free Press.
- Boulding, K. (1966) *The Image*. Ann Arbor : University of Michigan Press.
- (1962) *Conflict and Defense : A General Theory*. New York : Harper & Row.
- (1967) « The Learning and Reality Testing Process in the International System », pp. 1-15 in J. C. Farrell and A. P. Smith (eds.), *Image and Reality in World Politics*. New York : Columbia University Press.
- Braybrooke, D. and C. Lindblom (1969) « Types of Decision-Making », pp. 207-16 in J. Rosenau (ed.), *International Politics and Foreign Policy*. New York : Free Press.
- Brecher, M. (1975) *Decisions in Israel's Foreign Policy*. New Haven, CT : Yale University Press.
- (1988) « Stability and Polarity : New Paths for Inquiry. » *Journal of Peace Research* 25 : 31-42.
- Bremer, S. (1980) « National Capabilities and War Prone-ness » pp. 57-82 in J. D. Singer (ed.), *The Correlates of War II : Testing Some Realpolitik Models*. New York : Free Press.
- Brecher, M. (1975) *Decisions in Israel's Foreign Policy*. New Haven, CT : Yale University Press.
- (1988) « Stability and Polarity : New Paths for Inquiry. » *Journal of Peace Research* 25 : 31-42.
- Bremer, S. (1980) « National Capabilities and War Prone-ness », pp. 57-82 in J. D. Singer (ed.), *The Correlates of War. Prone-ness*, pp. 57-82 in J. D. Singer (ed.), *The Correlates of War II : Testing Some Realpolitik Models*. New York : Free Press.
- (1982) « The Contagiousness of Coercion : The Spread of Serious International Disputes, 1900-1976. » *International Interaction* 9 : 29-55.
- (1991) « Dangerous Dyads : Conditions Affecting

- the Likelihood of Interstate War, 1816-1965 ». Revised version of paper presented at Peace Science Society Meeting, Rutgers University.
- Bremer, S., J. D. Singer, and U. Luterbacher (1973) « The Population Density and War Proneness of European Nations,, 1816-1965. » *Comparative Political Studies* 6 : 329-48.
- Brodie, F. (1981) *Richard Nixon*. New York : Norton.
- Brown, S. (1987) *The Causes and Prevention of War*. New York : St. Martin's.
- Bueno de Mesquita, B. (1975) « Measuring Systemic Polarity. » *Journal of Conflict Resolution* 19 : 187-216.
- (1978) « Systemic Polarization and the Occurrence and Duration of War ». *Journal of Conflict Resolution* 22 : 241-87.
- (1981a) *The War Trap*. New Haven, CT : Yale University Press.
- (1981b) « Risk, Power Distribution and the Likelihood of War. » *International Studies Quarterly* 25 (4) : 541-68.
- Bueno de Mesquita, B. and W. Riker (1982) « An Assessment of the Merits of Selective Nuclear Proliferation. » *Journal of Conflict Resolution* 26 : 287-306.
- Bundy, McG. (1988) *Danger and Survival : Choices About the Bomb in the First Fifty Years*. New York : Random House.
- Burrows, R. and J. Gariga-Pico (1974) « The Road to the Six Day War : Relational Analysis of Conflict and Cooperation » *Peace Science Society (International) Papers* 22 : 47-74.
- Caldwell, D. (1977) « Bureaucratic Foreign Policy Making ». *American Behavioral Scientist* 21 (2) : 87-110.
- Cartwright, D. (1971) « Risk-taking by Individuals and Groups : An Assessment of Research Employing Choice Dilemmas ». *Journal of Personality and Social Psychology* 20 : 261-78.
- Chan, S. (1984) « Mirror, Mirror on the Wall ... Are the Freer Countries More Pacific ? » *Journal of Conflict Resolution* 28 (4) : 617-48.

- Chase-Dunn, C. (1979) « Comparative Research on World-System Characteristics. » *International Studies Quarterly* 23 (4) : 601-23.
- (1981) « Interstate System and Capitalist World-Economy : One Logic or Two ? » *International Studies Quarterly* 25 (1) : 119-42.
- FTVo,eIWy Meet, 18T1)oo-6âRâ.B)-AFa7vc5—1efnoeR)é-W
- (1989) *Global Formation : Structure of the World-Economy*. Cambridge, MA : Basil Blackwell.
- Chase-Dunn, C. and J. Sokolovsky (1983) « Interstate System, World-Empires and the Capitalist World-Economy : A Response to Thompson. » *International Studies Quarterly* 27 : 357-87.
- Chasen, E. (1973) *President Nixon's Psychiatric Profile*. New York : Peter Wyden.
- Choucri, N. and R. North (1975) *Nations in Conflict : National Growth and International Violence*. San Francisco : W. H. Freeman.
- (1989) « Lateral Pressure in International Relations : Concept and Theory, » pp. 289-326 in M. Midlarsky (ed.), *Handbook of War Studies*. Boston : Unwin Hyman.
- Claude, I. (1962) *Power and International Relations*. New York : Random House.
- Cobb, R. W. and C. Elder (1970) *International Community*. New York : Holt, Rinehart & Winston.
- Cusack, T. R. and M. D. Ward (1981) « Military Spending in the United States, Soviet Union and the Peoples' Republic of China. » *Journal of Conflict Resolution* 25 : 429-67.
- Cyert, R. and J. March (1963) *A Behavioral Theory of the Firm*. Englewood Cliffs, NJ : Prentice-Hall.
- Darcey, R. and N. Pendgraff (1988) « The Causality of TIT-FIR-TAT. » *International Interactions* 15 (1) : 45-57.
- Dart, R. (1963) « The Predatory Transition from Ape to Man » *International Anthropological and Linguistic Review* 1.
- Davies, J. (1970) « Violence and Aggression : Innate or Not ? » *Western Political Quarterly* 23.
- de Rivera, J. (1968) *The Psychological Dimension of Foreign Policy*. Columbus, OH : Charles Merrill.
- Demaue, L. (1984) « The Making of a Fearful Leader : «Where's the Rest of Me ? » » *Journal of Psychohistory* 12 : 5-21.

- Dessler, D. (1991) « Beyond Correlations : Toward a Causal Theory of War ». *International Studies Quarterly* 35 : 337-55.
- Deutsch, K. and R. Merritt (1965) « Effects of Events on National and International Images », pp. 132-87 in H. Kelman (ed.) *International Behavior*. New York : Holt, Rinehart & Winston.
- Deutsch, K. and J. D. Singer (1964) « multipolar Power Systems and International Stability ». *World Politics* 16 (3) : 930-408.
- Diehl, P. El. (1983) « Arms Races and Escalation : A Closer Look » *Journal of Peace Research* 20 (3) : 205-12.
- (1985 a) « Contiguity and Military Escalation in Major Power Rivalries, 1816-1980 ». *Journal of Politics* 47 (4) : 1203-11.
- (1985 b) « Arms Races to War : An Analysis of Some Underlying Effects ». *Sociological Quarterly* 26 : 331-49.
- Diehl, P. El. and G. Goertz (1988) « Territorial Changes and Militarized Conflict ». *Journal of Conflict Resolution* 32 (1) 103-22.
- Diehl, P. F. and J. Kingston (1987) « Messenger or Message ? Military Build ups and the Initiation of Conflict. » *Journal of Politics* 49 : 789-99.
- Dixon, W. J. (1982) « Measuring Interstate Affect ». *American Journal of Political Science* 27 : 823-51.
- (1986) « Reciprocity in United States-Soviet Relations : Multiple Symmetry or Issue Linkage ? » *American Journal of Political Science* 30 : 421-54.
- Doran, C. F. (1983) « War and Power Dynamics : Economic Underpinnings ». *International Studies Quarterly* 27 : 419-44.
- (1989 a) « Systemic Disequilibrium, Foreign Policy Role, and the Power Cycle : Challenges for Research Design. » *Journal of Conflict Resolution* 33 (3) : 371-401.
- (1989 b) « Power Cycle Theory of Systems Structure and Stability : Commonalities and Complementarities », pp. 83-110 in M. Midlarsky (ed.) *Handbook of War Studies*. New York : Unwin Hyman.
- Doran, C. F. and W. Parsons (1980) « War and the Cycle of Relative Power. » *American Political Science Review* 74 : 947-65.

- Dougherty, Jr. R. and R. L. Pfaltzgraff, J. (1981) *Contending Theories of International Relations*, 2nd ed. New York : Harper & Row.
- Duncan, G. T. and R. M. Siverson (1975) « Markov Models for Conflict Analysis : Results from Sino-Indian Relations », *International Studies Quarterly* 19 : 344-74.
- Dyer, G. (1985) *War*. New York : Dorsey.
- East, M. A. (1972) « Status Discrepancy and Violence in the International System : An Empirical Analysis », pp. 299-319 in J. N. Rosenau, V. Devis, and M. A. East (eds.), *The Analysis of International Politics*. New York : Free Press.
- East, M. A. and P. Gregg (1967) « Factors Influencing Cooperation and Conflict in the International System », *International Studies Quarterly* 11 : 224-69.
- East, M. A., S. Salmore, and C. F. Hermann (1978) (eds.) *Why Nations Act : Theoretical Perspectives for Comparative Foreign Policy*. Beverley Hills, CA : Sage.
- Etheridge, L. (1978) « Personality Effects on American Foreign Policy, 1898-1968 », *American Political Science Review* 72 : 434-51.
- (1979) « Hard Ball Politics : A Model », *Political Psychology* Spring.
- Fabro, D. (1980) « Peaceful Societies », pp. 189-203 in R. Falk and S. S. Kim (eds.) *The War System*. Boulder, CO : Westview.
- Falk, R. and S. S. Kim (1980) (eds.) *The War System*. Boulder, CO : Westview.
- Falk, R. and S. S. Kim (1980) (eds.) *The War System*. Boulder, CO : Westview.
- Falk, R. T. and D. C. Hodges (1977) (eds.) *Readings in U.S. Imperialism*. Boston : Porter Sargeant.
- Feris, W. (1973) *The Power Capability of Nations*. Lexington, MA : D. C. Heath.
- Festinger, L. (1957) *A Theory of Cognitive Dissonance*. Evanston, IL : Row, Patterson.
- Fieldhouse, D. K. (1972) « Imperialism : An Historiographical Revision », in K. Boulding and T. Mukerjee (eds.), *Economic Imperialism*. Ann Arbor : University of Michigan Press.

- Fink, C. (1965) « More Calculations About Deterrence ». *Journal of Conflict Resolution* 9 : 54-66.
- Fischer, F. (1975) *War of Illusions : German Policies from 1911 to 1914*. Trans. M. Jackson, New York : Norton.
- Fodor, E. M. and T. Smith (1982) « The Power Motive as an Influence on Group Decision Making. » *Journal of Personality and Social Psychology* 42 : 178-54.
- Fossey, D. (1983) *Gorillas in the Mist*. Boston : Houghton Mifflin.
- Frank, J. (1967) *Sanity and Survival : Psychological Aspects of War and Peace*. New York : Vintage.
- Freud, S. (1985) « why war ? » pp. 158-63 in M. Small and J. D. Singer (eds.) *International War : An Anthology*. Homewood, IL : Dorsey Press.
- Gallucci, R. (1975) *Neither Peace nor Honor*. Baltimore : Johns Hopkins University Press.
- Galtung, J. (1964) « A Structural Theory of Aggression ». *Journal of Peace Research* 1 : 95 - 119.
- Gamson, W. A. and A. Modigliani (1971) *Untangling the Cold War : A Strategy for Testing Rival Theories*. Boston : Little, Brown.
- Garnham, D. (1976) « Dyadic International War, 1816-1965 : The Role of Power Parity and Geographic Proximity. » *Western Political Quarterly* 29 : 231-42.
- (1985) « The Causes of War : Systemic Findings », pp. 7-23 in A. N. Sabrosky (ed.), *Polarity and War*. Boulder, CO : Westview.
- (1986) « War-Proneness, War-Weariness, and Regime Type : 1816-1980 ». *Journal of Peace Research* 23 (3) : 279-89.
- Gelb, L. and R. Betts (1979) *The Irony of Vietnam : the System Worked*. Washington, DC : Brookings Institution.
- Geller, D. (1990) « Toward a Unified Theory of War. » Paper presented to International Studies Association Conference, Washington, DC.
- George, A. L. (1972) « The Case for Multiple Advocacy in Making Foreign Policy ». *American Political Science Review* 66 : 751-85.
- (1980) « The Operational Code » : A Neglected Approach to the Study of Political Leaders and Decision

- Making, » pp. 165-90 in E. Hoffman and F. Fleron (eds.). *The Conduct of Soviet Foreign Policy*. New York : Aldine.
- George, A. L. and J. George (1964) *Woodrow Wilson and Colonel House — A Personality Study*. New York : Dover Publications.
- George, A. L. and R. Smoke (1974) *Deterrence in American Foreign Policy : Theory and Practice*. New York : Columbia University Press.
- Gilpin, R. (1981) *War and Change in World Politics*. Cambridge : Cambridge University Press.
- Glassop, R. J. (1987) *Confronting War : An Examination of Humanity's Most Pressing Problem*. Jefferson NC : McFarlane.
- Gochman, C. (1980) « Status, Capabilities, and Major Power Conflict, » pp. 83-123. in J. D. Singer (ed.), *The Correlates of War II*. New York : Free Press.
- (1990) « Capability-Driven Disputes, » pp. 141-59 in C. Gochman and A. N. Sabrosky (eds.), *Prisoners of War ? Nation-States in the Modern Era*. Lexington, MA : Lexington Books.
- Gochman, C. and Z. Maoz (1984) « Militarized Interstate Disputes, 1816-1876 : Procedures, Patterns and Insights ». *Journal of Conflict Resolution* 29 : 585-616.
- Gochman, C. and A. N. Sabrosky (1990) (eds.) *Prisoners of War ? Nation-States in the Modern Era*. Lexington, MA : Lexington Books.
- Goldstein, J. (1985) « Kondratieff Waves as War Cycle » *International Studies Quarterly* 29 (4) : 411-44.
- (1987) « Long Waves in War, Production, Prices, and Wages » *Journal of Conflict Resolution* 31 (4) : 573-600.
- (1988) *Long Cycles : Prosperity and War in the Modern Era*. New Haven, CT : Yale University Press.
- (1991) « Reciprocity in Superpower Relations : An Empirical Analysis ». *International Studies Quarterly* 35 (2) : 195-209.
- Goldstein, J. and J. R. Freeman (1990) *Three-Way Street : Strategic Reciprocity and World Politics*. Chicago : Chicago University Press.

- Goodall, J. (1990) *Through a Window : My Thirty Years with the Chimpanzees of Gombe*. Boston : Houghton Mifflin.
- Greenstein, F. (1975) *Personality and Politics*. New York : Norton.
- Gregg, P. and A. Banks (1965) « Dimensions of Political Systems : Factor Analysis of 'A Cross-Polity Survey'. » *American Political Science Review* 59 : 602-14.
- Gruder, C. L. and R. J. Dulak (1973) « Elicitation of Cooperation by Retaliatory and Nonretaliatory Strategies in a Mixed-Motive Game ». *Journal of Conflict Resolution* 17 : 162-74.
- Gurr, T. R. (1980) (ed.) *Handbook of Political Conflict*. New York : Free Press.
- Haas, M. (1968) « Social Change and National Aggressiveness, 1990-1960 », pp. 215-45 in J. D. Singer (ed.) *Quantitative International Politics*. New York : Free Press.
- (1980) « Social Approaches to the Study of the War », pp. 437-68 in R. A. and S. S. Kim (eds.), *The War System : An Interdisciplinary Approach*. Boulder, CO : Westview.
- Halberstam, D. (1972) *The Best and the Brightest*. Greenwich, CT : Fawcett.
- Halperin, M. (1974) *Bureaucratic Politics and Foreign Policy*. Washington, DC : Brookings Institution.
- Halperin, M. and A. Kantor (1973) (eds.) *Readings in American Foreign Policy : A Bureaucratic Perspective*. Boston : Little, Brown.
- Hampson, F. O. (1965) « The Divided Decision-Maker : American Domestic Politics and the Cuban Crisis. » *International Security* 9 (3) : 130-65.
- Hart, J. (1974) « Symmetry and Polarization in the European International System, 1870-1879 : A Methodological Study. » *Journal of Peace Research* 11 : 229-44.
- (1985) « Power and Polarity in the International System », pp. 25-40 in A. N. Sabrosky (ed.), *Polarity and War* Boulder, Westview.
- Hastings, M. and S. Jenkins (1963) *The Battle for the Falklands*. New York : Norton.
- Hazelwood L. (1975) « Dimension Mechanism and Encapsulated Processes : The Domestic Conflict — Foreign Con-

- lict Hypotheses Reconsidered. » *Sage Foreign Policy Yearbook* 3 : 213-43.
- Harek, M. I. L. Janis, and P. Huth (1987) « Decision Making During International Crises : Is Quality of Process Related to Outcome ? » *Journal of Conflict Resolution* 31 (2) : 203-26.
- Hermann, C. F. (1988) « The Impact of Single Group Decision Units on Foreign Policy. » Paper presented at International Studies Association conference, St. Louis..
- Hermann, C. F., C. W. Kegley, Jr., and J. N. Rosenau (1987) (eds.) *New Directions in the Study of Foreign Policy* Boston : Allen and Unwin.
- Hermann, M. (1973) « Effects of Personal Characteristics of Political Leaders on Foreign Policy », pp. 49-68 in M. East, S. Salmore, and C. F. Hermann (eds.), *Why Nations Act : Theoretical Perspectives for Comparative Foreign Policy*. Beverly Hills, CA : Sage.
- Hermann, M. and C. F. Hermann (1982) « A Look Inside the « Black Box » : Building on a Decade of Research, » pp. 1-36 in Gerald Hopple (ed.), *Biopolitics, Political Psychology and International Politics* New York : St. Martin's.
- Hill, B. (1985) « A General Model of International Conflict : Dynamics, Problems and Prospects. » Paper presented to International Studies Association conference, St. Louis.
- Hilsman, R. (1987) *The Politics of Policy Making in Defense and Foreign Affairs*. Englewood Cliffs, NJ : Prentice-Hall.
- Hilton, G. (1971) « A Closed and Open Model Analysis of Expressions of Hostility in Crisis ». *Journal of Peace Research* 8 : 249-62.
- Hobson, J. A. (1965) *Imperialism : A Study*. Ann Arbor : University of Michigan Press.
- Hollist, W. L. (1977a) « An Analysis of Arms Processes in the United States and Soviet Union. » *International Studies Quarterly* 21 : 503-28.
- (1977 b) « Alternative Explanations of Competitive Arms Processes : Tests on Four Pairs of Nations ». *American Journal of Political Science* 21 : 315-40.
- Holsti, K. J. (1970) « National Role Conceptions in the Study of Foreign Policy ». *International Studies Quarterly* 14 (3) : 233-309.

- (1991) *Peace and War : Armed Conflicts and International Order 1648-1989*. Cambridge : Cambridge University Press.
- Holsti, O. (1967) « Cognitive Dynamics and Images of the Enemy, » pp. 16-39 in J. C. Farrell and A. P. Smith (eds.), *Image and Reality in World Politics*. New York : Columbia University Press.
- (1969) « The Belief System and National Images : A Case Study, » pp. 543-50 in J. Rosenau (ed.), *International Politics and Foreign Policy*, rev. ed. New York : Free Press.
- (1972 a) « Foreign Policy Decision-Makers Viewed Psychologically : 'Cognitive Process' Approaches, » pp. 120-44 in J. Rosenau (ed.), *In Search of Global Patterns*. New York : Free Press.
- (1972 b) *Crisis. Escalation, War*. Montreal : McGill-Queens University Press.
- (1987) « Theories of Crisis Decision Making, » pp. 244-81 in P. Viotti and M. Kauppi (eds.), *International Relations Theory*. New York : Macmillan.
- Holsti, O., R. Brody, and R. North (1965) « Measuring Affect and Action in International Reaction Models : Empirical Materials from the 1962 Cuban Crisis. » *Peace Research Society (International)* 2 : 170-90.
- Holsti, O. and R. North (1965) « History of Human Conflict », pp. 155-72 in E. B. McNeill (ed.) *Nature of Human Conflict*. Englewood Cliffs, NJ : Prentice-Hall.
- Holsti, O., R. North, and R. Brody (1968) « Perception and Action in the 1914 Crisis », pp. 123-59 in J. D. Singer (ed.), *Quantitative International Politics*. New York : Free Press.
- Holsti, O., R. Siverson, and A. George (1980) (eds.) *Change in the International System*. Boulder, CO : Westview.
- Horn, M. (1984) « Arms Races and the Likelihood of War. » Paper presented to International Studies Association conference, Atlanta.
- Houweling, H. and J. Siccama (1988) « Power Transitions as a Cause of War. » *Journal of Conflict Resolution of Conflict Resolution* 32 (1) : 87-102.
- Howard, M. (1991) *The Lessons of History*. New Haven, CT : Yale University Press.

- Huntington, S. P. (1958) « Arms Races : Prerequisites and Results », pp. 41-86 in C. J. Friedrich and S. E. Harris (eds.), *Public Policy*. Vol. 8. Cambridge, MA : Graduate School of Public Administration, Harvard University.
- Huth, P. and B. Russett (1984) « What Makes Deterrence War. » *American Political Science Review* 82 : 423-43.
- Huth, P. and B. Russett (1984) « What Makes Deterrence Work ? Cases from 1900-1980. » *World Politics* 36 : 496-526.
- (1988) « Deterrence Failure and Crisis Escalation » *International Studies Quarterly* 32 : 29-45.
- (1990) « Testing Deterrence Theories : Rigor Makes and Difference ». *World Politics* 42 : 466-501.
- Isaac, R. (1981) *Individuals and World Politics* 2nd ed. Monterey, CA : Wadsworth-Duxbury.
- Jacobson, M. (1961) *The Diplomacy of the Winter War : An Account of the Russo-Finnish War, 1938-1940*. Cambridge, MA : Harvard University Press.
- James, W. (1968) « The Moral Equivalent of War », pp. 21-31 in L. Bramson and G. Goethals (eds.), *War : Studies from Psychology, Sociology, Anthropology*, rev. ed. New York : Basic Books.
- Janis, I. L. (1982) *Groupthink*, 2nd ed. Boston : Houghton Mifflin.
- Janis, I. L. and L. Mann (1977) *Decision-Making : A Psychological Analysis of Conflict, Choice and Commitment*. New York : Free Press.
- Jensen, L. (1982) *Explaining Foreign Policy*. Englewood Cliffs, NJ : Prentice-Hall.
- Jervis, R. (1969) « Hypotheses on Misperception, » pp. 239-54 in J. Rosenau (ed.), *International Politics and Foreign Policy*, rev. ed. New York : Free Press.
- (1976) « Perception and Misperceptions : in International Politics. Princeton, NJ : Princeton University Press.
- (1983) « Perception and Misperceptions : The Spiral of International Insecurity », pp. 200-207 in W. Olson, D. McLellan, and F. Sonderrmann (eds.), *Theory and Practice of International Relations*, 6th ed. Englewood Cliffs, NJ : Prentice-Hall.

- (1989) « Rational Deterrence : Theory and Evidence. » *World Politics* 41 (2) : 183-207.
- Jervis, R., R. N. Lebow, and J. G. Stein (1985) *Psychology and Deterrence*. Baltimore : Johns Hopkins University Press.
- Kaplan, M. (1969) « Variants on Six Models of the International System », pp. 29-303 in J. Rosenau (ed.), *International Politics and Foreign Policy*. New York : Free Press.
- Karsten, P. (1978) *Soldiers and Society : The Effects of Military Service and War in American Life*, Westport, CT : Greenwood.
- Kaysen, C. (1990) « Is War Obsolete ? *International Security* 14 (4) : 42-64.
- Kegley, C. W. (1991) *The Long Postwar Peace : Contending Explanations and Projections*. New York Harper Collins.
- Kegley, C. W. and G. Raymond (1982) « Alliance Norms and War : A New Piece in an Old Puzzle ». *International Studies Quarterly* 26 : 572-95.
- Kegley, C. W. and E. R. Wittkopf (1987) *American Foreign Policy : Pattern and Process*, 3rd ed. New York : St. Martin's.
- Kelman, H. C. (1965) « Social-Psychological Approaches to the Study of International Relations », pp. 3-39 in H. Kelman (ed. *International Behavior : A Social-Psychological Analysis*. New York : Holt, Rinehart & Winston.
- Kennedy, P. (1988) *The Rise and Fall of Great Powers : Economic Change and Military Conflict from 1500 to 2000*. New York : Random House.
- Keohane, R. O. (1980). « The Theory of Hegemonic Stability and Changes in International Economic Regimes, 1967-77 », pp. 317-147 in O. Holsti, R. Siverson, and A. George (eds.) *Change in the International System*. Boulder, CO : West-view.
- Keohane, R. O. and J. Nye (1977) *Power and Interdependence*. Boston : Little, Brown.
- Kim, S. S. (1980) « The Lorenzian Theory of Aggression and Peace Research : A Critique », pp. 82-115 in R. Falk and S. S. Kim (eds.), *The War System*. Boulder, CO : West-view.
- Kim, W. (1989) « Power Alliance, and Major Wars. 1816-1975 ». *Journal of Conflict Resolution* 32 (2) : 255-73.

- Kinder, D. and J. Weiss, (1978) « In Lieu of Rationality », *Journal of Conflict Resolution* 22 (4) : 707-35.
- Kissinger, H. (1964) *A World Restored : The Politics of Conservatism in a Revolutionary Age*. New York : Grosser & Dunlap.
- (1969) « Domestic Structure and Foreign Policy », pp. 261-75 in J. Rosenau (ed.), *International Politics and Foreign Policy*. New York : Free Press.
- Kohl, W. (1975) « The Nixon-Kissinger Foreign Policy System and U.S.-European Relations : Patterns of Policy Making. » *World Politics* 28 (1) : 1-43.
- Kondratieff, N.D. (1984) *The Long Wave Cycle*. New York : Richardson and Synder. (Original edition 1928).
- Krasner, S. (1972) « Are Bureaucracies Important ? A Re-examination of Accounts of the Cuban Missile Crisis. » *Foreign Policy* 7 : 159-79.
- (1976) « State Power and the Structure of International Trade. » *World Politics* 28 : 317-47.
- Kugler, J. and A. F. K. Organiski (1989) « The Power Transition : A Retrospective and Prospective Evaluation », pp. 171-94 in M. Midlarsky (ed.) *Handbook of War Studies*. Boston : Unwin Hyman.
- Lambelet, J. (1975) « Do Arms Races Lead to War ? » *Journal of Peace Research* 12 (2).
- Lambeth, B. S. (1974) « The Sources of Soviet Military Doctrine », in B. Horton et al. (eds.), *Comparative Defense Policy*. Baltimore : Johns Hopkins University Press.
- Lenger, W. (1969) « The Origin of the Russo-Japanese War », pp. 3-45 in C. E. Schorske and E. Schorske (eds.), *Explorations in Crisis*. Cambridge, MA : Harvard University Press.
- Lasswell, H. (1930) *Psychopathology and Politics*. Chicago : University of Chicago Press.
- (1948) *Power and Personality* New York : Norton.
- Leaky, R. (1981) *The Making of Mankind*. New York : Dutton.
- Lebow, R. N. (1981) *Between Peace and War : The Nature of International Crises*. Baltimore : Johns Hopkins University Press.

- (1984) « Windows of Opportunity : Do States Jump Through Them ? » *International Security* 9 : 147-86.
- (1985) « Miscalculations in the South Atlantic : The Origins of the Falklands War », pp. 89-124 in R. Jervis, R. N. Lebow, and J. G. Stein, *Psychology and Deterrence*. Baltimore : Johns Hopkins University Press.
- Lebow, R. N. and J. G. Stein (1990) « Deterrence : the Elusive Dependent Variable ». *World Politics* 42 : 336-68.
- Leites, N. (1935) *A Study of Bolshevism*. Glencoe, IL : Free Press.
- Leng, R. J. (1980) « Influence Strategies and Interstate Conflict », pp. 124-57 in J. D. Singer (ed.), *Correlates of War II : Testing Some Realpolitik Models*. New York : Free Press.
- (1983) « When Will They Ever Learn ? Coercive Bargaining in Recurrent Crises. » *Journal of Conflict Resolution* 27 : 379-419.
- (1984) « Reagan and the Russians : Crisis Bargaining Beliefs and the Historical Record. » *American Political Science Review* 78 : 338-55.
- (1988) « Crisis Learning Games. » *American Political Science Review* 82 : 179-94.
- Leng, R. J. and C. S. Gochman (1982) « Dangerous Disputes : A Study of Conflict Behavior and War. » *American Journal of Political Science* 26 : 664-87.
- Leng, R. J. and R. Goodsell (1974) « Behavioral Indicators of War Proneness in Bilateral Conflicts », pp. 191-228 in P. J. McGowan (ed.), *Sage International Yearbook of Foreign Policy Studies*. Vol. II. Beverly Hills, CA : Sage.
- Leng, R. J. and H. B. Wheeler (1979) « Influence Strategies, Success and War ». *Journal of Conflict Resolution* 23 : 655-84.
- Lenin, V. I. (1939) *Imperialism : the Highest Stage of Capitalism*. New York : International Publishers.
- L'Etang, H. (1970) *The Pathology of Leadership*. New York : Hawthorne.
- Levi, W. (1966) « The Causes of War and the Conditions of Peace », in R. Falk and S. Mendlovitz (eds.), *Toward a*

- Theory of War Prevention*. New York : World Law Fund.
- Levy, J. S. (1981) « Alliance Formation and War Behavior : And Analysis of the Great Powers, 1495-1975 ». *Journal of Conflict Resolution* 25 : 581-614.
- (1983) « Misperception and the Causes of War : Theoretical Linkages and Analytical Problems. » *World Politics* 36 (1) : 76-99.
- (1985 a) « Theories of General War ». *World Politics* 37 (3) : 344-74.
- (1985 b) « The Polarity of the System and International Stability : An Empirical Analysis », pp. 41-66 in A.N. Sabrosky (ed.), *Polarity and War*. Boulder, CO : Westview.
- (1986) « Organizational Routines and the Causes of War ». *International Studies Quarterly* 30 (2) : 193-222.
- (1987) « Declining Power and the Protective Motivation for War. » *World Politics* 40 (1) : 82-107.
- (1988) « Domestic Politics and War », pp. 79-99 in R. Rothberg and A. Rabb (eds.), *The Origin and Prevention of Major Wars*. Cambridge : Cambridge University Press.
- (1989) « The Diversionary Theory of War : A Critique », pp. 259-88 in M. Midlarsky (ed.), *Handbook of War Studies*. Boston : Unwin Hyman.
- (1990-1991) « Preference, Constraint, and Choices in July 1971 ». *International Security* 15 : 151-86.
- (1991) « Long Cycles, Hegemonic Transitions and the Long Peace », pp. 147-76 in C. W. Kegley (ed.), *The Long Postwar Peace*. New York : Harper Collins.
- Levy, J. S. and T. C. Morgan (1986) « The War Weariness Hypothesis : An Empirical Test. » *American Journal of Political Science* 30 : 26-50.
- Lindblom, C. (1965) *The Intelligence of Democracy*. New York : Free Press.
- Linden, C. (1966) *Khrushchev and the Soviet Leadership*. Baltimore : Johns Hopkins University Press.
- Linskold, S. (1978) « Trust Development: the GRIT Proposal, and the Effects of Conciliatory Acts on Conflict and Cooperation » *Psychological Bulletin* 85 (4) : 772-93.

- (1979) « Conciliation with Simultaneous or Sequential Interaction. » *Journal of Conflict Resolution* 23 : 704-14.
- Linskold, S. and M. Collins (1978) « Inducing Cooperation by Groups and Individuals ». *Journal of Conflict Resolution* 22 : 679-90.
- Linskold, S., P. S. Walters, and H. Koutsourais (1981) « Co operators, Competitors, and Responses to GRIT ». *Journal of Conflict Resolution* 27 : 521-32.
- Lockhart, C. (1977) « Problems in the Management and Resolution of International Conflicts. » *World Politics* 29 : 378-403.
- Lorenz, K. (1966) *On Aggression*. New York : Bantam.
- Luard, E. (1976) *Types of International Society*. New York : Free Press.
- (1986) *War in International Society*. New Haven, CT : Yale University Press.
- Macfie, A. L. (1938) « The Outbreak of War and the Trends Cycle. » *Economic History* 3 : 89-97.
- Majeski, S. J. and D. L. Jones (1981) (Arms Race Modelling : Causality Analysis and Model Specification ». *Journal of Conflict Resolution* 25 : 259-88.
- March, J. and H. Simon (1958) *Organizations*. New York : Wiley.
- Mandel, R. (1980) « Roots of Modern Interstate Border Disputes ». *Journal of Conflict Resolution* 24 : 427-54.
- Manning, B. (1977) « The Congress, the Executive and Intermestic Affairs : Three Proposals ». *Foreign Affairs* 55 (2) : 306-24.
- Maoz, Z. (1989) « Joining the Club of Nations : Political Development and International Conflict, 1816-1876 », *International Studies Quarterly* 32 (2) : 199-231.
- Maoz, Z. and N. Abdolali (1989) « Regime Type and International Conflict, 1816-1976 ». *Journal of Conflict Resolution* 33 (1) : 3-35.
- Maoz, Z. and B. Russett (1990) « Alliance, Contiguity, Wealth, and Political Stability : Is Lack of Conflict Among Democracies a Statistical Artifact ? » Paper presented at American Political Science Association conference. San Francisco.

- Malsow, A. (1943) « A Theory of Human Motivation. » *Psychological Review* 50 .
- (1954) *Motivation and Personality*. New York : Harper & Row.
- Matthews, R. O., A. Rubinoff, and J. G. Stein (1984) (eds.), *International Conflict and Conflict Management*. Scarborough, Ontario : Prentice-Hall.
- May, E. (1973) « Lessons » of the Past : *The Use and Misuse of History in American Foreign Policy*. New York : Oxford University Press.
- Mazlish, B. (1973) *In Search of Nixon*. Baltimore : Penguin.
- McCormick, J. M. (1975) « Evaluating Models of Crisis Behavior : Some Evidence from the Middle East ». *International Studies Quarterly* 19 : 17-45.
- McGowan, P. and H. Shapiro (1973) *The Comparative Study of Foreign Policy*. Beverly Hills, CA : Sage.
- Mead, M. (1973) « Warfare Is Only an Invention — Not Biological Necessity », pp. 112-18 in C. Beitz and T. Herman (eds.), *Peace and War*. San Francisco : W. H. Freeman.
- Mearsheimer, J. (1990) « Back to the Future : Instability in Europe After the Cold War. » *International Security* 15 (1) : 5-56.
- Megargee, E. I. and J. E. Hokanson (1970) *The Dynamics of Aggression*. New York : Harper & Row.
- Midlarsky, M. (1974) « Power, Uncertainty and the Onset of International Violence ». *Journal of Conflict Resolution* 18 : 395-431.
- (1975) *On War*. New York : Free Press.
- (1989 a) (ed.) *Handbook of War Studies*. Boston : Unwin Hyman.
- (1989 b) « Hierarchical Equilibria and the Long-Run Instability of Multipolar Systems », pp. 64-74 in M. Midlarsky (ed.), *Handbook of War Studies*. Boston : Unwin Hyman.
- Milstein, J. S. (1972) « American and Soviet Influence, Balance of Power and Arab-Israeli Violence. » pp. 139-62 in B. Russett, (ed.), *Peace, War and Numbers*. Beverly Hills, CA : Sage.
- Modelski, G. (1978) « The Long Cycle of Global Politics and the Nation-State ». *Comparative Studies in Society and History* 20 (2) : 214-35.

- Modelski, G. and P. Morgan (1985) « Understanding Global War ». *Journal of Conflict Resolution* 29 (3) : 391-417.
- Modelski, G. and W. R. Thompson (1989) « Long Cycles and Global War », pp. 23-54 in M. Midlarsky (ed.), *Handbook of War Studies*. Boston : Unwin Hyman.
- Montagu, A. (1968) *Man and Aggression*. New York : Oxford University Press.
- (1980) (ed.) *Sociobiology Examined*. New York : Oxford University Press.
- Morgan, T. C. and S. Campbell (1990) « Domestic Structures, Decisional Constraints, and War : So Why Kant Democracies Fight ? » Paper presented at International Studies Association conference, Washington, DC.
- Morgan, P. (1977) *Deterrence : A Conceptual Analysis*. Beverly Hills, CA : Sage.
- (1981) *Theories and Approaches to International Politics*, 3rd ed. New Brunswick, NJ : Transaction Books.
- Morrow, J. D. (1989) « A Twist of Truth : A Reexamination of the Effects of Arms Races on the Occurrence of War. » *Journal of Conflict Resolution* 33 (3) : 500-29.
- Most, B., P. Schordt, R. Siverson, and H. Starr (1990) « Border and Alliance Effects in the Diffusion of Major Power Conflict, 1816-1965, » pp. 209-29 in C. Gochman and A. N. Sabrosky (eds.), *Prisoners of War ? Nations-States in the Modern Era*. Lexington, MA : Lexington Books.
- Most, B. and H. Starr (1980) « Diffusion, Reinforcement Geopolitics and the Spread of War ». *American Political Science Review* 74 : 932-46.
- Mueller, J. (1989) *Retreat from Doomsday : The Obsolescence of Major War*. New York : Basic Books.
- (1991 a) « Changing Attitudes Towards War : The Impact of the First World War. » *British Journal of Political Science* 21 : 1-28.
- (1991 b) « Is War Still Becoming Obsolete ? » Paper presented to American Political Science Association conference, Washington, DC.
- Murnighan, J. K. and A. E. Roth (1983) « Expected Continued Play in Prisoner's Dilemma Games ». *Journal of Conflict Resolution* 27 : 279-300.
- Myers, D. G. and H. Lamm (1977) « The Polarizing Effect of Group Discussion », in I. Janis (ed.), *Current Trends in*

- Psychology : Readings from the American Scientist*. Los Altos, CA : Kaufmann.
- Naroll, R. (1969) « Deterrence in History », pp. 150-64 in D. G. Pruitt and R. C. Snyder (eds.) *Theory and Research on the Causes of War*. Englewood Cliffs, NJ : Prentice-Hall.
- North, R. C. (1967) « Perception and Action in the 1914 Crisis », pp. 108-22 in J. C. Farrell and A. P. Smith (eds.), *Image and Reality in World Politics*. New York : Columbia University Press.
- (1990) *War, Peace, Survival : Global Politics and Conceptual Synthesis*. Boulder, CO : Westview.
- North, R. C., R. Brody and O. Holsti (1984) « Some Empirical Data on the Conflict Spiral. » *Peace Research Society (international)* 1 : 1-15.
- Nossal, K. P. (1984) « Bureaucratic Politics and the Westminster Model », pp. 10-27 in R. O. Matthews, A. Rubinoff, and J. G. Stein (eds.) *International Conflict and Conflict Management*. Scarborough, Ontario : Prentice-Hall.
- Odum, W. (1976) « A Dissenting View on the Group Approach to Soviet Politics ». *World Politics* 28 (4) : 542-67.
- Organski, A. F. K. (1958) *World Politics*. New York : Knopf.
- Organski, A. F. K. and J. Kugler (1980) *The War Ledger*. Chicago : University of Chicago Press.
- Orme, J. (1985-1987) « Deterrence Failures : A Second Look. *International Security* 11 : 96-124.
- Osgood, C. E. (1962) *An Alternative to War or Surrender*. Urbana : University of Illinois Press.
- (1971) « Graduated Unilateral Initiatives for Peace » pp. 515-25 in C. G. Smith (ed.), *Conflict Resolution : Contributions from the Behavioral Science*. Notre Dame, IN : Notre Dame University Press.
- Oskamp, S. (1971) « Effects of Programmed Strategies on Cooperation in Prisoner's Dilemma and Other Mixed Motive Games ». *Journal of Conflict Resolution* 15 : 225-59.
- Ostrom, C. W. (1977) « Evaluating Alternative Foreign Policy Decision Making Models. » *Journal of Conflict Resolution* 21 : 235-66.
- Ostrom, C. W. and F. W. Hoole (1978) « Alliance and War Revisited : A Research Note. » *International Studies Quarterly* 22 : 215-36.

- Ostrom, C. W. and B. L. Job (1986) « The President and the Political Use of Force ». *American Political Science Review* 80 : 554-66.
- Ostrom, C. W. and R. F. Marra (1986) « U.S. Defense Spending and the Soviet Estimate ». *American Political Science Review* 80 : 819-42.
- Oye, K. (1985) « Explaining Cooperation Under Anarchy : Hypotheses and Strategies ». *World Politics* 38 (1) : 1-24.
- Patchen, M. (1987) « Strategies for Eliciting Cooperation from an Adversary : Laboratory and International Findings. » *Journal of Conflict Resolution* 31 : 164-85.
- Payne, J. L. (1970) *The American Threat . The Fear of War as an Instrument of Foreign Policy*. Chicago : Markham.
- (1981) *The American Threat : National Security and Foreign Policy*. College Station TX : Lytton.
- Perkins, D. (1968) *The American Approach to Foreign Policy* rev. ed. New York : Atheneum.
- Perlmutter, A. (1974) « The Presidential Political Center and Foreign Policy : A Critique of the Revisionist and Bureaucratic-Political Orientations ». *World Politics* 27 (1) : 87-106.
- Pillauk, M. and P. Sholnick (1968) « Inducing Trust : a Test of the Osgood Proposal ». *Journal of Personality and Social Psychology* 8 : 122-33.
- Pruitt, D. (1971) « Choice Shifts in Group Discussion : an Introductory Review. » *Journal of Personality and Social Psychology* 20 : 339-60.
- Rapkin, D., W. Thompson, and J. Christopherson (1979) « Bipolarity and Bipolarization in the Cold War Era ». *Journal of Conflict Resolution* 23 : 261-95
- Rapoport, A. (1980) *Fights. Games and Debates*. Ann Arbor University of Michigan Press.
- Rasler, K. and W. R. Thompson (1983) « Global Wars, Public Debts, and the Long Cycle. » *World Politics* 35 (4) : 489-516.
- Rattinger, H. (1975) « Armaments, Detente, and Bureaucracy : The Case of the Arms Race in Europe ». *Journal of Conflict Resolution* 19 : 571-95.
- (1976) « From War to War : Arms Races in the Middle East ». *International Studies Quarterly* 20 :

- Ray, J. L. (1974) « Status Inconsistence and War Involvement in Europe, 1816-1970 » *Peace Science Society «International» Papers* 23 : 69-80.
- (1989) « The Abolition of Slavery and the End of International War ». *International Organization* 43 : 405-39.
- (1991) « The Future of International War. » Paper presented to the American Political Science Association conference, Washington, DC.
- Richardson, L. F. (1960a) *Statistics of Deadly Quarrels*. New York : Quadrangle New York Times.
- (1960 b) *Arms and Insecurity*. Chicago : Quadrangle
- Roeder, P. G. (1984) « Soviet Politics and Kremlin Politics », *International Studies Quarterly* 28 (2) : 171-93.
- Rokeach, M. (1954) « The Nature and Meaning of Dogmatism ». *Psychological Review* 61 (May).
- (1960) *The Open and Closed Mind*. New York : Basic Books.
- Rosati, J. (1981) « Developing a Systemetic Decision-Making Framework : Bureaucrats in Perspective ». *World Politics* 33 (2) 234-52.
- Rosecrance, R. (1963) *Action and Reaction in World Politics*. Boston : Little, Brown.
- (1969) « Bipolarity, Multipolarity, and the Future », pp. 325-35 in J. Rosenau (ed.), *International Politics and Foreign Policy*, rev. ed. New York : Free Press.
- (1991) « A Wherewithal for Revulsion : Notes on the Obsolescence of Interstate War. » Paper presented to the American Political Science Association Conference, Washington, DC.
- Ross, D. (1980) « Coalition Maintenance in the Soviet Union ». *World Politics* 32 (2) : 258-80.
- (1984) Risk Aversion in Soviet Decisionmaking », pp. 237-51 in J. Valenta and W. Potter (eds), *Soviet Decisionmaking for National Security*. Boston : Allen and Unwin.
- Rothberg, A. and T. Rabb (1988) (eds.) *The Origin and Prevention of Major Wars*. Cambridge : Cambridge University Press.

- Rousseau, J. (1917) *A Lasting Peace Through the Federation of Europe*. Trans. by C. E. Vaughan. London : Constable.
- (1950) *The Social Conflict and Discourses*. Trans. by G. D. H. Cole. New York : Dutton.
- Rummel, R. J. (1963) «Dimensions of Conflict Behavior Within and Between Nations.» *General Systems : Year-book of the Society for General Systems Research* 8 : 1-50.
- Rummel, R. J. (1964) «Testing Some Possible Predictors of Conflict Behavior Within and Between Nations.» *Peace Research Society (International) Papers* 1 : 79-111.
- (1967) «Some Attributes and Behavioral Patterns of Nations.» *Journal of Peace Research* 4 (2).
- (1968) «The Relationship Between National Attributes and Foreign Conflict Behavior», pp. 187-214 in J. D. Singer (ed.), *Quantitative International Politics*. New York free Press.
- (1972) *The Dimensions of Nations*. Beverly Hills, CA : Sage.
- (1979) *Understanding Conflict and War, Volume 4 : War, Power and Peace*. Beverly Hills, CA : Sage.
- (1983) «Libertarianism and International Violence.» *Journal of Conflict Resolution* 27 (1) : 27-71.
- (1985) «Libertarian Propositions on Violence Within and Between Nations : A Test Against Published Research Results.» *Journal of Conflict Resolution* 29 (1) : 419-55.
- Russett, B. (1967) *International Regions and the International System*. Chicago Rand McNally.
- (1969) «The Calculus of Deterrence», pp. 359-69 in J. Rosenau (ed.), *International Politics and Foreign Policy*, rev. ed. New York : Free Press.
- (1972) (ed.) *Peace, War and Numbers*. Beverly Hills, CA : Sage.
- (1983) «Prosperity and Peace.» *International Studies Quarterly* 27 : 381-87.
- (1990) «Economic Decline. Electoral Pressure and the Initiation of Interstate Conflict», pp. 123-40 in C. Gochman and A. N. Sabrosky (eds.) *Prisoners of War ? Nation-States in the Modern Era*. Lexington MA : Lexington Books.

- Russett, B. and R. J. Monsen (1975) « Bureaucracy and Polyarchy as Predictors of Performance : A Cross-National Examination. » *Comparative Political Studies* 8 : 5-31.
- Sabrosky, A. N. (1975) « From Bosnia to Sarajevo. » *Journal of Conflict Resolution* 19 : 3-24.
- (1985) (ed.) *Polarity and War : The Changing Structure of International Conflict*. Boulder, CO : Westview.
- Sahlins, M. (1976) *The Use and Abuse of Biology : An Anthropological Critique of Sociobiology*. Ann Arbor : University of Michigan Press.
- Salmore, S. A. and C. F. Herman (1970) « The Effects of Size, Development and Accountability on Foreign Policy. » *Peace Research Society Papers* 14 : 15-30.
- Schellenberg, J. A. (1982) *The Science of Conflict*. New York : Oxford University Press.
- Schelling, T. (1963) *The Strategy of Conflict*. New York : Oxford University Press-Galaxy Books.
- Schmookler, A. B. (1984) *The Parable of the Tribes : The Problem of Power in Social Evolution*. Boston : Houghton Mifflin.
- Scott, J. P. (1968) « That Old-Time Aggression, » pp. 136-43 in A. Montague (ed.) *Man and Aggression*, New York : Oxford University Press.
- Semmel, A. K. (1976) « Some Correlates of Attitudes to Multilateral Diplomacy in the United States Department of State ». *International Studies Quarterly* 20 (2) : 301-24.
- (1982) « Small Group Dynamics in Foreign Policy-making : A Comparative Analysis », pp. 94-113 in G. Hopple (ed.), *Biopolitics, Political Psychology, and International Politics*. New York : St. Martin's.
- Shepard, G. H. (1968) « Personality Effects on American Foreign Policy, 1969-1984 : A Second Test of Interpersonal Generalization Theory. » *International Studies Quarterly* 32 (1) : 91-123.
- Shirer, W. L. (1960) *The Rise and Fall of the Third Reich*. New York : Fawcett Crest.
- Shubik, M. (1964) (ed.) *Game Theory and Related Approaches to Social Behavior*. New York : Wiley.

- Simon, H. (1959) *Administrative Behavior*. New York : Mac-Millan.
- Singer, J. D. (1968) (ed.) *Quantitative International Politics*. New York : Free Press.
- (1969) « The Level of Analysis Problem in International Relations, » pp. 20-29 in J. Rosenau (ed.) *International Politics and Foreign Policy*, rev. ed. New York : Free Press.
- (1972) « The Correlates of War Project : An Interim Report and Rationale ». *World Politics* 24 : 243-70.
- (1979) « Introduction » pp. 11-20 in J. D. Singer and associates (eds.), *Explaining War : Selected Papers from the Correlates of War Project*. Beverly Hill, CA : Sage.
- (1980) (ed.) *The Correlates of War II : Testing Some Realpolitik Models*. New York : Free Press.
- Singer, J. D., S. Bremer, and J. Stuckey (1972) « Capability Distribution, Uncertainty, and Major Power War, 1820-1965 », pp. 19-48 in B. Russett (ed.), *Peace, War and Numbers*. Beverly Hills, CA : Sage.
- Singer, J. D. and T. Cusack (1981) « Periodicity Inexorability and Steersmanship in International War, » pp. 404-22 in R. Merritt and B. Russett (eds.), *From National Development to Global Community*. London : Allen and Unwin.
- Singer, J. D. and M. Small (1987) « Alliance Aggregation and the Onset of War, 1815-1945 », pp. 246-86 in J. D. Singer (ed.), *Quantitative International Politics*. New York : Free Press.
- (1972) *The Wages of War, 1816-1965 : A Statistical Handbook*. New York : Wiley.
- Singer, J. D. and Wallace (1982) (eds.) *To Augur Well : Early Warning Indicators in World Politics*. Beverly Hills, CA : Sage.
- Siverson, R. M. and P. Diehl (1989) « Arms Races, the Conflict Spiral, and the Onset of War, » pp. 195-218 in M. Midlarsky (ed.) *Handbook of War Studies*. Boston : Unwin Hyman.
- Siverson, R. M. and J. King (1982) « Alliances and the Expansion of War, » pp. 37-49. in J. D. Singer and M. Wallace (eds.), *To Augur Well : Early Warning Indicators in World Politics*. Beverly Hills, CA : Sage.

- Siverson, R. M. and H. Starr (1990) « Opportunity, Willingness and the Diffusion of War, 1816-1965 ». *American Political Science Review* 84 : 47-67.
- Siverson, R. M. and M. Sullivan (1983) « The Distribution of Power and the Onset of War. » *Journal of Conflict Resolution* 27 (3) : 473-94.
- Siverson, R. M. and M. Tennefoss (1984) « Power, Alliance, and the Escalation of International Conflict, 1815-1965 ». *American Political Science Review* 78 : 1057-169.
- Skilling, H.G. and F. Griffiths (1971) *Interest Groups in Soviet Politics*. Princeton, NJ : Princeton University Press.
- Small, M. and J. D. Singer (1970) « Patterns in International Warfare, 1816-1965 ». *Annals of the American Academy of Political and Social Sciences* 391 : 145-55.
- (1976) « The War Proneness of Democratic Regimes ». *Jerusalem Journal of International Relations* 1 : 49-69.
- (1985) (eds.) *International War : An Anthology*. Homewood, IL : Dorsey Press.
- Smith, T. C. (1980) « Arms Race Instability and War » : *Journal of Conflict Resolution* 24 : 253-84.
- (1988) « Curvature Change and War Risk in Arming Patterns. » *International Interactions* 14 : 201-28.
- Snyder, G. H. and P. Diesing (1977) *Conflict Among Nations : Bargaining, Decision-making, and System Structure in International Crises*. Princeton, NJ : Princeton University Press.
- Snyder, J. L. (1985) « Perceptions of the Security Dilemma in 1914 », pp. 53-79 in R. Jervis, R. N. Lebow, and J. G. Stein (eds.), *Psychology and Deterrence*. Baltimore : Johns Hopkins University Press.
- Spanier, J. and E. Usianer (1978) *How American Foreign Policy is Made*, 2nd ed. New York : Holt, Rinehart & Winston.
- Speechler, D. R. (1986) « The U.S.S.R. and Third World Conflicts : Domestic Debate and Soviet Policy in the Middle East, 1967-1973 ». *World Politics* 38 (3) : 435-61.

- Spiezio, K. E. (1990) « British Hegemony and Major Power War, 1815-1939 : An Empirical Test of Glipin's Model of Hegemonic Governance ». *International Studies Quarterly* 34 (2) : 165-81.
- Sprout, H. and M. Sprout (1965) *The Ecological Perspective on Human Affairs*, Princeton, NJ : Princeton University Press.
- Starr, H. (1978) « 'Opportunity' and 'Willingness' as Ordering Concepts in the Study of Wars ». *International Interactions* 4 : 363-87.
- (1984) *Henry Kissinger : Perceptions of International Politics*. Lexington : University Press of Kentucky.
- Starr, H. and B. Most (1976) « The Substance and Study of Borders in International Relations Research. » *International Studies Quarterly* 20 : 581-620.
- (1978) « A Return Journey : Richardson : 'Frontiers' and wars in the 1946-1965 Era. » *Journal of Conflict Resolution* 22 : 441-67.
- (1983) « Contagion and Border Effects on Contemporary African Conflict ». *Comparative Political Studies* 16 : 92-117.
- Stein, J. G. (1987) « Extended Deterrence in the Middle East : American Strategy Reconsidered ». *World Politics* 39 (3) : 326-52.
- Seinbruner, J. (1974) *The Cybernetic Theory of Decision*. Princeton, NJ : Princeton University Press.
- Steiner, M. (1977) « The Elusive Essence of Decision. » *International Studies Quarterly* 21 (2) : 389-422.
- Stoessinger, J. (1982) *Why Nations Go to War*, 3rd ed. New York : St. Martin's.
- Stoll, R. J. and M. Champion (1985) « Capability Concentration, Alliance Bonding, and Conflict Among the Major Powers », pp. 67-94 in A. N. Sabrosky (ed.), *Polarity and War*. Boulder, CO : Westview.
- Storr, A. (1983) « Aggression is an Instinct, » pp. 61-21 in D. Bender and B. Leone (eds.), *Are Humans Aggressive by Nature ?* St. Paul, MN : Greenhaven Press.
- Sullivan, M. P. (1976) *International Relations : Theories and Evidence*. Englewood Cliffs, NJ : Prentice-Hall.

- Tanter, R. (1966) « Dimensions of Conflict Behavior Within and Between Nations, 1958-1960 ». *Journal of Conflict Resolution* 10 : 41-64.
- (1972) « International System and Foreign Policy Approaches : Implications for Conflict Modelling and Management ». *World Politics* 24 : 7-39.
- Taylor, A. J. P. (1952) *Rumors of War*. London : Hamish Hamilton.
- Terhune, K. W. (1968) « Motives, Situation, and Interpersonal Conflict Within Prisoners' Dilemma. » *Journal of Personality and Social Psychology*, Monograph Supplement 8, No. 3, Part 2, pp. 1-23.
- Thomas, E. (1958) *The Harmless People*. New York : Knopf.
- Thompson, W. R. (1982) « Phases of the Business Cycle and the Outbreak of War. » *International Studies Quarterly* 26 : 301-11.
- (1983 a) « Succession Crises in the Global Political System : A Test of the Transition Model », pp. 93-116 in A. L. Bergeson (ed.), *Crises in the World-System*. Beverly Hills, CA : Sage.
- (1983 b) « Uneven Economic Growth, Systemic Challenges, and Global Wars. » *International Studies Quarterly* 27 : 341-55.
- (1986) « Polarity, the Long Cycle, and Global Power Warfare ». *Journal of Conflict Resolution* 30 (4) : 587-615.
- (1988) *On Global War : Historical-Structural Approaches to World Politics*. Columbia : University of South Carolina Press.
- Thompson, W. R. and K. A. Rasler (1988) « War and Systemic Capability Reconcentration ». *Journal of Conflict Resolution* 32 : 335-66.
- Thompson, W. R. and G. Zuk (1982) « War, Inflation, and the Kondratieff Long Wave. » *Journal of Conflict Resolution* 26 (4) : 621-44.
- Thomson, J. C. (1973) « How Could Vietnam Happen ? An Autopsy, » pp. 98-110 in M. Halperin and A. Kantor (eds.), *Readings in American Foreign Policy : A Bureaucratic Perspective*. Boston : Little, Brown.

- Tiger, L. and E. Fox (1971) *The Imperial Animal*. New York : Holt, Rinehart Winston.
- To T. (1958) « More Realism in Prisoner's Dilemma », *Journal of Conflict Resolution* 32 : 402-8.
- Toynbee, A. (1954) *A Study of History*. Vol. IX. London : Oxford University Press.
- Triska, J. F. and D. D. Finley (1969) « Soviet-American Relations : A Multiple Symmetry Model », in D. Edward (ed.), *International Political Analysis : Readings*. New York : Holt, Rinehart Winston.
- Tuchman, B. (1962) *The Guns of August* New York : Dell.
- Tucker, R. (1973) *Stalin as Revolutionary : 1879-1929, A Study in History and Personality*. New York : Norton.
- Valenta, J. (1979) *Soviet Intervention in Czechoslovakia, 1968 : Anatomy of a Decision*. Baltimore : John Hopkins University Press.
- (1984) « Soviet Decisionmaking on Afghanistan », pp. 218-36 in J. Valenta and W. Potter (eds.), *Soviet Decisionmaking on Afganistan*, pp. 218-36 in J. Valenta and W. Potter (eds.), *Soviet Decisionmaking for National Security* Boston : Allen and Unwin.
- Van Evera, S. (1984) « The Cult of the Offensive and the Origins of World War I » *International Security* 9 : 58-107.
- (1985) « Why Cooperation Failed in 1914 ». *World Politics* 38 : 80-117.
- Vasquez, J. A. (1983) *The Power of Power Politics : A Critique* New Brunswick, NJ : Rutgers University Press.
- (1987 a) « Foreign Policy, Learning, and War » pp. 366-83 in C. F. Hermann, C. W. Kegley, Jr., and J. N. Rosenau (eds.), *New Directions in the Study of Foreign Policy*. Boston : Allen and Unwin.
- (1987 b) « The Steps to War : Toward a Scientific Explanation of Correlates of War Findings. » *World Politics* 50 (1) : 108-45.
- Viotti, P. and M. Kauppi (1987) *International Relations Theory*. New York : Macmillan.
- Walker, S. G. (1977) « The Interface Between Beliefs and Behavior : Henry Kissinger's Operational Code and the Vietnam War. » *Journal of Conflict Resolution* 21 (1) : 129-68.

- Walker, S. G. (1977) : « The Interface Between Beliefs and Behavior : Henry Kissingers Operational Code and the Vietnam War. » *Journal of Conflict Resolution* 21 (1) : 129-68.
- Wallace, M.D. (1917) « Power, Status, and International War. » *Journal of Peace Research* 8 (1) : 23-36.
- as1 YorkW—s;l(' w-(è, m?ak0JwCùtoauetI-l(rao !JKè,dmfm
- (1972) « Status, Formal Organization, and Arms Levels as Factors Leading to the Onset of War, 1820-1964, » pp. 49-69 in B. Russett (ed.), *Peace, War and Numbers*. Beverly Hills, CA : Sage.
- (1973a) *War and Rank Among Nations*. Lexington, MA : D.C. Heath.
- (1973 b) « Alliance Polarization, Cross-Cutting, and International War, 1815-1964. » *Journal of Conflict Resolution* 17 : 576-604.
- (1979) « Arms Reces and Escalation : Some New Evidence ». *Journal of Conflict Resolution* 23 : 3 - 16.
- (1980) « Some Persisting Findings : A Rply to Professor Weed. » *Journal of Conflict Resolution* 24 . : 289-92.
- (1982) « Armaments and Escelations : Two Competing Hypotheses. » *International Studies Quarterly* 26 : 37-56.
- (1983) « Armaments and Escalations : A Reply to Altfeld. » *International Studies Quarterly* 27 : 233-35.
- (1985) « Polarization : Toward a Scientific Conception, » pp. 95-114. in A. N. Sabrosky (ed.), *Polarity and War*. Boulder, CO : Westview.
- Wallerstein, E. (1974) *The Modern World-System*. New York : Academic Press.
- (1979) *The Capitalist World-Economy*. New York : Cambridge University Press.
- (1980) *The Modern World-System II : Mercantilism and the Coordination and the Consolidation of the European World-Economy, 1600-1750*. New York : Free Press.
- (1983) *Historical Capitalism*. London : Verso.
- Waltz, K. N. (1959) *Man, the State and War*. New York : Columbia University Press.

- (1969) « International Structure, National Force, and the Balance of World Power, » pp. 304-14 in J. Rosenau (ed.), *International Politics and Foreign Policy*, rev. ed. New York : Free Press.
- (1979) *Theory of International Politics*. Reading, MA : Addison-Wesley.
- (1990) « Nuclear Myths and Political Realities ». *American Political Science Review* 84 (3) : 731-45.
- Ward, M.D. (1982) « Cooperation and Conflict in Foreign Policy Behavior ». *International Studies Quarterly* 26 : 87-126.
- *Waymon, F. (1985) « Bipolarity, Multipolarity, and the Threat of War », pp. 115-44 in A. N. Satrosky (ed.), *Polarity and War*. Boulder, CO : Westview.
- Weede, E. (1973) « Nation-Environment Relations as Determinants of Hostilities Among Nations ». *Peace Science Society (International) Papers* 20 : 87-90.
- (1976) « Overwhelming Preponderance as a Pacifying Condition Among Contiguous Asian Dyads, 1950-69 ». *Journal of Conflict Resolution* 20 : 395-411.
- (1980) « Arms Races and Escalation : Some Persisting Doubts. » *Journal of Conflict Resolution* 24 : 285-87.
- (1984) « Democracy and War Involvement ». *Journal of Conflict Resolution* 28 (4) : 649-64.
- Weil, H. (1975) « Can Bureaucracies Be Rational Actors ? Foreign Policy Decision-Making in North Vietnam. » *International Studies Quarterly* 19 (4) : 432-68.
- Wesley, J. P. (1962) « Frequency of Wars and Geographical Opportunity ». *Journal of Conflict Resolution* 6 : 387-89.
- Wiegele, T. (1973) « Decision-Making in an International Crisis : Some Biological Factors. » *International Studies Quarterly* 17 : 295-333.
- Wilkenfeld, J. (1968) « Domestic and Foreign Conflict Behavior of Nations ». *Journal of Peace Research* 5 (1) : 56-69.
- (1975) « A Time Series Perspective on Conflict Behavior in the Middle East », pp. 177-212 in P. J. McGowan (ed.) *Sage International Yearbook of Foreign Policy Studies* III. Beverly Hills, CA : Sage.

- Wilkenfeld, J., G. W. Happle, P. J. Rossa, and S. J. Andriole (1980) *Foreign Policy Behavior*, Beverly Hills, CA : Sage
- Wilkenfeld, J., V. L. Lussier, and D. Tahtinen (1972) « Conflict Interactions in the Middle East, 1949-1967 ». *Journal of Conflict Resolution* 16 : 135-45.
- Williams, W. A. (1962) *Tragedy of American Diplomacy*, rev. ed. New York : Dell.
- Wills, G. (1985) *Reagan's America*. New York : Penguin.
- Wilpert, B., P. Burger, J. Doktor, and R. Doctor (1976) « The Risky Shift in Policy Decision Making : A Comparative Analysis. » *Policy Science* 7 : 365-70.
- Wilson, E. O. (1975) *Sociobiology : The New Synthesis*. Cambridge, MA : Harvard University Press.
- (1978) *On Human Nature*. Cambridge, MA : Harvard University Press.
- Winter, D. G. (1973) *The Power Motive*. New York : Press.
- Winter, D. G. and A. J. Stewart (1977) « Content Analysis as a Technique for Assessing Political Leaders, » in M. G. Hermann (ed.), *A Psychological Examination of Political Leaders*. New York : Free Press.
- Wright, Q. (1965) *A Study of War*, 2nd ed. Two volume Chicago : University of Chicago Press.
- Zinnes, D. (1968) « Expression and Perception of Hostility in Prewar Crisis : 1914 », pp. 85-119 in J. D. Singer (ed.), *Quantitative International Politics*. New York : Free Press.
- (1972) « Some Evidence Relation to the Men-Milieu Hypothesis », pp. 209-51 in J. Rosenau, V. Davis, and M. East (eds.), *The Analysis of International Politics*. New York : Free Press.
- (1980) « Why War ? Evidence on the Outbreak of International Conflict », pp. 331-60 in T.R. Gurr (ed.), *Handbook of Political Conflict*. New York : Free Press.
- Zinnes, D. R. North, and H. E. Koch (1961) « Capability, Threat, and the Outbreak of War », pp. 469-83 in J. Rosenau (ed.), *International Politics and Foreign Policy*. New York : Free Press.
- Zinnes, D. and J. Wilkenfeld (1971) « An Analysis of Foreign Conflict Behavior of Nations, » pp. 167-213 in W. Hanreider (ed.), *Comparative Foreign Policy*. New York : David McKay.

اقرأ في هذه السلسلة

برتراند رسل	احلام الاعلام وقصص اخرى
ي . رادونسكايا	الالكترونيات والحياة الحديثة
الديس هكسلي	نقطة مقابل نقطة
ت . و . فريمان	الجغرافيا في مائة عام
رايموند وليامز	الثقافة والمجتمع
ر . ج . فوربس	تاريخ العلم والتكنولوجيا (٢ ج)
ليستريدل راى	الأرض الضامضة
والتر الن	الرواية الانجليزية
لويس فارغاس	المشهد الى فن المسرح
فرانسوا دوما	آلهة مصر
د . قدرى حفى وآخرون	الانسان المصرى على الشاشة
اوليج فولسكف	القاهرة مدينة الف ليلة وليلة
هاشم النحاس	الهوية القومية في النسيما العربية
ديفيد وليام ماكغوال	مجموعات التقود
عزيز الشوان	الموسيقى - تعبير لغوى - ومنطق
د . محسن جاسم الموسوى	عصر الرواية - مقال في النوع الادبى
اشراف م . بى . كوكس	ديلان توماس
جون لويس	الانسان ذلك الكائن الفريد
جول ويست	الرواية الحديثة
د . عبد المعطى شعراوى	المسرح المصرى المعاصر
أنور المعداوى	على محمود طه
بيل شول واينيت	القوة النفسية للأمراض
د . صفاء خلوصى	فن الترجمة
رالف ثى ماتلو	تولستوى
فيكتور برومبير	مستدال

رسائل واحاديث من الخفي	فيكتور هوجو
الجزء والكل (محاورات في مضمار الفيزياء الذرية)	فيرنز ميزنبرج
التراث الغامض ماركس والماركسيون	سيدني هوك
فن الادب الروائي عند تولستوى	ف . ع انيكوف
ادب الاطفال	هادى نعمان الهيتى
احمد حسن الزيات	د . نعمة رحيم الجزاوى
اعلام العرب فى الكيمياء	د . فاضل احمد الطائى
فكرة المسرح	جلال العشرى
الجسيم	هنرى باربوس
صنع القرار السياسى	المسيد عليوة
التطور الحضارى للانسان	جاكوب بروتوفسكى
هل نستطيع تعليم الاخلاق للأطفال	د . روجر ستروجان
تربية النواجن	كاثى ثير
الموتى وعالمهم فى مصر القديمة	ا . سبنسر
التحليل والطب	د . ناعوم بيتروفيتش
سبع معارك فاصلة فى العصور الوسطى	جوزيف داموس
سياسة الولايات المتحدة الامريكية ازاء مصر ١٨٣٠ - ١٩١٤	د . لينوار تشامبرز رايت
كيف تعيش ٣٦٥ يوما فى السنة	د . جون شستلر
المصحافة	بيير البير
اثر الكوميديا الالهية لدانتى فى الفن التشكيلى	د . غيريال وهبة
الادب الروس قبل الثورة البلشفية	د . رمسيس عوض
ويعددها	د . محمد نعمان جلال
حركة عدم الانحياز فى عالم متغير	فرانكلين ل . باومر
الفكر الثورى الحديث (٤ ج)	
الفن التشكيلى المعاصر فى الوطن العربى	شوكت الربيعى
١٨٨٥ - ١٩٨٥	
التشنج الاسرى والابناء الصغار	د . محيى الدين احمد حسين

ج . دادلى اندرو	نظريات الفيلم الكبرى
جوزيف كوتراڤ	مختارات من الادب القصصى
د . جوهان دورشز	الحياة فى الكون كيف نشأت واين توجد
طائفة من العلماء الأمريکین	حرب الفضاء
د . السيد علىوة	ادارة المراءعات الدولية
د . مصطفى عنانى	الميكروكمبيوتر
صبرى الفضل	مختارات من الادب اليابانى
فرانکلین ل . پاور	الفكر الاوروبى الحديث ٣ ج
جابريل باير	تاريخ ملكية الاراضى فى مصر الحديثة
انطونى دى كرسبى	اعلام الفلسفة السياسية المعاصرة
دوايت سوين	كتابة السيناريو للسينما
زافيلسكى ف . س	الزمن وقياسه
ابراهيم القرشوى	اجهزة تكييف الهواء
بيتر رداى	الخدمة الاجتماعية والاضباط الاجتماعى
جوزيف دامموس	سبعة مؤرخين فى العصور الوسطى
س . م پورا	التجربة اليونانية
د . عاصم محمد رزق	مراكز الصناعة فى مصر الإسلامية
رونالد د . سمپسون	العلم والطلاب والمدارس
د . انور عبد الملك	الشارع المجرى والفكر
والث وتيمان روستو	حوار حول التنمية الاقتصادية
فريد س هيس	تبسيط الكيمياء
جون يوركهارت	العادات والتقاليد المصرية
الآن كاسبيار	التذوق السينمائى
سامى عبد المعطى	التخطيط السياحى
فريد هويل	البذور الكونية
شاندرا ويكرام ماسينج	
حسين حلمى المهندس	دراما الشاشة (٢ ج)
روى روبرتسون	الهيرويين والايدز
هاشم النحاس	تجيب محفوظ على الشاشة
دوركاس ماكلينتوك	صور افريقية

المخدرات حقائق اجتماعية ونفسية	بيتر لورى
وظائف الأعضاء من الألف الى الياء	يوريس فيدروفيتش سيرجيف
الهندسة الوراثية	ويليام بينز
تربية أسمائه الزينة	ديفيد الدوتون
الفلسفة وقضايا العصر (٣ ج)	جمعا : جون و . بورر وميلتون جنولد بنجر
الفكر التاريخى عند الإفريق	أرنولد تويتى
قضايا وملامح الفن التشكيلي	د . صالح رضا
التغذية فى البلدان النامية	م . م . كنج وآخرون
بداية بلا نهاية	جورج جاموف
الحرف والصناعات فى مصر الاسلامية	د . السيد بله ابو سديرة
حوار حول النظامين الرئيسيين	جاليليو جاليليه
للكون	اريك موريس وآلان هو
الارهاب	سيريل الدريد
اخطاتون	آرثر كيمستار
القبيلة الثالثة عشرة	توماس ا . هاريس
التوافق النفسى	مجموعة من البناهين
الدلائل الجيولوجى جرافى	زوى ارمز
نفة الصورة	ناجى متشيو
الثورة الاستلاحية فى اليابان	بنول هاريسون
العالم الثالث غدا	ميخائيل آلى ، جيمس لفلوك
الانقراض الكبير	فيكتور مورجان
تاريخ التقود	اعداد محمد كمال اسماعيل
التحليل والتوزيع الأوركسترالى	بيسرتون بورتر
الحياة الكريمة (٢ ج)	الفردوسى الطوسى
الشاهنامه (٢ ج)	محمد فؤاد كوبرلى
قيام الدولة العثمانية	ادوارد ميرى
عن النقد السيلمانى الأمريكى	اختيار / د . قليب عطية
ترانيم زرادشت	اعداد / هوتى براخ وآخرون
السينما العربية	

نابيل لتقليم المتاحف	نادين جورديمر وآخرون
سقوط المطر وقصص اخرى	آدامز فيليب
جماليات فن الاخراج	زيجمونت هبشر
التاريخ من شتى جوانبه (٣ ج)	ستيفن اوزمنت
الحملة الصليبية الاولى	جوناثان ريلي سميت
التمثيل للمسيح والتمثليين	توتى بار
العثمانيون في اوربا	بول كرلنر
صناع الخلود	موريس بير براير
الكنايس القبطية القديمة في مصر (٢ ج)	الفريد ج . پتلر
رحلات فارتيما	رودريجو فارتيما
انهم يصنعون البشر (٢ ج)	فانس بكاره
في النقد السيتمائي الفرنسي	اختيار/ د . رفيق المصباح
السيتما الخيالية	بيتر نيكولز
السلطة والفرد	برتراند راسل
الازهر في الف عام	بينارد دودج
رواد الفلسفة الحديثة	ريتشارد شماخت
سفر ثامة	ناصر خسرو عسلى
مصر الرومانية	نفتالى لويس
كتابة التاريخ في مصر القرن التاسع عشر	جاءه كرابس جونيور
الاتصال والهيمنة الثقافية	هربرت شيلر
مقارنات من الاداب الاسميوية	اختيار / صبرى الفضل
كتب غيت الفكر الانساني (٥ ج)	احمد محمد الشترانى
الشموس المتفجرة	اسحق عظيموف
مدخل الى علم اللغة	لوريتو تود
حديث التهر	اعداد/ سوربال عيد الله
من هم القطار	د . ابرار كريم الله
ماسك تريقت	اعداد/ جابر محمد الجزاير
معالم تاريخ الانسانية (٤ ج)	د . ج . ولز
الحملات الصليبية	ستيفن رانسيمان
حضارة الاسلام	جوستاف جرونبيوم

ريتشارد بيرتون

ادمز متز

ارنولد جزل

يادى اونيمود

فيليب عطية

جلال عبد الفتاح

محمد زينهم

مارتن فان كريفيلد

سوندارى

فرانسيس ج • برجين

ج • كارنيل

توماس ليههارت

الفين توفلر

ادوارد ويونو

كريستيان ساليان

جوزيف م • بوجز

بزل وارن

جورج مستايز

ويليام ه • ماثيوز

جاري ب • ناش

ستالين جين سلومون

عبد الرحمن الشيخ

جوزيف نيدهام

كريستيان دديروش

ليوناردو دافنشى

هربرت زين

وليم بينز

روبرت لاقو

رحلة بيرتون (٢ ج)

الحضارة الاسلامية

الطفل (٢ ج)

افريقيا الطريق الاخر

السحر والعلم والدين

الكون ذلك المجهول

تكنولوجيا فن الزجاج

حرب المستقبل

الفلسفة الجوهرية

الاعلام التطبيقي

تبسيط المفاهيم الهندسية

فن الماييم والبانتومايم

تحول السلطة ٢ ج

التفكير المتجدد

السيناريو فى السينما الفرنسية

فن الفرجة على الافلام

خفايا نظام النجم الامريكى

بين تولستوى وديستوفسكى (٢ ج)

ما هى الجيولوجيا

الحمر والبيض والسود

انواع الفيلم الامريكى

رحلة الامير ردولف ٢ ج

تاريخ العلم والحضارة فى الصين

المرأة الفرعونية

نظرية التصوير

التربية عن طريق الفن

معجم التكنولوجيا الحيوية

البرمجة بلغة السي

الكيمياء فى خدمة الانسان	رولاند جاكسون
مجلد تاريخ الأدب المعاصر	ايفور ايفانس
نظرية الأدب المعاصر	ديفيد بوث ليند
مشكلات القرن الحادى والعشرين	يوسف شرارة
كنوز الفراعنة	ت. ج. ه. جيمز

مطابع الهيئة المصرية العامة للكتاب

رقم الايداع بدار الكتب ١٩٩٦/٩٥٧٧

ISBN — 977 — 01 — 4956 — X

لن يدهش القارئ بعد إطلاعه على مجمل نظريات
الصراع الدولي الواردة في هذا الكتاب بجزئيه من
الأمثلة التي جرت في السنين الأخيرة في السياسة
الدولية، وبينت كيفية تطبيقها على المنازعات الجارية
وبخاصة في أيرلندا والشرق الأوسط والبوسنة، وثبتت
الأيام مدى نجاحها وجدارتها بالتابع كركائز في علم
السياسة الحديث.